

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/68/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223200626  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6223200626.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu Mgr. Stanislavy Salajovej a JUDr. Vladimíra Šalamúna, v spore žalobkyne A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., zastúpenej Advokátskou kanceláriou UHÁL' s.r.o., so sídlom Štefana Moyzesa 9877/43, Zvolen, proti žalovaným 1/ D. E., F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX A. D., 2/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. XXX, XXX XX I. J., 3/ F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX A. D., o určenie vlastníckeho práva, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš, sp. zn. 12C/16/2023-76 zo dňa 02. 05. 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš, sp. zn. 12C/16/2023-76 zo dňa 02. 05. 2023 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš, odvolaním napadnutým uznesením uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa prevodu vlastníctva spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/6 - ina v pomere k celku na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k. ú. K. E., obec K. E., L. M. D., evidovaných Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor na LV č. XXX, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 2881 m2, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 5974 m2, trvalý trávny porast, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 12434 m2, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 18939 m2, trvalý trávny porast, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 14714 m2, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 14469 m2, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 748 m2, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 21616 m2, trvalý trávny porast, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 4151 m2, trvalý trávny porast, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 7147 m2, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 8952 m2, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 10071 m2, orná pôda, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš, pod sp. zn. 12C/16/2023. Zároveň uložil žalovanému 3/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu vo výške 1/6 - ina v pomere k celku na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k. ú. K. E., obec K. E., okres Veľký Krtíš, evidovaných Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor na LV č. XXX, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 2881 m2, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 5974 m2, trvalý trávny porast, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 12434 m2, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 18939 m2, trvalý trávny porast, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 14714 m2, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 14469 m2, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 748 m2, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 21616 m2, trvalý trávny porast, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 4151 m2, trvalý trávny porast, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 7147 m2, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 8952 m2, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 10071 m2, orná pôda, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš, pod sp. zn. 12C/16/2023.

2. Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 20. 04. 2023 domáha voči žalovaným 1/ a 2/ určenia, že vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/6 - ina v pomere k celku na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k. ú. K. E., obec K. E., L. M. D., evidovaných Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor na LV č. XXX, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 2881 m<sup>2</sup>, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 5974 m<sup>2</sup>, trvalý trávny porast, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 12434 m<sup>2</sup>, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 18939 m<sup>2</sup>, trvalý trávny porast, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 14714 m<sup>2</sup>, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 14469 m<sup>2</sup>, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 748 m<sup>2</sup>, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 21616 m<sup>2</sup>, trvalý trávny porast, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 4151 m<sup>2</sup>, trvalý trávny porast, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 7147 m<sup>2</sup>, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 8952 m<sup>2</sup>, orná pôda, parcela registra „E“ s parc. č. XXXX, o výmere 10071 m<sup>2</sup>, orná pôda, je žalovaný 2/.

3. Zároveň sa žalobkyňa spolu s podanou žalobou domáhala vydania neodkladného opatrenia proti žalovanému 1/ a žalovanému 3/, ktorému súd prvej inštancie vyhovel tak ako je uvedené vyššie.

4. Súd prvej inštancie aplikujúc § 325 ods. 1, 2 CSP, § 40a Občianskeho zákonníka a § 589 Občianskeho zákonníka na základe predložených listín dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila možnú existenciu práva vo veci samej (pravdepodobnosť nároku), keď z predložených listín sa javí ako pravdepodobné porušenie § 589 Občianskeho zákonníka a zároveň osvedčila naliehavý právny záujem, keď navrhovaný výrok môže byť podkladom pre uskutočnenie zmeny zápisu vlastníckych práv v katastri nehnuteľností. Súd prvej inštancie vychádzal z toho, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností špecifikovaných vo výroku I. zapísaných na LV č. XXX, k. ú. a obec Stredné Plachtince, a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 13. 09. 2022, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor pod č. V 111/2023 zo dňa 22. 02. 2023. Z predloženého listu vlastníctva vyplýva tiež, že žalovaný 1/ je podielovým spoluvlastníkom týchto nehnuteľností v podiele 1/6 - ina, ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 08. 04. 2021 od pôvodného podielového spoluvlastníka - žalovaného 2/, ktorej vklad bol povolený do katastra nehnuteľností pod č. 451/2021 zo dňa 16. 04. 2021. Žalobkyňa listom zo dňa 16. 02. 2022 sa dovolala neplatnosti celej kúpnej zmluvy zo dňa 08. 04. 2021, a to najmä ku nehnuteľnostiam označeným na LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX N. XXXX, pri ktorých došlo zo strany žalovaného 2/ k porušeniu predkupného práva voči žalobkyni, s tým, že žalobkyňa má za to, že keďže v kúpnej zmluve nebola žiadnym spôsobom diferencovaná kúpna cena, dovolaním sa neplatnosti sa stala celá kúpna zmluva neplatná, vrátane časti týkajúcej sa prevodu nehnuteľností aj na LV č. XXX. Dovolanie sa neplatnosti právneho úkonu kúpnej zmluvy M. doručila žalobkyňa žalovanému 1/ a 2/. Následne žalovaný 1/ a 2/ uzatvorili dohodu o odstúpení od kúpnej zmluvy zo dňa 01. 03. 2022 vo vzťahu k nehnuteľnostiam na LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, a XXXX, na základe ktorej potom Okresný úrad Veľký Krtíš, katastrálny odbor, vlastníctvo žalovaného 2/ ku všetkým nehnuteľnostiam, okrem nehnuteľností na LV č. XXX, vymazal a žalovaný 1/ naďalej zostal zapísaný ako vlastníkom nehnuteľností na LV č. XXX. Zároveň mal súd z LV č. XXX osvedčené, že pri spoluvlastníckom podiele žalovaného 1/ je vyznačená plomba na základe M./XXXX (kúpna zmluva), teda žalovaný 1/ pristúpil k prevodu sporných nehnuteľností na tretiu osobu.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca 1/ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Navrhol uznesenie, ktorým mu bola uložená povinnosť zdržať sa prevodu spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/6 k nehnuteľnostiam na LV č. XXX, k. ú. K. E., zrušiť ako nezákonné a zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

6. V odvolaní uviedol, že vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam nadobudol dňa 08. 04. 2021 kúpnu zmluvou uzatvorenou s predávajúcim – žalovaným 2/, kde predmetom kúpnej zmluvy boli okrem sporných nehnuteľností aj nehnuteľností vedené na LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX N. XXXX k.ú. K. E.. Dňa 08. 04. 2022 došlo na základe dohody k odstúpeniu od kúpnej zmluvy vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam s tým, že k týmto nehnuteľnostiam sa obnovilo vlastnícke právo pôvodného vlastníka žalovaného 2/. K nehnuteľnostiam na LV č. XXX k. ú. K. E. nedošlo k odstúpeniu a tieto nehnuteľnosti zostali v podielovom spoluvlastníctve žalovaného 1/. Poukázal na to, že platná právna úprava akceptuje aj čiastočné odstúpenie od zmluvy, čo bolo aj v prípade kúpnej zmluvy zo dňa 08. 04. 2021. Žalobkyňa nadobudla podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX,

XXXX N. XXXX k. ú. K. E. kúpnu zmluvou zo dňa 13. 09. 2022, ktorej vklad bol povolený dňa 22. 02. 2023 pod M. XXX/XXXX. Až momentom nadobudnutia vlastníckeho práva jej vzniklo predkupné právo vo vzťahu k prevodu spoluvlastníckych podielov zostávajúcich spoluvlastníkov. Je preto podľa neho nelogické, aby si uplatnila akékoľvek právo k nehnuteľnostiam, ktoré v čase prevodu, a to titulom kúpnej zmluvy 08. 04. 2021 s predávajúcim žalovaným 2/ ešte žalobkyňa nevlastnila. Domnieva sa, že pri prevode spoluvlastníckeho podielu pôvodného spoluvlastníka predávajúceho M. B. k nehnuteľnostiam na LV č. XXX k. ú. K. E. na žalobkyňu, došlo k porušeniu jeho predkupného práva, nakoľko zo strany M. B. nedošlo k zaslaniu ponuky ohľadne uplatnenia si predkupného práva k jeho spoluvlastníckemu podielu. Žalobu považuje za účelovú v snahe žalobkyňi odviesť pozornosť na úplne iné skutočnosti, nakoľko medzi jeho rodinou a žalobkyňou, prípadne jej otcom, prebiehajú viaceré súdne spory. Zároveň považuje žalobu za absolútne nelogickú z dôvodu, že žalovaná sa domáha vlastníckeho práva žalovaného 2/, ktorý je svojprávny a ktorý súhlasil, že nehnuteľnosti na LV č. XXX, k. ú. K. E. zostanú v spoluvlastníctve žalovaného 1/.

7. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že tvrdenia žalobcu 1/ nie sú pravdivé, keďže do konania predložila zmluvu zo dňa 13. 09. 2022, ktorej predmetom bol len spoluvlastnícky podiel na sporných nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXX, katastrálne územie K. E.. Z listov vlastníctva č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX katastrálne územie K. E. vyplýva, že vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu na týchto nehnuteľnostiach bola už v roku 2018 na základe notárskej zápisnice N 267/2018, Nz 24145/2018 – kúpna zmluva – D – 1340/2018 zo dňa 31. 08. 2018 – vz 89/18. Ku dňu podpisu, ale aj vkladovania spornej kúpnej zmluvy zo dňa 08. 04. 2021 bola žalobkyňa spoluvlastníčkou nehnuteľností, ktoré sa touto zmluvou prevádzali, a preto k nim disponovala zákonným predkupným právom. Toto právo využila tým, že sa dovolala neplatnosti zmluvy. Vzhľadom na to, že kúpna cena jednotlivých nehnuteľností, resp. aspoň jednotlivých skupín nehnuteľností podľa LV v tejto zmluve nebola diferencovaná, nemohla obstať ďalšia existencia právneho úkonu v časti nehnuteľností evidovaných len na LV č. XXX – nie je možné ani interpretáciou právneho úkonu zistiť, či existovala, a ak áno, tak aká bola dohoda medzi zmluvnými stranami len ohľadne tejto skupiny nehnuteľností. Ďalej poukázala na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR týkajúce sa neplatnosti právneho úkonu. Momentom dovolania sa neplatnosti právneho úkonu, zmluvy zo dňa 08. 04. 2021 došlo podľa žalobkyne k jej zániku, a to v celosti, to znamená aj vo vzťahu k nehnuteľnostiam uvedeným na LV č. XXX, ku ktorým sa obnovilo vlastnícke právo pôvodného vlastníka – žalovaného 2/. Ďalej poukázala na to, že vyjadrenie žalovaného 1/ vo vzťahu k prevodu spoluvlastníckeho podielu M. B. na ňu, teda či malo byť porušené jeho predkupné právo uviedla, že už dňa 23. 02. 2022 prestal byť žalovaný 1/ vlastníkom spoluvlastníckeho podielu, čo vyplýva z doručeníek, keď doručenka pre žalovaného 1/ je zo dňa 21. 02. 2022 a druhé dovolanie neplatnosti právneho úkonu bolo doručené žalovanému 2/ dňa 23. 02. 2022. Ďalej uviedla, že aj M. B. spoluvlastník nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX sa neplatnosti dovolal, keďže aj jeho predkupné právo bolo porušené. Zároveň poukázala na to, že samotná otázka toho, či bolo vkladom zmluvy medzi ňou a M. B. porušené predkupné právo žalovaného 1/ je úplne irelevantná, pretože žalovaný 1/ sa nikdy neplatnosti tejto zmluvy nedovolal, preto aj keby došlo k tomuto porušeniu zo strany M. B., tak by to na postavení žalobkyne ako aktuálnej vlastníčky spoluvlastníckeho podielu nemalo žiadny vplyv, a tieto skutočnosti nemôžu spochybníť rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Ďalej poukázala na to, že neplatnosti spornej kúpnej zmluvy zo dňa 08. 04. 2021 sa dovolali aj ďalší spoluvlastníci nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX, a to H. F. O.. Žalobu, ktorú podala, vyplýva z právneho poriadku Slovenskej republiky a je plne odôvodnená takými skutkovými okolnosťami, k akým došlo v tomto spore. Poukázala tiež na judikatúru Najvyššieho súdu Českej republiky, z ktorej vyplýva, že právny záujem na určení vlastníctva k nehnuteľnosti nemusí mať len ten, kto chce byť zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník sporného pozemku.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zriadení zabezpečovacieho opatrenia podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

9. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Odvolací súd po preskúmaní veci a dôvodov odvolania s poukazom na § 387 ods. 2 CSP konštatuje správnosť dôvodov, na podklade ktorých súd prvej inštancie rozhodol. Odvolací súd sa v celom rozsahu

stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, pretože súd prvej inštancie dostatočne podrobne a dostatočne argumentačne i právne presvedčivo zdôvodnil, prečo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci vyhovel. Dôvody a právne úvahy uvádzané v napadnutom uznesení sú vecne správne, sú dostatočné, argumentačne presvedčivé a právne správne posúdené a vyhodnotené.

11. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo v prípade existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, pričom nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností preukazujúcich nutnosť (naliehavosť) úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami. Zároveň súd musí uvážiť, aby dôsledkom nariadeného opatrenia nevznikla niekomu neprímeraná ujma s prihliadnutím na to, že nariadením opatrenia súdu možno iného obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len v záujme sledovaného legitímneho cieľa a účelu opatrenia tak, aby nový stav (novoupravené pomery), nezakladali ďalšie právne spory, rešpektujú vymezené zákonné a ústavné limity.

12. Odvolací súd konštatuje, že v tomto prípade bola osvedčená existencia všetkých, vyššie uvedených základných zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia. Voči žalovanému 1/ vedie žalobkyňa súdny spor, v ktorom sa voči nemu a voči žalovanému 2/ domáha určenia, že vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/6-ina k celku na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území K. E., zapísaných na LV č. XXX je žalovaný 2/, do skončenia ktorého bolo neodkladné opatrenie nariadené. Žalovaný 1/ žiadnym právne relevantným spôsobom nespochybnil neopodstatnenosť ohrozenia práva žalobkyne tým, že na LV č. XXX, katastrálne územie K. E., je pri jeho spoluvlastníckom podiele vyznačená plomba na základe M. – XXX/XXXX (kúpna zmluva). Odvolaciu argumentáciu, ktorú použil žalovaný 1/ v súvislosti s námietkou osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku žalobkyne, nemožno z hľadiska tohto konania o nariadení neodkladného opatrenia považovať za relevantnú. Ide totiž o skutkovú argumentáciu spochybňujúcu žalobkyňou uplatnený nárok, teda o argumentáciu, ktorá má potenciálnu relevanciu v spore vo veci samej, a ktorá vzhľadom na svoj charakter a účel neumožňuje riešiť otázku samotnej dôvodnosti a opodstatnenosti nároku. Z judikatúry Najvyššieho súdu ČR, na ktorú žalobkyňa poukázala, rozhodnutia NS ČR sp. Zn. 22Cdo 1196/2002, sp. Zn. 22 Cdo 1377/2001, vyplýva že právny záujem na určení vlastníctva k nehnuteľnosti nemusí mať len ten, kto chce byť zapísaný v katastri nehnuteľnosti ako vlastníak sporného pozemku. Otázkou naliehavého právneho záujmu, kde dôkazné bremeno je na žalobkyňi, sa súd prvej inštancie bude musieť prioritne zaoberať pri rozhodovaní vo veci samej. Nárok (prípadne právo) nemusí byť pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Pre účely nariadenia neodkladného opatrenia žalobkyňa osvedčila pravdepodobnosť svojho nároku, keď sa ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX N. XXX, katastrálne územie K. E. dovolala neplatnosti právneho úkonu kúpnej zmluvy zo dňa 08. 04. 2021 uzatvorenej medzi žalovaným 2/ ako predávajúcim a žalovaným 1/ ako kupujúcim, z dôvodu porušenia predkupného práva voči žalobkyňi, predmetom ktorej bol aj prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, k. ú. K. E., a zároveň sa domáha vo veci samej určenie vlastníckeho práva žalovaného 1/ k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, katastrálne územie K. E. z dôvodu neplatnosti kúpnej zmluvy. Neplatnosť kúpnej zmluvy odôvodnila tým, že kúpna cena jednotlivých nehnuteľností nebola diferencovaná, a nie je možné ani interpretáciou právneho úkonu zistiť, či existovala a ak áno, tak aká bola dohoda medzi zmluvnými stranami len ohľadne skupiny nehnuteľností týkajúcich sa LV č. XXX. Pokiaľ žalovaný 1/ poukazoval na možné porušenie jeho predkupného práva pri uzatvorení zmluvy medzi žalobkyňou a M. B., uvedená argumentácia nie je vo vzťahu posudzovaniu podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia relevantná.

13. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že žalovaný 1/ má k dispozícii kompenzačný nástroj, ktorý vyvažuje jeho znevýhodnenú pozíciu ako subjektu, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje, a to osobitnú zodpovednosť žalobcu za škodu a inú ujmu spôsobenú neodkladným opatrením (§ 340 CSP).

14. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania týkajúcich sa neodkladného opatrenia rozhodne aj bez návrhu súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súde je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.