

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214877
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214877.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: X. B. H., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. E. XXX/XX, O. D., o zaplatenie 104,23 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 31,23 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11 eur od 24. 07. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11 eur od 21. 08. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9,23 eur od 26. 09. 2012 do zaplatenia.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalovanej sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 25. 07. 2023 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 104,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17 eur od 24. 07. 2012 do zaplatenia, zo sumy 27 eur od 21. 08. 2012 do zaplatenia, zo sumy 54,23 eur od 26. 09. 2012 do zaplatenia, zo sumy 6 eur od 27. 11. 2012 do zaplatenia, uhradiť náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 34,94 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 28. 08. 2014 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. V čase postúpenia pohľadávky bola žalovaná napriek výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 09. 08. 2011 Zmluvu č. 948843601, na základe ktorej postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telefonické služby faktúrou č. 1036121761, č. 1037703182, č. 1039259729 a č. 1043439645. Dňa 17. 02. 2015 uzavrel žalobca so žalovanou Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. 3356803, na základe ktorej žalovaná záväzok uznala čo do dôvodu a výšky a zaviazala sa dlžnú sumu pozostávajúcu z postúpenej istiny vo výške 104,23 eur a úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy jednotlivých fakturovaných súm splácať v dohodnutých 50 eur minimálnych splátkach, vždy k 30. dňu v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 30. 03. 2015. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady. Žalobca si od žalovanej v tomto konaní uplatňuje náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 10 ods. 1, § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 19,92 eur s DPH a jeden režijný paušál po 15,02 eur s DPH za rok 2023.

2. Žalovaná nevyužila svoje procesné oprávnenie a k podanej žalobe, ktorá jej spolu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 21. 08. 2023 bola doručená do vlastných rúk dňa 12. 10. 2023 (č. I. 82 spisu), sa nevyjadrila.

3. Súd podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 27. 10. 2023 a na webovej stránke príslušného súdu dňa 27. 10. 2023.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2480 zo dňa 28. 08. 2014, vrátane Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok (č. I. 12 - 19 spisu), so Zmluvou o pripojení zo dňa 09. 08. 2011 (č. I. 23 spisu), s Odstúpením od zmluvy zo dňa 06. 09. 2012 (č. I. 24 spisu), s prehľadom neuhradených pohľadávok ku dňu 09. 06. 2012 (č. I. 25 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa (č. I. 27 a nasl. spisu), s faktúrami (č. I. 42 až 49 spisu), s Pokusom o zmier zo dňa 28. 08. 2012 (č. I. 50 spisu), s výzvou k úhrade zo dňa 26. 09. 2014 (č. I. 53 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 26. 09. 2014 (č. I. 54 spisu), s Pokusom o zmier zo dňa 06. 07. 2023 (č. I. 55 spisu), s Dohodou o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 17. 02. 2015 (č. I. 56 spisu).

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladením na všetko čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o., Bratislava a žalovanou bola dňa 09. 08. 2011 uzatvorená v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluva o pripojení, ktorou sa zaviazal právny predchodca žalobcu aktivovať žalovanej program služieb O2 Fér s platbou na faktúru od 09. 08. 2011 a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Faktúrou č. 1036121761 (č. I. 46 spisu) právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za fakturačné obdobie 01. 06. 2012 až 30. 06. 2012 sumu vo výške spolu 17 eur, ktorá bola splatná 23. 07. 2012, predstavujúcu poplatky za hlasové a nehlasové služby a poplatok za upomienku vo výške 6 eur (táto nebola predmetom DPH), faktúrou č. 1037703182 (č. I. 42 spisu) právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za fakturačné obdobie 01. 07. 2012 do 31. 07. 2012 sumu vo výške 27 eur, ktorá bola splatná 20. 08. 2012, predstavujúcu poplatky za hlasové a nehlasové služby, poplatok za obmedzenie služieb vo výške 10 eur a poplatok za upomienku 6 eur (tieto neboli predmetom DPH), faktúrou č. 1039259729 (č. I. 44 spisu) právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za fakturačné obdobie 01. 08. 2012 do 31. 08. 2012 sumu vo výške 54,23 eur, ktorá bola splatná 25. 09. 2022, predstavujúcu poplatky za hlasové a nehlasové služby, poplatok za obmedzenie služieb vo výške 10 eur a poplatok za odpojenie 29 eur, poplatok za upomienku 6 eur (suma 45 eur nebola predmetom DPH) a faktúrou č. 1043439645 (č. I. 48 spisu) právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za fakturačné obdobie 01. 10. 2012 do 31. 10. 2012 spolu sumu vo výške 6 eur, predstavujúcu poplatok za upomienku, ktorá bola splatná 26. 01. 2012. Listom zo dňa 06. 09. 2012 veriteľ odstúpil od Zmluvy o pripojení ku dňu 06. 10. 2012, a to z dôvodu, že napriek viacerým výzvam nedošlo zo strany žalovanej k úhrade dlžnej čiastky v zmysle § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. a článku 6.7. písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o. Dňa 28. 08. 2014 pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanej postúpil na žalobcu, čo bolo žalovanej oznamované listom zo dňa 26. 09. 2014. Žalovaná dňa 07. 02. 2015 uzatvorila so žalobcom Dohodu o uznaní záväzku o úhrade pohľadávky v splátkach, ktorou uznala čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 09. 08. 2011, spolu vo výške 104,23 eur, vrátane zákonných úrokov z omeškania a tento sa zaviazala uhrádzať v 50 eur mesačných splátkach, vždy 30. deň v mesiaci s dátumom prvej splátky 30. 03. 2015. Pokusom o zmier zo dňa 06. 07. 2023 vyzval právny zástupca žalobcu žalovanú na úhradu dlžnej sumy 104,23 eur, spolu so zákonným úrokom 98,75 eur, spolu 202,98 eur v lehote do 16. 07. 2023.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

9. Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

10. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/21995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

13. Podľa § 13 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/21995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba T. W. Y. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava v právnom postavení dodávateľa a žalovanou v právnom postavení odberateľa bola dňa 09. 08. 2011 uzatvorená Zmluva o pripojení, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal dodávať žalovanej program služieb O2 Fér s platbou na faktúru a žalovaná sa zaviazala uhrádzať poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby. Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluva spotrebiteľská v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatvorila žalovaná ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Po postúpení pohľadávky z pôvodného dodávateľa na žalobcu dňa 28. 08. 2014, ktorá skutočnosť bola žalovanej oznamovaná dňa 29. 06. 2014, žalovaná dňa 17. 02. 2015 v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka uzatvorila so žalobcom Dohodu o uznaní záväzku a o úhrad pohľadávky v splátkach a zaviazala sa dlžnú sumu 102,23 eur so zákonným úrokom z omeškania splácať v 50 eur mesačných splátkach, vždy do každého 30. dňa v mesiaci počnúc od 30. 03. 2015. V čase uznania nešlo o premlčaný dlh. Ak dlžník uznal svoj dlh čo do základu a výšky, platí vyvrátená právna domnienka, že dlh v čase uznania existuje. V predmetnej Dohode o uznaní záväzku sa zmluvné strany dohodli v bode 3. 2, že v prípade, ak žalovaná nebude splácať svoj záväzok podľa vyššie dohodnutých splátok, stratí výhodu splátky a je povinná hradiť celý zvyšok dlhu uznaného v bode 2.1., a to prvým dňom nasledujúcim po splatnosti prvej neuhradenej splátky. Pretože povinnosťou odberateľa je platiť poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby, súd žalobe žalobcu vyhovel čiastočne, a to čo do zaplatenia sumy 31,23 eur, predstavujúce neuhradené poplatky za hlasové a nehlasové služby za obdobie od 01. 06. 2012 do 31. 08. 2012, a to z faktúry splatnej 23. 07. 2012 sumu vo výške 11 eur, z faktúry splatnej dňa 20. 08. 2012 sumu vo výške 11 eur a z faktúry splatnej dňa 25. 09. 2012 sumu vo výške 9,23 eur.

16. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania, ktorých výška zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom, a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej vo faktúre do ich zaplatenia.

17. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, a to v časti v ktorej si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie 4 x po 6 eur ako poplatok za upomienku, 2 x 10 eur ako poplatok za obmedzenie

služieb a 1 x 29 eur ako poplatok za odpojenie. Ako bolo konštatované v bode 14. odôvodnenia tohto rozsudku, v danom prípade sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, ktorá však neobsahuje individuálne zmluvné dojednanie zmluvných strán o povinnosti spotrebiteľa platiť tieto poplatky. Zo zmluvy uzavretej medzi stranami sporu nevyplýva žiadne zmluvné dojednanie o povinnosti platiť poplatky za upomienku, poplatok za obmedzenie služieb a odpojenie. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorej obsah bol predmetom rokovaní medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom obidvoch zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Dojednanie o poplatkovej povinnosti v Cenníku alebo Obchodných podmienkach dodávateľa k spotrebiteľskej zmluve, hoc nie je vylúčené, musí ale byť tiež výsledkom individuálneho dojednania zmluvných strán, čo v súdnej veci preukázané nebolo (pozri rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 11. 2021, sp. zn. 10CoCsp/10/2021). Obchodné podmienky dodávateľa k spotrebiteľskej zmluve sú formulárového charakteru, sú dodávateľom pripravené vopred, obsah ktorých spotrebiteľ zásadným spôsobom ovplyvniť nemôže, ak chce vstúpiť do zmluvného vzťahu s dodávateľom, musí zmluvné dokumenty prijať ako celok, rovnako to platí o Cenníku vydaného právny predchodcom žalobcu, ktorý je jednostranným interným dokumentom a nie výsledkom dojednania oboch zmluvných strán. Súd dospel k záveru, že takéto zmluvné podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom, a to v neprospech spotrebiteľa.

18. Ďalej sa podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 34,94 eur za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, v zmysle ktorého sú príslušenstvom pohľadávky náklady spojené s jej uplatnením. Uznesením NS SR zo dňa 09. 06. 2010, sp. zn. 3M Obdo/2/2010 zverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov SR 7/2010 pod číslom 6 bolo judikované, že príslušenstvom pohľadávky sú aj vynaložené náklady na odmenu za právnu službu poskytnutú mimo súdneho konania v súvislosti s uplatnením pohľadávky. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú najmä trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu, pričom sa jedná najmä o náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky. Tieto náklady sa musia týkať splatnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Ako bolo konštatované vyššie, musí sa jednať o účelne vynaložené náklady, čo súd v súdnom prípade preukázané nemal. Za účelne vynaložené by mohli byť považované len vtedy, ak by predžalobná výzva bola podmienkou pre uplatňovanie nároku na súde, ktorý prípad by nastal vtedy, ak by žalobca podal žalobu na upomínacom súde v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, kedy by bol žalobca povinný predložiť k žalobe v zmysle § 3 ods. 3 citovaného zákona výzvu, ktorou sa požaduje splnenie uplatňovaného nároku od žalovaného.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaná, ktorá mala prevažný úspech vo veci (v časti, v ktorej súd žalobu zamietol), si náhradu trov konania neuplatnila a ani jej zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.