

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: OT/208/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124011212  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Jančok  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1124011212.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Františkom Jančokom v trestnej veci odsúdeného: Y. Q., W.. XX.XX.XXXX U. N., na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.10.2024 v Bratislave,

### rozhodol:

I. Podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Mestského súdu Bratislava I sp. zn. OT/208/2024 zo dňa 22.03.2024, právoplatný dňa 22.03.2024, vo výroku o treste.

II. Podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku sa obvinený:

Y. Q., W.. XX.XX.XXXX U. N.  
M. F. N.  
Š.. I. L.

odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 36 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Odôvodnenie

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podal dňa 21.03.2024 na Mestský súd Bratislava I obžalobu sp. zn. 3Pv/116/24/1102 zo dňa 21.03.2024, ktorá je vedená na Mestskom súde Bratislava I pod sp. zn. OT/208/2024 a ktorou sa kladie obvinenému Y. Q. za vinu prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

dňa 20.3.2024 v čase asi o 19.10 hod. v priestoroch predajne Hornbach na Galvaniho ulici v Bratislave počas riadnych otváracích hodín bez použitia násilia odcudzil z predajnej plochy zavažovací počítač v hodnote 98,95 eur, ktorý si vložil do svojho batohu a bez zaplatenia s tovarom vyšiel cez pokladničnú zónu z predajne, na čo bol zadržaný pracovníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti HORNBACK - Baumarkt SK, s.r.o., so sídlom Galvaniho 9, Bratislava, IČO: 35 838 949, spôsobil škodu vo výške 98,95 eur, pričom tovar bol následne v nepoškodenom stave vrátený späť do predajne,

a tohto skutku sa dopustil hoci bol dňa 20.12.2023 sankcionovaný za drobnú krádež pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- eur uloženou pokutovým blokom číslo 2200429136 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a hoci bol trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. OT/275/2023 zo dňa 18.8.2023, právoplatným v ten istý deň, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 2/

dňa 20.3.2024 v čase asi o 19.10 hod. sa svojvoľne zdržiaval na Galvaniho ulici v Bratislave a to napriek vedomosti, že v tom čase mal trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. OT/275/2023 zo dňa 18.08.2023, právoplatným v ten istý deň, uložený okrem iného aj trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislavy na dobu 2 roky, ktorý bez ďalšieho uplynie najskôr dňa 19.08.2025.

Mestský súd Bratislava I trestným rozkazom sp. zn. OT/208/2024 zo dňa 22.03.2024, právoplatný dňa 22.03.2024, uznal obvineného Mareka Holuba za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a uložil mu nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024, ktorý bol v Zbierke zákonov SR vyhlásený dňa 06.08.2024 pod č. 215/2024.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a/ spôsobí tak malú škodu,

b/ čin spácha vlámaním,

c/ bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,

d/ čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

e/ takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo

f/ čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až štyri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a/ a spôsobí ním väčšiu škodu,

b/ hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo

c/ z osobitného motívu.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 405b ods. 1 prvá veta Trestného poriadku, ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, súd uznesením rozhodne, že zvyšok trestu sa nevykoná.

Z lustrácie ZVJS súd zistil, že odsúdený vykonáva nariadený trest odňatia slobody okrem iného aj v tejto trestnej veci.

Vychádzajúc z obžaloby a predmetného trestného rozkazu, skutkom pod bodom 1/ obžaloby bola podľa Trestného zákona účinného do 05.08.2024 naplnená skutková podstata prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pričom s účinnosťou od 06.08.2024 zanikla trestnosť prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku, v zmysle ktorého, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol a obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Vzhľadom na to, že po právoplatnosti rozhodnutia zanikla trestnosť súdeného činu a obvinenému bol ukladaný úhrnný trest, bolo potrebné rozhodnúť o uložení primeraného trestu za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy (§ 405b ods. 1 Trestného poriadku).

Súd na nariadenom verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie tým, že oboznámil s podstatným obsahom spisu Mestského súdu Bratislava I sp. zn. OT/208/2024 a lustráciami na odsúdeného (register trestov, register priestupkov) a pod. Na podklade takto vykonaného dokazovania súd zistil a ustálil skutkový stav, na základe ktorého rozhodol.

V súvislosti s výrokom o treste súd poznamenáva, že pri ukladaní trestu vychádzal z účelu trestu vyjadreného v § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, pričom súčasne prihliadal aj na ostatné Trestným zákonom upravené zásady pre ukládanie trestov.

Pri ukladaní trestu je potrebné vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. Jednotlivé trestné činy podľa zákonom ustanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia rozdeľuje Trestný zákon na prečiny a zločiny, resp. obzvlášť závažné zločiny. Tomuto rozdeleniu zodpovedá možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, keďže podľa § 34 ods. 2 a 6 Trestného zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom jednotlivé druhy trestov možno uložiť samostatne alebo aj viac trestov popri sebe, avšak za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd vždy uložiť aj trest odňatia slobody (§ 34 ods. 6 Trestného zákona). Ďalej je potrebné prihliadať najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Trestného zákona).

Súd pri ukladaní trestu u obžalovaného vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný za vinného, a ktorú určuje zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom na 0 až 2 roky.

K osobe obvineného súd na verejnom pojednávaní oboznámil odpis registra trestov, podľa ktorého obvinený bol dosiaľ 7-krát súdne trestaný, pričom na posledné odsúdenie pred spáchaním súdeného skutku Mestským súdom Bratislava I sp. zn. OT/275/2023 zo dňa 18.08.2023, právoplatný dňa 18.08.2023, nemožno prihliadať, nakoľko ide o odsúdenie za spáchaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého trestnosť zanikla. Možno však prihliadať na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/23/2021 zo dňa 10.11.2021, právoplatný dňa 30.03.2022, za spáchaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Je potrebné zdôrazniť, že zahladenie odsúdenia alebo zákonná fikcia zahladenia nebráni súdu, aby pri hodnotení osoby obvineného vzal do úvahy skutočnosť, že v minulosti spáchal rovnaký trestný čin - v danom prípade obdobnej majetkovej povahy prečinu krádeže, a na základe vyhodnotenia minulého a terajšieho trestného činu vyvodil príslušné závery z hľadiska jeho sklonov k páchaniu trestnej činnosti ako aj z hľadiska jeho novej nápravy (R 10/1974). Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, ale nie sama skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin (R 7/1975).

Z centrálnej evidencie priestupkov a správnych deliktov vyplynulo, že obvinený sa dopúšťal prevažne priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ale aj priestupkov proti majetku (drobná krádež).

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd bral na zreteľ, že uložený trest z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie plní funkciu na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a a zároveň uložený trest zodpovedá závažnosti stíhaného prečinu, spôsobu jeho spáchania, následku, ako aj zavineniu a priťažujúcim a poľahčujúcim okolnostiam a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Súd postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona u obvineného prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Súd u obvineného zistil poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (s poukazom na výpoveď obvineného v prípravnom konaní). Súd u obvineného zistil priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m/ - bol už za trestný čin odsúdený. Pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností je tak 1 : 1. Uvedené malo za následok, že trestná sadzba sa u obžalovaného individuálne neupravovala, preto súd ukladal obvinenému trest v sadzbe 0 až 2 roky.

Následne uložil obvinenému za skutok uvedený v obžalobe trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, keďže takýto trest považuje na nápravu obvineného za dostatočný (uložený v prvej polovici zákonnej trestnej sadzby). Je zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenia a výkony nepodmienečných trestov odňatia slobody, dokonca niekoľkoročných, nemali na obvineného žiaden vplyv a neprimáli ho k tomu, aby viedol riadny život a nedopúšťal sa opakovane ďalšej trestnej činnosti. Takto uložený trest považuje súd za primeraný, nie neprimerane prísny a zabezpečujúci ochranu spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti zo strany obvineného.

Súd ďalej skúmal okolnosti uvedené v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona a zistil, že u obvineného nie je odôvodnené uloženie podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, obvinený si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k vedeniu riadneho života a opakovane sa dopustil ďalšej trestnej činnosti. V danom prípade preto neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody.

S poukazom na § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaradil obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním súdeného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto svojho práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku. To platí aj o osobách, oprávnených podať v prospech obžalovaného odvolanie, ak obžalovaný výslovne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania osobami oprávnenými podať odvolanie v jeho prospech.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci,

e/ zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie i proti jeho vôli.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo chybný.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1 Trestného poriadku.