

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5C/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022202155
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertéssová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022202155.3

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v spore žalobcu: JUDr. Vladimír Hajduk, advokát, bytom A. XXXX/XX, A., proti žalovanému: Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Michalovciach, Odbor kriminálnej polície, so sídlom Užhorodská 1, 071 01 Michalovce, o zaplatenie 202,90 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 3.5.2022 domáhal proti žalovanému zaplatenia 202,90 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

2. V podanej žalobe žalobca označil ako žalovaného Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Michalovce, IČO: 00151 866, sídlo Jána Hollého 46, 071 01 Michalovce, štatutár: B. A. C. D., riaditeľ, PO, orgán štátnej moci, Slovenská republika, MV SR.

3. Následne bol uznesením č.k. 5C/51/2022-27 zo dňa 15.8.2022 vyzvaný na odstránenie vady podania – žaloby a to v časti označenia žalovaného. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 5.9.2022 upresnil, že označenie žalovaného znie: Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Michalovciach Odbor kriminálnej polície, E. X, XXX XX A.. (nález Ústavného súdu SR z 12. januára 2017, sp. zn. II. ÚS 675/2016).

4. Podľa § 132 ods. 1 až ods. 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Podľa § 133 ods. 2 CSP, právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

6. Podľa § 135 ods.1 CSP, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná.

7. Podľa § 60 CSP, stranami sú žalobca a žalovaný.

8. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa ust. §4 ods. 2 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov ak v § 4a nie je ustanovené inak, služby Policajného zboru pôsobia v rámci útvarov Policajného zboru, ktoré na návrh prezidenta Policajného zboru zriaďuje a zrušuje minister; minister zároveň na návrh prezidenta Policajného zboru určuje náplň ich činností a vnútornú organizáciu.

12. Podľa ust. §6 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore policajný zbor je podriadený ministrovi.

13. Súd po preskúmaní žaloby dospel k záveru, že v konaní nie je možné pokračovať pre nedostatok procesných podmienok spočívajúci v nedostatku procesnej subjektivity žalovaného. Procesnými podmienkami konania sú predpoklady, za splnenia ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť. Nedostatok niektorej z podmienok konania má za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej. Procesné podmienky určené Civilným sporovým poriadkom vyjadrujú predpoklady prípustnosti rozhodovania súdu vo veci samej, a tak určujú zákonný rámec na reálne uplatnenie ústavného práva na súdnu ochranu. Zákon ukladá súdu povinnosť, aby v každom štádiu konania z úradnej povinnosti prihliadal na to, či nie je daný nedostatok podmienok v konaní. Ak ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd nemôže ďalej vo veci konať a konanie musí zastaviť.

14. Zároveň súd poukazuje na to, že žaloba je procesný úkon, prostredníctvom ktorého žalobca realizuje svoje ústavné právo (čl. 46 Ústavy SR) domáhať sa na súde ochrany práva, ktoré bolo ohrozené alebo porušené. Aby žalobca svojou žalobou vyvolal zamýšľaný účinok, musí žalobca ako strana sporu, ktorej ako jedinej svedčí dispozičné právo, v žalobe obsiahnuť všetky jej požadované náležitosti, pretože len „tzv perfektná“ žaloba so všetkými zákonom vyžadovanými náležitosťami má za následok začatie civilného sporového konania s následnou nastupujúcou povinnosťou súdu vec čo najrýchlejšie a bez zbytočných prieťahov prejednať a rozhodnúť (čl. 17 CSP).

15. V zmysle uvedené, žaloba ako procesný úkon žalobcu, ktorým si uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva musí okrem všeobecných náležitostí podľa § 127 CSP, obsahovať aj osobitné náležitosti stanovené v § 132 CSP.

16. Jednou z osobitných náležitostí žaloby je aj označenie strán sporu, pričom ak je stranou sporu fyzická osoba, žalobca ju podľa § 133 ods. 1 CSP musí označiť menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom tak, aby žalobcom označená osoba v žalobe bola nezameniteľná s inou osobou, inak ide o takú vadu, resp. nedostatok žaloby, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. V prípade, ak je stranou sporu právnická osoba, žalobca je povinný ju označiť podľa § 133 ods. 2 CSP názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené. Ak je stranou štát, v žalobe podľa § 135 ods. 1 CSP sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná.

17. Súd vychádzal z toho, že stranami sporu sú žalobca a žalovaný. Skutočnosť, kto je v spore žalobcom, je nepochybná. Je ním ten, kto podal žalobu. Skutočnosť, kto je v spore žalovaným, vyplýva z vôle žalobcu. Žalovaným je ten, koho žalobca ako žalovaného označí v žalobe. V posudzovanom spore žalobca ako žalovaného označil Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Michalovciach, Odbor kriminálnej polície, so sídlom Užhorodská 1, 071 01 Michalovce. (č.l.30). Zo spisu je teda nepochybné, že žalobca upresnil označenie žalovaného, tak, že označil Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Michalovciach, avšak súdu nepredložil žiaden dôkaz nasvedčujúci tomu, že takto označený subjekt má právnu subjektivitu s poukazom na ust. § 4 ods. 2 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore. Procesnú subjektivitu útvarov Policajného zboru upravuje § 4 ods. 2 Zákona o Policajnom zbore, tak, že minister vnútra Slovenskej republiky môže určiť, ktorý útvar Policajného zboru má spôsobilosť byť účastníkom súdneho a exekučného konania a samostatne konať pred súdom v rozsahu svojej pôsobnosti. Za útvar policajného zboru koná pred súdom riaditeľ útvaru alebo ním poverený policajt alebo zamestnanec. V minulosti boli okresné riaditeľstvá Policajného zboru preddavkovými organizáciami bez právnej subjektivity napojenými na krajské riaditeľstvá Policajného zboru ako rozpočtové organizácie

ministerstvá vnútra. K 31.12.2012 došlo k zrušeniu rozpočtových organizácií – krajských riaditeľstiev. Právna subjektivita k organizačnej schéme Policajného zboru tak ostala iba ministerstvu vnútra ako zriaďovateľovi krajských riaditeľstiev. Ak tu nie je rozhodnutie ministra, ktorým by založil spôsobilosť byť účastníkom konania (stranou sporu) pre konkrétny útvar Policajného zboru, nemôže byť tento útvar účastníkom súdneho konania (stranou sporu). Rovnako teda ani útvar Policajného zboru, ktorého za stranu označil žalobca nemôže byť stranou sporu. Procesným následkom v už začatom konaní, kde bol tento útvar za účastníka (stranu) označený, je zastavenie konania. Žalovaný tak ako ho žalobca identifikoval, nemá spôsobilosť na práva a povinnosti, preto nemá ani procesnú subjektivitu a nemôže byť účastníkom civilného sporového konania. Z uvedených dôvodov súd konanie v súlade s ust. § 62 Civilného sporového poriadku zastavil.

18. Súd pre úplnosť udáva, že v danom prípade nemožno nedostatok procesnej podmienky odstrániť, nakoľko žalovaný ako neexistujúci subjekt nemá procesnú subjektivitu od samého začiatku konania. Nedostatok spôsobilosti byť subjektom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky tohto konania, pre ktorý treba konanie zastaviť. Ustanovenie § 62 CSP ukladá súdu povinnosť skúmať procesnú subjektivitu kedykoľvek počas konania. Riadne označenie všetkých strán sporu ako nositeľov práv a povinností je hmotnoprávnou podmienkou podaného žalobného návrhu a uplatnenie práva na súdnu ochranu je úzko spojené s procesným postupom súdu, ktorý si strana konania zvolila, a za stranu je úzko spojené s procesným postupom súdu, ktorý si strana konania zvolila, a za ktorý nesie sama zodpovednosť prejavujúcu sa v neúspechu jeho žalovaného návrhu. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že žalobca sa domáhal svojho nároku voči subjektu, ktorý nespĺňa podmienky procesnej subjektivity na strane žalovaného, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

19. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov protistrane.

20. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže žalobca procesne zavinil zastavenie konania proti žalovanému tým, že ako žalovaného označil subjekt bez procesnej subjektivity, mala by nárok na náhradu trov konania v zmysle ust. § 256 ods.1 CSP protistrana. Nakoľko protistrana nemá spôsobilosť na práva a povinnosti, nemôže jej byť priznané ani právo na náhradu trov konania. Preto rozhodol tak, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania ako je uvedené vo výroku II uznesenia .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.