

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/50/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010195  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612010195.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku  
dňa 20. marca 2012

**r o z h o d o l :**

Obvinený :

W. K., N.. XX.X.XXXX M. K., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom  
K., F. Č.. XXX/X, okres Spišská Nová Ves, t.č. bez  
pracovného pomeru,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v dobe najmenej od júla 2011 až doposiaľ v K., okres Spišská Nová Ves, v N., okres Gelnica, ako otec mal. B..K., N.. X.X.XXXX P. V.. N..K., N.. XX.X.XXXX, hoci mohol, pretože brigádniccky pracoval a nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke, neprispieval ničím na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P 124/2010 zo dňa 19.7.2010, právoplatného dňa 21.9.2010, mal prispievať vždy do 15. dňa v mesiaci sumou 60 eur na dcéru a sumou 40 eur na syna do rúk B. B., matky detí, čím mu vznikol dlh na výživnom najmenej v sume 900 eur, a tak konal, hoci trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 18/2011 zo dňa 9.2.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.7.2011, bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok a 4 mesiace,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal uvedený čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.