

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/103/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511203402
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8511203402.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Telefónica Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO : 35 848 863, pr. zast. JUDr. Mariánom Chovancom, advokátom AK, Trnavská cesta 60, Bratislava proti odporcovi Y. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, E. F. v konaní o zaplatenie 257,09 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu 257,09 eur a 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 21,84 eur od 16.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 31,68 eur od 18.3.2008 do zaplatenia, zo sumy 119,08 eur od 12.2.2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 eur od 12.7.2008 do zaplatenia, zo sumy 82,50 eur od 18.1.2008 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách tohto konania súd rozhodne vo vylúčenej veci.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd proti odporcovi návrh na zaplatenie sumy 576,28 eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradeného hovorného vo výške 257,09 eur a zmluvnej pokuty vo výške 319,19 eur na základe zmluvy o pripojení a dodatku k nej. Uznesením č.k. 5C/103/2011-46 zo dňa 27.1.2012 súd vylúčil na samostatné konanie zaplatenie sumy 319,19 eur zodpovedajúcej zmluvnej pokute s 8,5% ročným úrokom z omeškania z tejto sumy.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa 153b ods. 2 písm. b) O.s.p rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase podpisu zmluvy o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej

telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Predmetom konania je zaplatenie dlžnej sumy pozostávajúcej z neuhradeného hovorného.

Keďže odporca sa k návrhu nevyjadril, aj keď mu bol návrh riadne doručený a súd zistil, že sú splnené podmienky na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p. aj bez nariadenia pojednávania, dňa 21.3.2012 vyhlásil rozsudok pre zmeškanie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V zmysle § 157 ods. 4 O.s.p., účinného od 15.10.2008, súd zároveň uviedol skrátené odôvodnenie rozsudku. Skutkový stav tvrdený navrhovateľom súd považoval za nesporný, preto ho zobral za základ rozsudku. Súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania, pretože je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, a to vo výške požadovanej navrhovateľom, keďže tento si ich uplatnil v súlade so zákonom.

O trovách konania bude rozhodnuté vo vylúčenom konaní t.j., v ktorom bude rozhodnuté o nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie je potrebné podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku pre zmeškanie na súde, ktorý rozsudok vydal.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia návrhu, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.