

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 28Csp/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422203206
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422203206.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

28Csp/68/2022
– 12 –

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Beňom v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C., zastúpená Mgr. Richardom Bebjakom, advokátom so sídlom Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, proti žalovanému 365.bank, a. s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, zastúpený SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, o zaplatenie 5.219,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

28Csp/68/2022
– 11 –

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 5.219,72 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.219,72 Eur od 06.11.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 192,56 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

28Csp/68/2022
– 9 –

1.1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 13.11.2022 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 5.219,72 Eur s príslušenstvom.

1.2. Žalobu odôvodnila tým, že uzatvorila ako dlžník s veriteľom 365.bank, a.s. (predtým Poštová banka, a.s.) dňa XX.XX.XXXX zmluvu o úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný ako dodávateľ finančnej služby poskytol žalobkyni peňažné prostriedky vo výške 15.000,- Eur. Zo zmluvy o

úvere vyplýva, že úver má byť splatený v 120 mesačných splátkach vo výške 202,24 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 20.06.2014, dátum konečnej splatnosti úveru 20.05.2024, výška úrokovej sadzby 8,9 % ročne, RPMN 9,28 %, priemerná RPMN 11,89 %, celková čiastka 22.655,88 Eur. Žalobkyňa na úverový účet žalovaného uhradila sumu 20.219,72 Eur.

1.3. V danej veci sa jedná o vzťah medzi žalobkyňou ako spotrebiteľom a žalovaným ako dodávateľom. Zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň uvedená zmluva spadá aj pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou je potrebné, aby došlo k písomnému prijatiu návrhu, pričom včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. V danej veci k takémuto prijatiu návrhu nedošlo, pretože žalovaný ako veriteľ neprijal návrh žalobkyne ako dlžníka bez výhrad a zmien. Žalobkyňa v čase podpisu žiadosti o poskytnutie úveru dňa 22.05.2014 nemala vedomosť o všetkých podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, a to napr. o výške úrokovej sadzby, dobe trvania úverovej zmluvy, výške mesačnej splátky, počte splátok a ostatných podstatných náležitostiach, nakoľko v čase podpisu návrhu zo strany žalobkyne bola vyplnená len prvá a druhá časť formulára zmluvy o úvere. Tretia časť zmluvy, a teda aj všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, boli žalovaným vpísané do zmluvy o úvere dňa XX.XX.XXXX, teda až po tom, čo žalobkyňa vypísala a podpísala formulárovú žiadosť o poskytnutie úveru. Takto zmenený návrh zo strany žalovaného, teda nový návrh, zo strany žalobkyne písomne prijatý nebol, a teda nedošlo k platnému písomnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o úvere z vyššie uvedených dôvodov nebola uzavretá platne, a to pre nedostatok písomnej formy a aj pre rozpor so zákonnými ustanoveniami § 39 Občianskeho zákonníka a § 40 ods. 1 OZ. Pre nedostatok písomnej formy je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na zákon č. 129/2010 Z.z.

1.4. Žalobkyňa uviedla, že ak by súd pripustil, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tak ju je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov aj z dôvodu, neobsahuje podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Zo zmluvy vyplýva, že poskytnutá výška úveru je 15.000,- Eur a celková čiastka úveru suma 22.665,88 Eur. Úver mal byť splácaný v 120 mesačných splátkach vo výške 202,24 Eur, čo predstavuje celkovú výšku úveru 24.268,80 Eur. Priemerný spotrebiteľ tak ani jednoduchým matematickým výpočtom nedokáže určiť, ktorý z uvedených rozdielných výsledkov je správny a koľko má veriteľovi zaplatiť. Celková výška úveru je teda v zmluve uvedená v nesprávnej výške, teda ako by tam nebola uvedená vôbec, čo má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pri výpočte RPMN neboli použité celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, ale nižšie náklady (len vo výške 7.665,88 Eur). Potom žalovaný v úverovej zmluve nepochybne uviedol RPMN v nižšej výške oproti skutočnej výške, teda v neprospech spotrebiteľa. V zmluve je uvedená výška RPMN vo výške 9,28 %. Skutočná výška RPMN predstavuje ale podľa výpočtu internetovej kalkulačky pre výpočet RPMN zverejnenej Ministerstvom financií SR 10,48 %. Aj z uvedeného dôvodu je úverová zmluva bezúročná a bez poplatkov.

1.5. Žalobkyňa na úverový účet žalovaného uhradila sumu 20.219,72 Eur. Z dôvodu, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie na úkor žalobkyne vo výške 5.219,72 Eur. Žalobkyňa si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.219,72 Eur od 06.11.2022 do zaplatenia. Tiež si uplatňuje náklady na uplatnenie pohľadávky vo výške 192,56 Eur, a to odmenu právnenému zástupcovi žalobkyne za jeden úkon právnej služby vo výške 180,93 Eur za vypracovanie a odoslanie predžalobnej výzvy žalovanému a tomu prislúchajúci režijný paušál v roku 2022 vo výške 11,63 Eur.

2.1. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že na základe písomnej žiadosti žalobkyne zo dňa 31.03.2021 žalovaný dňa 08.04.2021 so žalobkyňou uzavrel dodatok k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorého sa mal zostatok nesplatenej istiny úveru vo výške 6.616,20 Eur splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 201,84 Eur (znižená z pôvodnej splátky 202,24 Eur v prospech žalobkyne) s fixnou úrokovou sadzbou 4,90 % (zniženou z pôvodnej sadzby 8,90 % v prospech žalobkyne) a RPMN 9,80 %. Celková čiastka úveru vo výške 7.669,76 Eur pozostávala z 37 splátok po 201,84 Eur a poslednej 38. splátky vo výške 201,68 Eur. Okrem toho na základe písomnej žiadosti žalobkyne zo dňa 21.11.2014 jej žalovaný povolil odklad mesačných splátok na 3 mesiace do 20.03.2015. Žalobkyňa pred poskytnutím úveru bola v plnom rozsahu oboznámená zo strany žalovaného o vybranom úverovom produkte, čo deklaruje aj vlastnoručný podpis žalobkyne na preberacom protokole k produktu Lepšia splátka. Žalobkyňa prestala splácať poskytnutý úver, žalovaný eviduje na úvere 2 omeškané mesačné splátky, čím žalobkyňa hrubo porušuje svoju základnú zmluvnú

a zákonnú povinnosť dlžníka (splácať dlh riadne a včas). Žalovaný pri poskytovaní úveru postupoval s odbornou starostlivosťou a pred uzavretím zmluvy o úvere (ako aj po uzavretí zmluvy o úvere) si splnil všetky zákonné povinnosti, ktoré mu ukladá zákon č. 129/2010 Z.z. a súvisiace právne predpisy. Žalobkyňa nepodala sťažnosť ani reklamáciu na poskytnuté bankové služby, nevyužila právo odstúpiť od zmluvy o úvere ani dodatku.

2.2. Žalovaný má za to, že podanie tejto žaloby po 8 rokoch od uzavretia zmluvy o úvere bez zohľadnenia faktu, že strany medzi sebou uzavreli dodatok k tejto zmluve v roku 2021, vykazuje znaky šikanózneho výkonu práva a súd by mal vec posúdiť aj cez prizmu dobrých mravov. V danej veci ide o príklad zneužívania zneužívania prospotrebitel'skej legislatívy na úkor žalovaného (veriteľa), ktorý bol primárne uskutočnený za účelom ekonomického zvýhodnenia žalobcu (finančný zisk). Žalovaný poukázal na nekritickú favorizáciu spotrebiteľa s tým, že hoci ochrana spotrebiteľov tvorí neoddeliteľnú súčasť súkromného práva a postavenie spotrebiteľov treba brať vážne, je nutné ju interpretovať triezvo a neutrálne ako iné právne inštitúty. Javí sa, že žalobkyňa v nepoctivom úmysle spôsobiť žalovanému finančnú ujmu a privodiť sebe výhodnejšie ekonomické a právne postavenie, chce v skutočnosti iba špekulatívne docieľiť, aby súd určil poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

2.3. Zmluva o úvere vrátane neskoršieho dodatku bola uzavretá platne, v súlade so žiadosťou žalobkyne a obsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Žalobkyňa riadne načerpala úver a následne uzavrela so žalovaným dodatok. Údaj o výške RPMN je v zmluve, ako aj v dodatku uvedený v správnej výške. Údajný výpočet RPMN prostredníctvom internetovej kalkulačky nemožno považovať za legitímny a zákonný. Aj rozhodovacia prax rešpektuje, že veritelia mali až do momentu prijatia opatrenia Národnej banky Slovenska č. 5/2020 nezjednotené postupy pri výpočte RPMN, čo nemôže ísť na ťarchu žalovaného. Celková čiastka úveru je uvedená v dodatku korektne. Celková čiastka úveru vo výške 7.669,76 Eur pozostávala podľa čl. 3 dodatku z 37 splátok po 201,84 Eur a poslednej 38. splátky vo výške 201,68 Eur.

3.1. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 24.12.2022 uviedla, že bolo zákonnou povinnosťou žalovaného ako dodávateľa finančnej služby, aby pripravil a v rámci svojej činnosti používal také formulárové zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú v súlade s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Je absurdné, aby žalovaný ako dodávateľ, ktorý vopred naformuloval a pripravil zmluvu o spotrebiteľskom úvere, prenášal svoje zlyhanie na žalobkyňu ako spotrebiteľa, ktorý si na súde uplatnil svoje právo na vydanie bezdôvodného obohatenia a svoju procesnú obranu postavil na tom, že zo strany žalobkyne sa jedná o šikanózny výkon práva, zneužitie práva, konanie v rozpore s dobrými mravmi. Žalobkyňa sa dozvedela o tom, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu porušenia zákonných ustanovení, a teda že veriteľ nemal nárok na prijatie úrokov a poplatkov z predmetnej úverovej zmluvy, a teda že žalobkyňa nemala plniť splátky spotrebiteľského úveru vo výške dohodnutej v úverovej zmluve, dňa 07.10.2022, kedy sa dozvedela aj to, že došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane veriteľa (žalovaného), a to od svojho právneho zástupcu, ktorému predložila k nahliadnutiu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere spolu s listinnými dokumentami. Na základe uvedenej informácie od svojho právneho zástupcu sa žalobkyňa rozhodla uplatniť si svoje právo na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanému v súdnom konaní.

3.2. Žalobkyňa v čase podpisu žiadosti o poskytnutie úveru dňa XX.XX.XXXX nemala vedomosť o všetkých podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, a to napr. o výške úrokovej sadzby, dobe trvania úverovej zmluvy, výške mesačnej splátky, počte splátok a ostatných podstatných náležitostiach, nakoľko v čase podpisu návrhu zo strany žalobkyne bola vyplnená len prvá a druhá časť formulára zmluvy. Žalovaný nepreukázal, že jeho nový, resp. zmenený návrh zmluvy bol aj zo strany žalobkyne písomne prijatý, aby bola splnená zákonná požiadavka v zmysle Občianskeho zákonníka pre platné uzatvorenie zmluvy v písomnej forme. Pokiaľ je v zmluve o úvere a v čl. 4.3 obchodných podmienok uvedené, že veriteľ môže upraviť výšku úveru, dĺžku doby splácania alebo upraviť výšku úrokovej sadzby, že to neodporuje Návrhu dlžníka a považuje sa to za akceptovanie návrh dlžníka, je to v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa a tento sa nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

3.3. Základ uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia je daný porušením zákona už v priebehu kontraktáčnej fázy. Dodatok k zmluve nemôže byť platný, keď samotná zmluva o úvere je neplatná pre nedostatok písomnej formy.

3.4. Žalobkyňa poukázala na podporu svojej argumentácie na rozhodnutia súdov v obdobných veciach, napr. rozhodnutia KS v Trenčíne sp. zn. 6Co/107/2019, KS v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/154/2018,

11CoCsp/23/2020, KS v Košiciach sp. zn. 2CoCsp/28/2020, ako aj rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19Csp/69/2022.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 09.01.2023 uviedol, že čl. 4 Všeobecných obchodných podmienok upravuje konkrétny postup uzavretia zmluvy, vrátane oprávnenia banky upraviť požadovanú výšku úveru, dĺžku doby splácania alebo výšku úrokovej sadzby, ak to neodporuje návrhu klienta. VOP tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere podľa jej čl. 3.6. Zotrvával na tom, že výška RPMN je v zmluve uvedená správne a uviedol jej konkrétny výpočet, na základe ktorého dospel k záveru, že táto výška je so zaokrúhlením nahor 9,28 %. Jedná sa pritom o zložitý matematický výpočet (iterácie).

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 10.11.2023, na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, vylúchom žalobkyne a oboznámil sa s prednesmi zástupcov strán sporu.

6.1. Z listiny označenej ako „E. F. G. H. I.“ súd zistil, že ako veriteľ je označený žalovaný, ako dlžník je označená žalobkyňa. V časti 2 tohto dokumentu označeného „Žiadosť o poskytnutie úveru lepšia splátka (vyplní dlžník)“ sa nachádza žiadosť žalobkyne o poskytnutie úveru, podpísaná žalobkyňou dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej žalobkyňa požiadala žalovaného o poskytnutie úveru do výšky 15.000,- Eur s dobou splácania 10 rokov. Uviedla, že úver by chcela čerpať na účet v C. J., K., chcela by ho splácať k 20. dňu v mesiaci. Ďalej je v tejto časti formulára uvedená časť, podľa ktorej žalobkyňa žiada o poistenie schopnosti splácať úver, s tým že mohla zaškrtnúť možnosť základný súbor poistenia alebo možnosť komplexný súbor poistenia. Ďalej v žiadosti žalobkyňa uviedla, že žiada o splatenie svojich nižšie uvedených záväzkov, pričom vymenovala 6 úverov v C. J., a.s. poskytnutých v rokoch 2011 až 2013 s celkovým odhadovaným zostatkom 10.890,- Eur a úver (kartu) v spoločnosti Home Credit z roku 2012 s odhadovaným zostatkom 1500,- Eur. Následne v časti 3 tohto dokumentu boli dňa 28.05.2014 žalovaným vyplnené údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere, z ktorého vyplýva, že žalobkyňi mal byť poskytnutý úver vo výške 15.000,- Eur s výškou mesačnej splátky 202,24 Eur; výška úrokovej sadzby: 8,9 % p.a.; RPMN: 9,28 %; Priemerná RPMN: 11,89 %; Celková čiastka: 22.665,88 Eur; Dátum 1. splátky: 20.06.2014; Dátum konečnej splatnosti úveru: 20.05.2024; Dátum každej ďalšej splátky k 20. dňu v mesiaci; Počet mesačných splátok: 120.

6.2. Podľa čl. 3.6 zmluvy, právne vzťahy neupravené v zmluve o úvere sa riadia Obchodnými podmienkami pre úver Lepšia splátka (OP), Všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), Sadzovníkom poplatkov, Oznamením o úrokových sadzbách, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere.

6.3. Podľa čl. 4.1 OP, Poštová banka, a.s. je po vyhodnotení bonity dlžníka oprávnená návrh akceptovať, odmietnuť alebo upraviť podmienky požadovaného úveru, napr. výšku úveru a/alebo dĺžku doby splácania úveru, výšku úrokovej sadzby a/alebo iné podmienky alebo si vyžiadať od dlžníka predloženie dodatočných dokumentov. Poštová banka svoje rozhodnutie následne oznámi dlžníkovi.

6.4. Podľa čl. 4.3 OP, C. J. je oprávnená návrh akceptovať alebo odmietnuť. C. J. po vyhodnotení bonity dlžníka upraví požadovanú výšku úveru, dĺžku doby splácania úveru alebo upraví výšku úrokovej sadzby tak, že to neodporuje návrhu dlžníka, považuje sa to za akceptovanie návrhu.

7. Z Dodatku k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že bol uzavretý medzi žalobkyňou a žalovaným. Predmetom dodatku bola zmena fixnej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, ktorý banka poskytla klientovi na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX. V dodatku je uvedená splatená suma úveru 8.383,80 Eur s tým, že aktuálny zostatok istiny mal byť 6.616,20 Eur. V zmysle dodatku malo dôjsť k zmene úrokovej sadzby na 4,90 % p.a.; výška mesačnej splátky: 201,84 Eur, z toho úroky + istina 188,60 Eur a náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 13,24 Eur; Výška poslednej splátky: 201,68 Eur; RPMN: 9,80 %; Celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť: 7.669,76 Eur.

8. Z Preberacieho protokolu k produktu Lepšia splátka zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že obsahuje osobné údaje žalobkyne, potvrdzuje, že k žiadosti o úver je priložená fotokópia jej občianskeho preukazu a ďalej obsahuje identifikačné údaje zamestnanca pošty, ktorý protokol vypisoval.

9. Z dokumentu Aktuálny stav úveru ku dňu 29.11.2022 súd zistil, že v období od 20.06.2014 do 20.10.2022 žalobkyňa uhradila žalovanému v súvislosti s predmetným úverom spolu sumu 20.234,21 Eur. Z jednotlivých úhrad žalobkyne bola od počiatku časť započítavaná na istinu úveru, časť na úroky a časť na poplatky.

10. Z výzvy na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 29.10.2022 vyplýva, že ju vypracoval právny zástupca žalobkyne, ktorý vyzval žalovaného v súvislosti so zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX na vrátenie sumy 5.219,72 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia najneskôr do 05.11.2022. Obsah tejto výzvy bol zahrnutý aj v e-maile zo dňa 29.10.2022 odoslanom na e-mailovú adresu žalovaného.

11. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že v čase, keď bola uzatváraná predmetná zmluva o úvere, potrebovala peniaze. Na pošte vypísala prvú časť tej zmluvy, požiadala o úver. Potom čakala na vyjadrenie banky. Až neskôr prišlo toto vyjadrenie od C. J., ktorá tam doplnila aj tie ďalšie údaje. V tom čase dôverovala Poštovej banke. Časom zistila, že sú tam vysoké úroky a nevládala to splácať. Požiadala aj o odklad splátok, bolo jej to umožnené. Žalobu podala, resp. požiadala o vrátenie peňazí, pretože to už nevládze splácať a dozvedela sa, že zo strany Poštovej banky nebolo všetko tak ako predpokladala. Dala si to prerátať, resp. požiadala o prešetrovanie, lebo si myslí, že to nie je úplne správne. Myslí si, že banka zobrala nejaké peniaze navyše od nej, úrok bol vysoký. Po čase sa dozvedela, že je možné dať si ten úver prerátať. Aj jej dcéra mala tiež problémy so splácaním úveru, dala jej kontakt na advokáta a preto vyskúšala sa na neho obrátiť, aby to posúdil.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu 28.05.2014 (ďalej len „ZSÚ“),

tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 ZSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 a 2 OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa § 44 ods. 1 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 veta prvá OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

13. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

14. Z dokazovania je zrejmé, že strany mienili uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Pokiaľ by táto zmluva bola platne uzavretá, bolo by ju potrebné vyhodnotiť ako zmluvu spotrebiteľskú. Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Na kontraktačný proces vo vzťahu k medzi stranami zamýšľanej zmluve sa teda primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, konkrétne kogentné ustanovenia § 43a a nasl. OZ. Občiansky zákonník kogentne ustanovuje, že v rámci procesu uzavierania každej zmluvy akákoľvek zmena jej obsahu oproti návrhu na jej uzavretie predstavuje nový návrh (§ 44 ods. 2 veta prvá OZ), ktorý podlieha akceptácii. Na vznik každej zmluvy sa vyžaduje, aby došlo medzi zmluvnými stranami k vzájomnému konsenzu o základných náležitostiach zmluvy, teda druhá zmluvná strana musí bez výhrad prijať (akceptovať) ponuku (ofertu) prvej zmluvnej strany. Pokiaľ to zákon vyžaduje, daná ponuka musí byť prijatá písomne. Na platné uzatvorenie zmluvy je teda potrebné v súlade s § 44 Občianskeho zákonníka včasné prijatie ponuky v celom rozsahu, a to bez akýchkoľvek výhrad. Až v prípade, že došlo k zhode vôle (konsenzu) zmluvných strán o obsahu zmluvy tým, že riadne a včasné prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy nadobudlo účinnosť, je zmluva uzavretá. Prijatie návrhu s akýmikoľvek zmenami, akými sú dodatky, výhrady, či zmeny sa považuje za odmietnutie návrhu a súčasne za nový návrh druhej strany na uzavretie zmluvy.

15. Z dokazovania vyplynulo, že žalobkyňa dňa 22.05.2014 urobila prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je uvedený v časti 2. predmetného dokumentu (§ 43a ods. 1 OZ). V rámci neho uviedla len, že žiada úver vo výške max. 15.000,- Eur s dobou splácania 10 rokov, ktorý chce splácať k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný v časti 3 dokumentu dňa 28.05.2014, teda až neskôr po vyplnení žiadosti o úver zo strany žalobkyne, vyplnil údaje o poskytnutom úvere, za ktorých podmienok úver žalobkyni poskytne. Uvedená akceptácia žiadosti o poskytnutie úveru žalovaným obsahovala podstatné zmeny oproti návrhu žalobkyne. V časti 3 zmluvy boli totiž uvedené podrobné podmienky, za ktorých mal byť úver žalobkyni poskytnutý, vrátane jeho výšky, výšky úrokovej sadzby, výšky mesačnej splátky, celkovej výšky nákladov, resp. výšky RPMN. Tieto podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorých absenciu zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru, boli do zmluvy doplnené až po tom, ako ju podpísala žalobkyňa ako spotrebiteľ žiadajúci úver. Pokiaľ ide o požiadavku zákona, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať uvedené podstatné náležitosti, z hľadiska kontraktačného procesu je nutné túto požiadavku vykladať tak, že ide o konsenzus obidvoch zmluvných strán o týchto náležitostiach. Pritom napr. údaj o výške RPMN možno považovať za jeden z najpodstatnejších inštitútov slúžiacich na orientáciu na trhu spotrebiteľských úverov. Pomocou RPMN môže spotrebiteľ pomerne jednoducho zistiť, ktorý úver, resp. pôžička je pre neho výhodnejší. RPMN vyjadruje hodnotu všetkých záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. RPMN má zohľadniť všetky náklady, ktoré má dlžník vynaložiť v súvislosti s uzatvorenou zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Ide predovšetkým o úrok, poplatok za uzatvorenie zmluvy, poplatok za vedenie účtu, rôzne administratívne náklady, či inak označené náklady. Účelom zavedenia tejto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo doceliť to, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný o nákladoch spojených s úverom a mohol tak posúdiť výhodnosť takéhoto úveru, čo mu umožňuje urobiť najvýhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi.

16. Pokiaľ preto v prejednávanej veci došlo zo strany veriteľa prvýkrát k samotnému uvedeniu predmetných parametrov úveru, vrátane jeho výšky, úrokovej sadzby, doby splácania či výške RPMN až dodatočne po tom, čo zmluvu podpísala žalobkyňa, ktorá teda v čase robenia návrhu na uzavretie zmluvy týmito parametrami úveru nedisponovala, musela po oznámení (doplnení) týchto údajov nasledovať akceptácia z jej strany ako pôvodného oferenta, keďže sa v dôsledku doplnenia týchto údajov (podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere) dostala do pozície akceptanta. Musela jej byť teda vytvorená možnosť schválenia tejto zmeny, prípadne odmietnutia uzavretia zmluvy z dôvodu,

že s poskytnutím úveru za takých podmienok nesúhlasí. Údaje o schválenom úvere v čase, kedy zmluvu podpisovala žalobkyňa, vôbec neboli obsahom zmluvy. Na uzavretie zmluvy sú nevyhnutné dva adresované jednostranné právne úkony, ktoré sú úplne obsahovo zhodné. Nakoľko zákon pod sankciou neplatnosti vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 1 ZSÚ v spojení s § 40 ods. 1 OZ), návrh na jej uzavretie, ako aj jeho prijatie musia mať písomnú formu. Z dokazovania pritom nevyplýva písomné prijatie nového návrhu na uzavretie zmluvy s doplnenými parametrami úveru (samotnými podstatnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere) zo strany žalobkyne.

17. Súd osobitne zdôrazňuje, že uvedenie údajov o poskytovanom spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 ZSÚ, vrátane napr. údajov o výške RPMN, slúži na učinenie informovaného rozhodnutia zo strany spotrebiteľa z hľadiska výhodnosti úveru. Tieto údaje musia byť jednoznačne, presne a nemenne uvedené už v čase, keď zmluvu o úvere podpisuje spotrebiteľ, pretože už vtedy musí mať možnosť oboznámiť sa so všetkými relevantnými parametrami úveru. V opačnom prípade by sa popieral zmysel a účel celej osobitnej zákonnej úpravy spotrebiteľských úverov. Právna úprava zákona o spotrebiteľských úveroch neumožňuje a nikdy neumožňovala taký spôsob uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri ktorom by v čase jej podpisu zo strany spotrebiteľa neboli jej súčasťou konkrétne a jasné údaje o poskytovanom úvere, vrátane jeho výšky, úrokovej sadzby, dobe splácania, RPMN a ďalších. Pokiaľ s takýmto spôsobom uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere počítá samotné znenie čl. 4.1, resp. 4.3 Obchodných podmienok, je to len dôkazom toho, že pri predmetnom kontraktačnom procese bol porušený zákon minimálne v podobe neuvedenia podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase jej uzatvárania, konkrétne v čase prejavu vôle zo strany spotrebiteľa. Zo žiadneho z predložených listinných dôkazov, ani z Preberacieho protokolu k produktu Lepšia splátka nevyplýva, že by žalobkyňa v čase, keď prejavila vôľu uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere mala informácie o jeho konkrétnej výške, úrokovej sadzbe, RPMN a ďalších podstatných náležitostiach.

18. Keďže teda v prejednávanej veci žalovaný neakceptoval návrh žalobkyne bez akýchkoľvek výhrad, naopak až po jej prejave vôle uzavrieť zmluvu túto doplnil o ďalšie podstatné náležitosti, daný úkon žalovaného nemožno považovať za prijatie návrhu žalobkyne, a teda nemožno hovoriť o tom, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na platné uzatvorenie takejto zmluvy sa vyžadovalo ďalšie písomné súhlasné stanovisko žalobkyne s uvedenými doplnkami jej pôvodnému návrhu, ktoré však na predmetnej zmluve nebolo dodatočne pripojené. Vo vzťahu k týmto okolnostiam týkajúcim sa kontraktačného procesu, resp. uvedenia podstatných náležitostí zmluvy je irelevantné, či žalobkyňa ako spotrebiteľ využila právo odstúpiť od zmluvy, nakoľko tým nemôžu byť nijako zhojené uvedené nedostatky. Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola uzatvorená v zákonom vyžadovanej písomnej forme. Súd teda dospel k záveru, že k uzavretiu spornej zmluvy nedošlo, resp. táto je v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatná.

19. K výhradám žalovaného v tom smere, že výkon práva žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia má šikanóznou povahu a je v rozpore s dobrými mravmi súd uvádza, že sa s danou výhradou nestotožňuje. Žalobkyňa si žalobou uplatnila nárok, ktorý má oporu v zákonnej úprave. Je pravdou, že aj ochrana spotrebiteľov nemôže vybočovať z limitov platnej právnej úpravy, avšak naopak veritelia sú povinní (a to o viac, pokiaľ ide o bankové subjekty) postupovať pri uzatváraní zmlúv so spotrebiteľmi v zmysle zákonnej úpravy týkajúcej sa uzatvárania spotrebiteľských zmlúv, poskytnúť spotrebiteľom náležité vysvetlenie kontraktačného procesu, s odbornou starostlivosťou skúmať ich bonitu a majetkové pomery, uviesť spotrebiteľom všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonodarcom pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv, aby sa tak vyhli zákonným sankciám v podobe neplatnosti daných zmlúv, resp. určenia, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade bolo bez akýchkoľvek pochybností zistené, že zmluva so spotrebiteľom (žalobkyňou) nebola uzatvorená zákonným spôsobom, keď boli porušené základné postupy pri uzatváraní zmlúv koncipované v ustanovení § 44 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, čo sú všeobecné zákonné ustanovenia platné pri uzatváraní zmlúv. V danom prípade žalobkyňa v čase jej podpisu zmluvy nielenže nepoznala základný parameter poskytnutého úveru, akým je jeho výška, ale neboli jej v čase podpisu zmluvy známe ani ďalšie podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako sú výška splátky, výška úrokovej sadzby, či výška RPMN. Akékoľvek námietky žalovaného v tom smere, že žalobkyňa uvedenú úverovú zmluvu akceptovala konkludentným spôsobom a počas celého zmluvného vzťahu ju nenamietala, nie sú spôsobilými zhojiť absenciu písomnej formy právneho úkonu, ktorá je obligatórne vyžadovaná zákonom o spotrebiteľských úveroch. Žalobkyňa v písomných vyjadreniach aj na pojednávaní uviedla, že o uvedených nedostatkoch kontraktačného procesu, resp. uvedenia podstatných náležitostí zmluvy v čase jej uzatvárania a o vzniku

bezdôvodného obohatenia sa dozvedela až po porade so svojim právnym zástupcom v októbri 2022. Naopak veriteľ ako bankový subjekt si musí byť vedomý svojich povinností pri uzatváraní zmluvného vzťahu so spotrebiteľom, ako aj následkov pri nedodržaní formy zmluvného vzťahu, či neuvedení obligatórnych náležitostí zmluvy. Preto dovolávanie sa aplikácie inštitútu dobrých mravov zo strany žalovaného v danom prípade nie je namieste.

20. Žalovaný argumentoval, že medzi stranami bol uzavretý dodatok zo dňa 08.04.2021 k predmetnej úverovej zmluve, ktorým malo v prospech žalobkyne ako spotrebiteľa dôjsť k zníženiu úrokovej sadzby a výšky mesačnej splátky. Treba konštatovať, že uzavretie dodatku nie je spôsobilé zhojiť nedostatok formy uzavretia samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ nebola platne uzavretá zmluva o úvere, nemôže byť platne uzavretý ani dodatok k nej. Navyše treba zdôrazniť, že žalobkyni nebol pri uzavretí tohto dodatku poskytnutý žiadny nový úver. Dodatok vychádzal z toho, že v tom čase ešte mala byť nesplatená istina pôvodného úveru 6.616,20 Eur. Tento údaj však zjavne nie je správny, pokiaľ samotná zmluva o úvere nebola platne uzavretá a pokiaľ teda boli následné platby žalobkyne započítavané aj na úrok a poplatky, na ktoré žalovaný nemal právny nárok. Z platobnej histórie pritom vyplýva, že už počnúc rokom 2014 boli jednotlivé úhrady žalobkyne čiastočne započítavané aj na úroky a poplatky, ktoré však žalovanému nikdy nepatrili, nakoľko nebola platne uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá by obsahovala všetky zákonné náležitosti. Pokiaľ nie je správny údaj v dodatku ohľadom výšky istiny, nemôžu byť správne ani ostatné údaje. Žalobkyňa ani v čase podpisu dodatku nebola ešte oboznámená po právnej stránke o tom, že zmluva o úvere nebola platne uzavretá a mylne vychádzala z existencie svojich zmluvných povinností. Jej následné domáhanie sa vydania bezdôvodného obohatenia teda nemožno hodnotiť ako rozporné s dobrými mravmi.

21. Keďže súd dospel k záveru, že medzi stranami nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, neboli si strany povinné vzájomne nič plniť. V konaní nebolo sporné, že žalovaný poskytol žalobkyni sumu 15.000,- Eur a keďže súd dospel k záveru, že aj táto bola poskytnutá bez právneho dôvodu, vznikla žalobkyni povinnosť túto sumu vrátiť. Nebolo sporné, že žalobkyňa vyplatila žalovanému celkovo už sumu 20.219,72 Eur, teda bezdôvodne mu vyplatila sumu 5.219,72 Eur, čo predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného ako plnenie získané bez právneho dôvodu, ktoré je povinný žalobkyni vydať. Súd preto žalobe v tejto časti vyhovel.

22. Keďže žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobkyni aj úrok z omeškania. Žalobkyňa vyzvala žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia e-mailom jej právneho zástupcu zo dňa 29.10.2022. Žalobkyňa poskytla žalovanému lehotu na plnenie do 05.11.2022 a žalovaný je teda v omeškaní od nasledujúceho dňa. Uplatnená a priznaná sadzba úroku z omeškania vo výške 5 % ročne nie je v rozpore s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.219,72 Eur od 06.11.2022 do zaplatenia.

23. Podľa § 121 ods. 3 OZ sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, ktoré si žalobkyňa uplatnila vo výške 192,56 Eur. Aj túto sumu jej súd priznal, keď sa jednalo o odmenu jej právneho zástupcu v súvislosti s vypracovaním a zaslaním predžalobnej výzvy zo dňa 29.10.2022 žalovanému podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v príslušnom znení (ďalej len „vyhláška“). Pri tarifnej hodnote veci vo výške 5.219,72 Eur základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby predstavuje 180,93 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, k čomu prislúcha režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky na rok 2022 vo výške 11,63 Eur, spolu 192,56 Eur.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu uplatneného nároku, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

28Csp/68/2022

– 11 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.