

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 17P/67/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512203109
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Štannerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512203109.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y., J., nar. XX.X.XXXX, X., nar. XX.X.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7a, Bratislava, deti rodičov, matky: H. Y., trvale bytom U., U. X a otca: R. Y., trvale bytom U., U. 1, prechodne bytom U., N. 2, na návrh otca o nariadenie predbežného opatrenia o úpravu styku, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 23.9.2011, tunajšiemu súdu podaným až dňa 22.2.2012, sa otec domáha nariadenia tohto predbežného opatrenia: Okresný súd Bratislava V zaväzuje odporkyňu, aby navrhovateľovi umožnila pravidelné stretávanie sa s vlastnými deťmi každý párnny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárny týždeň v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. Deti vždy prídu na miesto, ktoré si telefonicky vopred s otcom dohodnú. Okresný súd Bratislava V zaväzuje odporkyňu, aby neobmedzovala telefonický kontakt otca - navrhovateľa s deťmi a naopak, kedykoľvek si deti s otcom alebo naopak môžu bez obmedzenia telefonovať a SMS-kovať. Dôvodí tým, že matka detí mu protizákonne nepretržite bráni v stretávaní sa s jeho deťmi a bráni im v telefonovaní s ním. Poukazuje na to, že deti odlúčenie od neho veľmi ťažko znášajú a SMS - kami to dali najavo. Odporkyňa so svojou rodinou manipuluje s deťmi a zakazuje im pod vyhrážkami komunikovať s ním a pred nimi na neho nadáva. Tento spôsob obmedzovania styku s jeho deťmi spôsobuje, že nemôže zabezpečiť potreby pre deti, napr. potreby do školy, ktoré nevyhnutne potrebujú a nemá tiež prehľad, ako je to so zabezpečením stravy pre deti a iných potrieb. Výživné na deti určené súdom platí, preto je nelogické brániť deťom v styku s ich otcom.

Na tunajšom súde v súčasnosti prebiehajú nasledovné konania, ktorých účastníkmi sú rodičia maloletých detí: pod sp. zn. 7C 328/2010 konanie o návrhu matky o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, pod sp. zn. 6C 42/2011 konanie o návrhu matky ohľadne vylúčenia otca z užívacieho práva k bytu na U. X v U. a pod sp. zn. 10C 112/2011 o návrhu matky o určenie výživného na manželku, ktoré doposiaľ nie sú ukončené. Uznesením zo dňa 25.1.2011, sp. zn. 11C 29/2011, tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým otcovi zakázal vstupovať do objektu nehnuteľnosti na U. X v U.. Uznesením zo dňa 25.8.2011, č.k. 10C 112/2011, tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým určil otcovi prispievať na matku maloletých detí výživným v sume 200,-€ mesačne. Dňa 9.9.2011 vydal tunajší súd trestný rozkaz pod sp. zn. 4T 119/2011, ktorým bol otec uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, pričom poškodenou je matka detí, voči tomuto rozhodnutiu podal otec odpor. Dňa 30.10.2011 tunajší súd pod sp. zn. 22P 268/2011 nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého je otec povinný platiť výživné na maloleté deti v sume 50,-€ mesačne na každé od 30.10.2011, pričom zároveň zamietol návrh matky o nariadenie

predbežného opatrenia o zákaz styku otca s maloletými deťmi a rovnako zamietol aj návrh otca o nariadenie predbežného opatrenia o úpravu jeho styku s maloletými deťmi. V súčasnosti sa ohľadne maloletých detí vedie konanie pod sp. zn. 17P/72/2012 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva ich rodičov na návrh matky, úprava styku predmetom konania nie je.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Konanie vo veci samej, t.j. vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi na čas do rozvodu manželstva rodičov v súčasnej dobe neprebieha.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Uvedené zákonné ustanovenie obsahuje len príkladný výpočet predbežných opatrení čo nevyklučuje, aby ich podoba bola rozmanitejšia, a to v závislosti od konkrétnych okolností.

Úpravou predbežných opatrení sa umožňuje pružné riešenie takej situácie, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu.

Účelom predbežných opatrení je vo všeobecnosti rýchla, ale len dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom však predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje ich práva a záujmy.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia účastník konania nemôže sledovať dosiahnutie urýchleného rozhodnutie vo veci samej, keďže účelom predbežného opatrenia je len dočasne upraviť jeho pomery, ktoré sú nejakým spôsobom ohrozené.

Ako už bolo vyššie uvedené, účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a výlučne len dočasná úprava tých pomerov účastníkov, ktorým hrozí bezprostredná ujma vyžadujúca si okamžitý zásah zo strany súdu. Dôvodnosť a opodstatnenosť uplatnenia tohto inštitútu spochybnil sám otec maloletých detí, keď svoj návrh o nariadenie predbežného opatrenia vyhotovil dňa 23.9.2011 a na súd ho podal až dňa 22.2.2012, teda po piatich mesiacoch a predovšetkým tým, že na pojednávaní dňa 1.3.2012 vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode sa vyjadril tak, že svoj styk s maloletými deťmi navrhuje ponechať neobmedzený, t.j. nenavrhol žiadnu konkrétnu úpravu svojho styku s maloletými deťmi. Rovnako aj matka maloletých detí a ich kolízny opatrovník sa na uvedenom pojednávaní vyjadrili v prospech neobmedzeného styku otca s deťmi.

Súd zároveň poukazuje na odôvodnenie uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 30.10.2011, č.k. 22P 268/2011, ktorým bol zamietnutý predchádzajúci návrh otca o nariadenie predbežného opatrenia o úpravu jeho styku s maloletými deťmi, v ktorom sa konštatuje, že na zistenie, či je potrebné upraviť styk otca s deťmi a v akom rozsahu je treba vykonať rozsiahle dokazovanie vrátane vypočutia maloletých detí s poukazom na ich vek, keď takéto dokazovanie presahuje rámec konania o nariadení predbežného opatrenia, a ktoré je možné vykonať iba v konaní vo veci samej. Potreba obširného dokazovania v predmetnej veci je daná tiež vzťahovou situáciou medzi rodičmi, v dôsledku ktorej prebieha viacero už oboznámených súdnych konaní.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu s náležitosťami podľa § 42 ods. 3 a podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha), a to len z dôvodov podľa § 205 ods. 2 O.s.p.