

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/7/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911208933
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6911208933.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270 , zastúpeného URBÁNI & Partners , s. r. o. , so sídlom v Banskej Bystrici, Ul. Skuteckého č. 17 proti odporcovi G. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v D. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom v D. Č.. XXX o zaplatenie 463,51 € s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 456,51 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 07.08.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 7,- € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 07.08.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi 211,95 € trov konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnenému zástupcovi navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 09.06.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 463,51 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 07.08.2010 do zaplatenia. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. B. zo dňa 27.10.2009, na základe ktorej mu bola poskytnutá mikroprocesorová karta, ktorá umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dodatkom k zmluve č. B. predal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón značky LG KU990i za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 19,- € s DPH . Odporca počas trvania zmluvného vzťahu neuhradil cenu poskytnutých služieb vo výške 131,57 € a zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Navrhovateľ si úroky z omeškania uplatňoval počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, ktorý bol odporcovi zaslaný. Žiadal uhradiť aj trovy konania.

Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom, ktorý však bol zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a to uznesením tunajšieho súdu zo dňa 17.02.2012 č. 13C/7/2012-34

Vzhľadom nato, že súdu sa ani pomocou policajných orgánov nepodarilo zistiť adresu bydliska odporcu, ustanovil mu postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O. s. p., uznesením zo dňa 17.02.2012 č. 13C/7/2012-34 opatrovníčku - jeho Z. C. X. , ktorá ho bude v konaní zastupovať kým sám nevstúpi do konania.

Pred začatím pojednávania podaním zo dňa 16.03.2012 navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 7,- € s 9 % ročným úrokom z omeškania späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Preto potom súd konanie v tejto časti postupom podľa ust. § 96 ods. 1 vety tretej O. s. p. , zastavil.

Nadalej predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 456,51 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 07.08.2010 do zaplatenia.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpisu z programu navrhovateľa, predložených faktúr, zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve, pokusu o pokonávku, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., (ďalej len "Všeobecné podmienky"), písomného podania navrhovateľa zo dňa 16.03.2012.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 610/2003 Z.z., v znení platnom do 31.10.2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z., v znení platnom do 31.10.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

Z predloženého písomného vyhotovenia zmluvy súd zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 27.10.2009 zmluvu o pripojení č. B., na základe ktorej bola odporcovi vypožičaná SIM - karta s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Dodatkom k zmluve č. B. bol odporcovi predaný mobilný telefón značky LG KU 990i za podmienične zníženú kúpnu cenu 19,- € vrátane DPH.

Po preskúmaní uzavretej zmluvy a Všeobecných podmienok, ktoré sú ich neoddeliteľnou súčasťou, ako aj Dodatku k zmluve o pripojení, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný .

Na základe predloženého výpisu z počítačového programu a z predložených faktúr mal súd za preukázané, že odporcovi vznikol dlh na cene poskytnutých služieb za obdobie od 27.10.2009 do 16.07.2010 vo výške 131,57 €, preto zaviazal odporcu na zaplatenie tejto sumy.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty tento je v dodatku ku zmluve upravený tak, že ak zákazník poruší svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy alebo dodatku, (medzi ktoré patrí aj zaplatenie splatnej ceny za poskytnuté služby), je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Súd návrh aj v tejto časti posúdil ako opodstatnený a zaviazal odporcu aj na zaplatenie tejto sumy z titulu zmluvnej pokuty.

Pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010 bola odporcovi poskytnutá lehota do 06.08.2010, v rámci ktorej mal možnosť vysporiadať svoje podližnosti. Keď tak neurobil, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania. V zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák., veriteľ má právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktorých výšku ustanovuje

vykonávací predpis. Zmluvné strany určili vo Všeobecných podmienkach (čl. 11 bod 11.14) denný úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby ako aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku účastníka. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil len 9 % ročný úrok z omeškania, ktorý je v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., v platnom znení, preto súd návrhu súd vyhovel aj v tejto časti a zaviazal odporcu na zaplatenie 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 463,51 € od 07.08.2010 do zaplatenia.

Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p., a priznal navrhovateľovi právo na plnú náhradu trov konania z dôvodu, že mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti (v časti zastaveného konania). Jeho trovy pozostávali zo súdneho poplatku za návrh vo výške 27,50 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 20.03.2012 / jeden úkon vo výške 31,54 € + 2 x 7,63 € paušálna náhrada, z náhrady hotových výdavkov v polovici za cestu uskutočnenú dňa 20.03.2012 z Banskej Bystrice do Rimavskej Soboty a späť použitým motorovým vozidlom KIA Cee'd ev. č. BB 144 DM pri počte prejazdených km 210, spotrebe na 100 km 4,7 litrov, cene PHM 1,134 € za jeden liter a koeficiente za opotrebenie 0,18 € vo výške 24,49 €, z náhrady za stratu času za cestu uskutočnenú na pojednávanie dňa 20.03.2012 za 8 polhodín vo výške polovice 50,88 € /8 x 12,72 € : 2 / , z DPH vo výške 30,74 € /20 % DPH vypočítanej z tarifnej odmeny, režijného paušálu, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času/, trovy konania v celkovej výške

211,95 € / súdny poplatok 27,50 € + trovy právneho zastúpenia 78,34 € + cestovné 24,49 € + strata času 50,88 € + DPH 30,74 €/ .

Na trovách konania súd nepriznal navrhovateľovi úkon právnej služby : písomné podanie - čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 16.03.2012 ako ani režijný paušál z tohto úkonu a DPH z dôvodu, že trovy za tento úkon nepovažoval za účelne vynaložené. K čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo z dôvodu, že navrhovateľ dobropisoval časť žalovaných faktúr v celkovej sume 7,- € , čím z procesného hľadiska v tejto časti zaviniel zastavenie konania.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. , je odporca povinný žalovanú sumu a trovy konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p., prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Z predloženého písomného vyhotovenia zmluvy súd zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 27.10.2009 zmluvu o pripojení č. B., na základe ktorej bola odporcovi vypožičaná SIM - karta s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Dodatkom k zmluve č. B. bol odporcovi predaný mobilný telefón značky LG KU 990i za podmienenčne zníženú kúpnu cenu 19,- € vrátane DPH.

Po preskúmaní uzavretej zmluvy a Všeobecných podmienok, ktoré sú ich neoddeliteľnou súčasťou, ako aj Dodatku k zmluve o pripojení, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný .

Na základe predloženého výpisu z počítačového programu a z predložených faktúr mal súd za preukázané, že odporcovi vznikol dlh na cene poskytnutých služieb za obdobie od 27.10.2009 do 16.07.2010 vo výške 131,57 €, preto zaviazal odporcu na zaplatenie tejto sumy.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty tento je v dodatku ku zmluve upravený tak, že ak zákazník poruší svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy alebo dodatku, (medzi ktoré patrí aj zaplatenie splatnej ceny za poskytnuté služby), je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Súd návrh aj v tejto časti posúdil ako opodstatnený a zaviazal odporcu aj na zaplatenie tejto sumy z titulu zmluvnej pokuty.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte

rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým , že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. , konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.