

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/154/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411200422
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1411200422.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1 Bratislava proti odporcovi: S. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. XXXX/XX, T., zastúpený opatrovníčkou Q. Q., pracovníčka Okresného súdu Bratislava IV o zaplatenie 50,50 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný v lehote 3 dní zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura ako aj náhradu trov konania 16,50 eura a trov právneho zastúpenia 57,14 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1.

odôvodnenie:

Návrhom podaným súdu dňa 19.01.2011 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 50,50 Eura z titulu neuhradenia cestovného za prepravu. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci platobným rozkazom.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 30Ro/52/2011-8 zo dňa 26.01.2011, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy s príslušenstvom. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 6C/154/2011-18 zrušil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, hoci doručenie návrhu a poučení mal riadne vykázané.

Účastníci sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavili, preto súd prejednal vec a rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 09.07.2010 vystavenom na meno odporcu, z ktorého zistil, že odporca v uvedený deň na linke E. č. XX cestoval bez cestovného lístka a na výzvu revízora sa nepreukázal ani iným platným cestovným dokladom. Účastníci boli poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona číslo 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dráhami sú koľajové dráhy, trolejbusové dráhy a lanové dráhy. Koľajovými dráhami sú železničné dráhy, električkové dráhy a špeciálne dráhy.

Podľa § 2 ods. 1 zákona číslo 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 6 ods. 1 cit. zákona dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu.

Podľa § 8 ods. 5 cit. zákona cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zástavky do cieľovej stanice alebo zástavky podľa tarify cestovného alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zástavke. Tým nezanikne nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zástavky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 cit. zákona prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť žalovanú sumu navrhovateľovi, pretože porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa tým, že sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom. Súd na základe zisteného skutkového stavu a cit. zákonných ustanovení zaviazal odporcu na zaplatenie cestovného 0,50 € a úhrady 50,00 € - predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia 57,14 €, ktoré súd vyčíslil v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Odmena advokáta bola priznaná za dva úkony právnej služby, a to prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd: 2 x tarifná odmena každý po 16,60 eura + 2 x režijný paušál každý po 7,21 eura + 9,52 eura ako 20 % DPH, čo spolu predstavuje sumu 57,14 eura. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za uplatnený úkon: zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom (tarifná odmena 16,60 eura a režijný paušál 7,21 eura s 20 % DPH), nakoľko tento nepatrí v tejto veci medzi potrebné úkony právnej služby podľa § 14 ods. 1 cit. vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, trojmo. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.