

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612201113
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612201113.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľky R. M., E. G., Z. V. Z. XXX/XX, P., občianky Slovenskej republiky, zastúpenej JUDr. Editou Balážikovou, advokátkou so sídlom Jesenského 231/5, proti odporcovi U. M., Z. Z. XXX/XX, P., občanovi Slovenskej republiky, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. M. M.Č., O.. XX.X.XXXX, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov R. M., E. G. a U. M., uzavreté dňa 8.1.1988, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Žabokreky nad Nitrou, vo zv. IV., roč. 1988, na str. 42, pod por. č. 1 sa r o z v á d z a.

S c h v a ľ u j e sa rodičovská dohoda nasledovného znenia:

"Maloletý M. M., O.. XX.X.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Odporca je povinný prispievať na výživu maloletého M. sumou 150 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, ktorú sumu je odporca povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky."

6P/35/2012

-2-

Styk odporcu s maloletým M. na čas po rozvode manželstva sa n e u p r a v u j e

Účastníci n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bol rozvod účastníkov konania spojený s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Navrhovateľka, právna zástupkyňa navrhovateľky, odporca a kolízny opatrovník boli prítomní vyhlásenia rozsudku a vzdali sa odvolania

proti nemu. Z toho dôvodu súd aplikoval znenie predtým uvedeného paragrafu. Vo veci rozhodol podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 23 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 113 ods.1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úprave pomerov manželov k mal. deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

6P/35/2012

-3-

Podľa § 24 ods.3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 25 ods.1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., v zmysle ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné, účastníci konania sa však práva podať odvolanie vzdali.

Pokiaľ si osoba povinná platiť výživné nebude plniť povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, je možné domáhať sa jej splnenia prostredníctvom exekúcie.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom predbežne vykonateľné.

Ak sa nebude plniť dobrovoľne povinnosť stanovená týmto rozsudkom v časti týkajúcej sa výchovného prostredia a úpravy styku, možno sa jej domáhať návrhom na súdny výkon rozhodnutia.

6P/35/2012

-4-

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.