

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/5/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412010066
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8412010066.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugela a JUDr. Františka Moznera na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.03.2012, v trestnej veci obvineného K. F., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a pre pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T 29/2012 zo dňa 5.3.2012 jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného K. F..

odôvodnenie:

Okresný súd Kežmarok napadnutým uznesením sp. zn. 1T 29/12 zo dňa 5.3.2012 podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného K. F., nar. XX.X.XXXX v J., trvale bytom C. Q., ul. R. A. č. XX/XX, okres Kežmarok, nezamestnaného, o prepustenie z väzby zamietol, pretože dôvody väzby naďalej trvajú.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. súd písomný sľub obvineného K. F. neprijal.

Uznesenie bolo vyhlásené na verejnom zasadnutí konanom dňa 5.3.2012. Dňa 8.3.2012 na poštovom úrade podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť proti tomuto uzneseniu. Podľa názoru obvineného doposiaľ zistené skutočnosti odôvodňujú záver, že skutok, pre ktorý je obvinený a stíhaný, sa nestal, že ide iba o vykonštruované obvinenie zo strany poškodeného O. N.. Poškodený zneužíva aj tú skutočnosť, že obvinený krátko predtým bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, kde si uložený trest riadne odpykal. Za dobré správanie bol podmienene prepustený na slobodu. Vo svojej sťažnosti poukázal na čl. 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a na čl. 9 ods. 3 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach, z ktorých vyplýva, že primeranosť trvania väzby treba posudzovať v každej veci podľa osobitných okolností. Podstatnými sú pritom pretrvávanie dôvodného podozrenia a dostatočné dôvody pre pozbavenie osobnej slobody a osobitná starostlivosť pri vedení konania. Čo sa týka dôvodného podozrenia dal do pozornosti súdu vykonané dokazovanie, ako aj pohnútku poškodeného, keď zdôraznil, že poškodený videl aj to, čo podľa obvineného vidieť nemohol. Tvrdenia poškodeného nemajú logiku. Z osobitnej starostlivosti pri vedení konania poukázal, že už raz Krajský súd v Prešove vytkol vadu konania a to vykonané konfrontácie medzi svedkom, obvineným a poškodeným a jeho manželkou na druhej strane, vykonané dňa 12.9.2011 v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. Na základe týchto skutočností navrhol, aby Krajský súd v Prešove rozhodnutie Okresného súdu Kežmarok zmenil, prijal sľub obvineného a prepustil ho z väzby na slobodu.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd na základe § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Dňa 15.2.2012 Okresný prokurátor v Kežmarku podal obžalobu na K. F. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktoré mal spáchať tak, že

1/ dňa 15.8.2011 v čase okolo 18.00 hod. v rómskej osade R. A. v obci C. Q., v blízkosti domu č. XX/XX, okres Kežmarok, po predchádzajúcej hádke, pod vplyvom alkoholu, fyzicky napadol poškodeného O. N., ktorého udrel dreveným poriskom do pravej oblasti hlavy, čím mu takto svojím konaním spôsobil tržno-zmliaždenú ranu na temene hlavy vpravo a zlomeninu lebečnej klenby vpravo s vnútrolebečným krvácaním v temenej oblasti vpravo s dobou narušenia obvyklého spôsobu života v trvaní do 15.8.2011 do 23.8.2011 a celkovou dobou liečenia v trvaní 5-tich týždňov,

2/ dňa 9.9.2011 v čase okolo 12.00 hod. pred rodinným domom vo C. Q., R. A. č. XX/XX, okres Kežmarok, ktorý patrí poškodenému O. N., sa obvinený K. F. domáhal hrozbou násillia, aby poškodený O. N. stiahol trestné oznámenie podané na neho dňa 15.8.2011 na Obvodnom oddelení PZ Kežmarok a to tým spôsobom, že mu slovne hrozil, že zoberie nôž a že ho podreže a následne dňa 11.9.2011 v čase okolo 20.00 hod. opätovne vo C. Q., na ulici R. A., pred rodinným domom č. XX/XX, okres Kežmarok, sa obvinený K. F. domáhal hrozbou násillia, aby O. N. stiahol podané trestné oznámenie a to tým spôsobom, že v ruke držal kuchynský nôž o celkovej dĺžke aj s rukoväťou 20 cm, tento strčil do medzery v oplotení k rodinnému domu smerom k O. N., pričom mu povedal, aby stiahol trestné oznámenie na neho, lebo inak ho zabije, že on sa ho nebojí.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 0Tp 177/2011 zo dňa 13.9.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Tpo 26/11 zo dňa 4.10.2011 bol vzatý obvinený K. F. do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Väzba začala plynúť dňom 12.9.2011 a je vykonávaná v ÚVV Prešov.

Dňa 16.2.2012 obvinený K. F. podal návrh na nahradenie väzby písomným sľubom. Už v tomto návrhu skonštatoval, že dňa 9.9.2011, kedy malo dôjsť k údajnému vyhrážaniu sa O. N., zdržiaval sa v kritickom čase spolu s S. N., X. N. a jeho bratom F. v N., teda nemohol sa vyhrážať O. N.. Podľa jeho názoru, sú vykonštruované tvrdenia O. N. o údajnom vyhrázaní dňa 11.9.2011. Považuje to za akt osobnej pomsty voči svojej osobe, ktorý mu má poškodiť a privodiť mu ujmu. Čo sa týka konfliktu, pri ktorom malo dôjsť k ublíženiu na zdraví poškodenému, k tomu uviedol, že sa ho zúčastnilo množstvo svedkov, zúčastnených osôb, pričom nikto nepotvrdil tvrdenia O. N., ani jeho nikto neoznačil za útočníka, ktorý mu spôsobil uvedenú ujmu. Zdôraznil, že poškodený O. N. vypovedal proti nemu uvedeným spôsobom len z pomsty. Súčasťou tohto návrhu je písomný sľub obvineného. V závere žiada, aby súd prijal tento písomný sľub ako náhradu za väzbu a prepustil ho z väzby na slobodu.

Okresný súd obvineného pri rozhodovaní o väzbe vypočul na verejnom zasadnutí konanom dňa 5.3.2012.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí sa podrobne zaoberal existenciou materiálnych podmienok väzby u obvineného K. F.. Krajský súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že v tomto štádiu konania zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, tento skutok má znaky trestného činu a existujú dôvody pre podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený K. F..

Dôvody väzby u obvineného podľa § 72 ods. 1 Tr. por. boli podrobne rozobraté v uznesení sudcu pre prípravné konanie sp. zn. 0Tp 177/2011 zo dňa 13.9.2011 a uznesení Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Tpo 26/11 zo dňa 4.10.2011. Na tieto dôvody opakovane poukázal súd pri svojom rozhodovaní a krajský súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. u obvineného naďalej trvajú tak, ako boli podrobne zdôvodnené v rozhodnutí.

Okresný súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil charakteristiku osoby obvineného. Poukázal na záznamy v odpise registra trestov a zdôraznil, že obvinený K. F. sa tejto trestnej činnosti mal dopustiť v krátkom čase po tom, čo bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe týchto skutočností súd prvého stupňa dospel k správneému záveru, že vzhľadom na osobu obvineného a povahu spáchaného skutku, písomný sľub, ktorý obvinený ponúkol na nahradenie väzby týmto sľubom, je nedostatočný. Správne postupoval súd prvého stupňa, keď tento písomný

sľub neprijal. K samotnej námietke, ktorú vzniesol obhajca obžalovaného, že dôvodné podozrenie musí pretrvávať, je potrebné uviesť, že v sťažnosti prezentoval iba jednostranné hodnotenie dôkazov zabezpečených v štádiu prípravného konania. Vyjadrenia o účelovosti tvrdení poškodeného neboli žiadnym dôkazom potvrdené. Bude vecou súdu prvého stupňa, aby jednotlivé dôkazy vykonané na hlavných pojednávaniach starostlivo hodnotil.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná, preto ju zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.