

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/56/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611210511  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6611210511.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, rozhodujúci v senáte v zložení JUDr. Mária Podhorová, predsedníčka senátu, JUDr. Peter Priehoda, JUDr. Mária Trubanová, PhD., členovia senátu, v právnej veci navrhovateľky J. M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., K. XXXX/XX, zast. JUDr. Miroslavom Stahлом, advokátom, U., J. X, proti odporcovi Z. S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., K. XXXX/XX, zast. Mgr. Jozefom Mochňackým, advokátom S., T.G. J. XX/A v konaní o rozvod manželstva, na odvolanie odporcu, proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 6C/127/2011-19, zo dňa 26. októbra 2011, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd manželstvo účastníkov konania uzatvorené XX.Y. XXXX v U. zapísané v knihe manželstiev vo zväzku XX ročník XXXX na strane X pod poradovým číslom XXX rozviedol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie opierajúc sa o § 18, § 23 ods. 1, 2, 3 odôvodnil, že vykonaným dokazovaním zistil, že manželstvo účastníkov už neplní svoj spoločenský účel a sú dané dôvody na rozvod manželstva v dôsledku hlbokého, trvalého rozvratu manželstva. Zo strany navrhovateľky došlo k citovému odcudzeniu voči odporcovi v dôsledku oddeleného spolužitia, tiež najmä pre agresívne správanie odporcu voči navrhovateľke. Príčinou rozvratu manželstva boli konflikty, povahové a názorové nezhody, nedorozumenia účastníkov konania, ktoré nedokázali preklenúť. Psychologička J. G. Y. po konzultácii účastníkov konania na oddelení poradensko-psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 09.09.2011 konštatovala, že manželstvo sa nachádza v kríze a nie je nádej na obnovenie manželského spolužitia. Okresný súd dospel k záveru, že rozvrat rodiny je hlboký a trvalý tak, ako to predpokladá zákon ust. § 23 ods. 1 Zák. o rodine, preto manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Proti rozhodnutiu okresného súdu v zákonom stanovenej lehote čo do výroku, ktorým súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu odporca odvolanie, v ktorom uviedol, že súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Odporca má za to, že v konaní navrhol vypočuť ako svedkov W. X., N. U., H. J., ktorí mali potvrdiť, že navrhovateľka udržiavala mimomanželský pomer a práve to bolo dôvodom, prečo navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva, aj keď to v konaní popierala. Odporca sa domnieva, že potom ako sa navrhovateľka odsťahovala zo spoločnej domácnosti, zrejme býva so svojim priateľom. Mimomanželský pomer zo strany navrhovateľky je hlavným dôvodom, prečo podala návrh na rozvod manželstva. Odporca má za to, že súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k

nesprávnym skutkovým zisteniam. Pokiaľ mal súd za preukázané, že k citovému odcudzeniu účastníkov konania došlo pre agresívne správanie sa odporcu k navrhovateľke, z dôvodu užívania alkoholických nápojov zo strany odporcu, s týmto odporca nesúhlasí, pretože alkoholické nápoje nadmerne neužíva, práve naopak, navrhovateľka požívala alkoholické nápoje, čo bolo príčinou ich vzájomných nezhôd. Odporca nesúhlasí s rozhodnutím súdu I. stupňa, ktorým bolo ich manželstvo rozvedené, má za to, že je tu nádej obnoviť ich manželské spolužitie. Ich vzťahy nie sú až tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, aby manželstvo nemohlo plniť svoj účel a zo strany odporcu je jednoznačne záujem o obnovenie manželského spolužitia. Navrhuje alternatívne, aby odvolací súd po prejednaní vecí odvolaním napadnutý rozsudok zmenil tak, že návrh navrhovateľky zamietne alebo napadnutý rozsudok zruší a vec vráti súdu I. stupňa na ďalšie konanie. O trovách konania navrhol, aby súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

K podanému odvolaniu odporcu zaslala prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhovateľka vyjadrenie, v ktorom uviedla, že súd I. stupňa dostatočne zistil skutkový stav, najmä výsluchom účastníkov konania, stanoviskom psychologičky J. Y., z ktorých jednoznačne vyplýva, že manželstvo účastníkov je v hlbokoj kríze, je trvalo a hlboko rozvrátené a nie je nádej na obnovenie spoločenského manželského spolužitia. Navyše navrhovateľka sa chystá trvalo opustiť S. a nasťahovať sa k svojim rodičom v U., o ktorých sa chce starať. Podľa jej názoru nie je rozhodujúca domnienka odporcu o tom, že odporkyňa po opustení spoločnej domácnosti býva s akýmsi priateľom. Vo vzťahu k skutočnosti, že manželstvo účastníkov je trvalo a hlboko rozvrátené a neplní svoj spoločenský účel, tak ako to myslí zákon o rodine, je táto skutočnosť či už pravdivá alebo nepravdivá irelevantná, považuje za správne, že okresný súd upustil od dokazovania tejto skutočnosti. Navyše zdôrazňuje, že manželstvo účastníkov je bezdetné. Navrhuje aby krajský súd napadnuté rozhodnutie potvrdil v plnom rozsahu a odvolanie odporcu zamietol.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej aj O.s.p.) preskúmal vec v medziach daných odvolaním podľa § 212 ods. 1 O.s.p a po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že súd I. stupňa vo veci správne rozhodol, s čím sa odvolací súd plne stotožnil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V danej veci o návrhu na rozvod manželstva podaného navrhovateľkou voči odporcovi odvolací súd po preskúmaní spisu Okresného súdu Lučenec spisovej značky 6C/127/2011 nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali v tejto veci správnosť rozhodnutia súdu I. stupňa. Súd I. stupňa venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie vo veci. Na takto zistený skutkový stav správne aplikoval právne predpisy a v tomto smere je aj správny výrok napadnutého rozsudku súdu I. stupňa, ktorým manželstvo účastníkov konania rozviedol, uvedené svoje rozhodnutie súd I. stupňa aj adekvátne odôvodnil, s ktorými dôvodmi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, ako aj k dôvodom odvolania odporcu, odvolací súd uvádza, že jediným hmotnoprávnym dôvodom rozvodu manželstva je kvalifikovaný rozvrat manželstva (§ 23 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej aj „zákon o rodine“). Kvalifikácia stupňa rozvratu je zverená výlučne súdu, ktorý musí preskúmať, či je manželstvo už dostatočne vážne narušené a dostatočne vážne rozvrátené, čo bude mať za preukázané vtedy, ak dospeje k záveru, že už viac toto manželstvo nemôže plniť svoj účel a ani už nemožno od manželov očakávať obnovenie manželského spolužitia. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Okresný súd v súlade s uvedeným aj postupoval

a dospel k relevantným záverom, na základe ktorých bezdetné manželstvo účastníkov konania v súlade so zákonom o rodine rozviedol, preto pokiaľ sa týka námietky odporcu ohľadom neúplne zisteného skutkového stavu a námietky týkajúcej sa dopočutia svedkov (výsluch odporcom navrhnutých svedkov na osvedčenie, že navrhovateľka udržiavala mimomanželský pomer, a to bol dôvod návrhu na rozvod manželstva, čo odporuje skutočnostiam vyplývajúcim zo súdneho spisu, keď z pojednávania na okresnom súde zo dňa 26.10.2011 /č.l. 17/ vyplynulo, že odporca navrhoval výsluch svedkov za účelom zistenia príčin rozvratu manželstva, konkrétne požívania alkoholických nápojov), odvolací súd poukazuje na § 153 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd rozhoduje na základe skutkového stavu, ktorý vyplynul z vykonaných dôkazov, ako aj z tých skutočností, ktoré akceptoval z prednesov účastníkov. Skutkový základ rozhodnutia sa teda obmedzuje uvedeným ustanovením O.s.p. na skutkový stav, ktorý sa tvorí v sporovom konaní podľa prejednávanej zásady a zásady kontradiktórnosti. V tomto smere je relevantným, že súd I. stupňa splnil vo vzťahu k účastníkom poučovaciu povinnosť podľa § 120 ods. 4 OSP a navrhovateľka, ako aj napokon samotný odporca uviedli, že nemajú ďalšie návrhy na dokazovanie (č.l. 17, druhá strana). Ak teda účastník mal možnosť súdu predložiť dôkaz a toto neurobil, nemôže byť táto jeho pasivita hodnotená na ujmu toho, aby súd nemohol z vykonaných dôkazov urobiť skutkový záver. Za takéhoto stavu odvolaciu námietku odporcu týkajúcu sa nedostatočne zisteného skutkového stavu a dopočutia svedkov hodnotil odvolací súd ako nedôvodnú a v danom prípade aj nespôsobilú zvrátiť rozhodnutie vo veci rozvodu podľa predstáv odporcu o obnovení manželského spolužitia a zamietnutí návrhu na rozvod manželstva, pretože vykonaným dokazovaním na súde I. stupňa bolo jednoznačne preukázané, že manželské vzťahy účastníkov konania sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, navyše navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že má priateľa a vedela by si ho predstaviť aj ako partnera (č.l. 17), vo vyjadrení k odvolaniu uvádzala, že sa mieni z S. odsťahovať do U., čo sú skutočnosti nenasvedčujúce, že zo strany navrhovateľky je záujem o obnovenie manželského spolužitia.

Odvolací súd vyhodnotiac dôvody odvolania odporcu nezistil dôvod na zmenu napadnutého rozsudku, resp. jeho zrušenie, preto napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov X : X.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.