

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223200827
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223200827.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: UBC 2020, k.s. so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 807 915 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, právne zastúpeného: JUDr. Vladimír Poch, advokát so sídlom Hviezdoslavova 3, 085 01 Bardejov, o zaplatenie 1.195,02 Eur s príslušenstvom a o zaplatenie zmluvnej pokuty 336,28 Eur takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.05.2023 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy istiny vo výške 1.195,02 Eur, sumy zmluvných úrokov vo výške 188,35 Eur, sumy zmluvnej pokuty vo výške 336,28 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru od 26.05.2020 do 01.03.2021, zo sumy 81,36 € omeškaná splátka úveru od 02.03.2021 do 27.04.2021, zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru od 26.06.2020 do 27.04.2021, zo sumy 80,34 € omeškaná splátka úveru od 28.04.2021 do 01.06.2021, zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru od 26.07.2020 do 01.06.2021, zo sumy 79,32 € omeškaná splátka úveru od 02.06.2021 do 30.06.2021, zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru od 26.08.2020 do 30.06.2021, zo sumy 78,30 € omeškaná splátka úveru od 01.07.2021 do 03.11.2021, zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru od 26.09.2020 do 03.11.2021, zo sumy 101,69 € omeškaná splátka úveru od 04.11.2021 do 30.11.2021, zo sumy 1,69 € omeškaná splátka úveru od 01.12.2021 do 30.12.2021, zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru od 26.10.2020 do 30.12.2021, zo sumy 17,04 € omeškaná splátka úveru od 31.12.2021 do 27.01.2022, zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru od 26.11.2020 do 27.01.2022, zo sumy 31,63 € omeškaná splátka úveru od 28.01.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru od 26.12.2020 do dňa zaplatenia, zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru od 26.01.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru od 26.02.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru od 26.03.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru od 26.04.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru od 26.05.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru od 26.06.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru od 26.07.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru od 26.08.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru od 26.09.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru

od 26.10.2021 do dňa zaplattenia, zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru od 26.11.2021 do dňa zaplattenia, zo sumy 103,98 € omeškaná splátka úveru od 26.12.2021 do dňa zaplattenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022 sp.zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX uzavretej dňa 02.12.2016 medzi žalobcom a žalovaným (ďalej len „Zmluva“) poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 3.700,00 Eur (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 22,85 % ročne (článok II. Zmluvy) (ďalej len „Úver“). Žalovaný úver k dnešnému dňu nesplatil. Žalobca na základe zmluvy poskytol žalovanému úver. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 103,98 Eur. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 02.05.2019 vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 30.05.2019 vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že (i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškání so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo zmluvy. S poukazom na § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. uviedol, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinnosť zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru: - žalobca má právo na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy nezaplattenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), - žalobca má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy nezaplattenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy).

2. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 07.06.2023 k žalobe uviedol, že spoločnosť Silverside a.s. nekonala s odbornou starostlivosťou, nepreverila si schopnosť spotrebiteľa splácať úver, či v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Silverside, a.s. na základe toho, že žalovaný nesplácal jednotlivé splátky, odstúpila od zmluvy. Týmto odstúpením mohol žiadať o zaplattenie celého dlhu, avšak toto právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, neuplatnenie práva do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. Necháva na zváženie súdu, či žalovaný boli v prípade mimoriadnej splatnosti úveru v omeškání s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. S poukazom na § 103 ods. 1 Občianskeho zákonníka uviedol, že veriteľ pravdepodobne uplatnil toto právo po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky. Aj v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doma začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu výzvy predčasného splatenia. Súd musí skúmať, či boli naplnené všetky predpoklady podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na zosplatenie dlhu. Silverside, a.s. upieral spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a to tak, že nezrozumiteľne formuloval zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Ďalej s poukazom na § 52 ods. 1, § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 9 ods. 2, § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch uviedol, že z priložených príloh k podanej žalobe nie je zřejmé, že žalovaný bol informovaný, kedy nastala splatnosť úveru. Navrhol, aby súd určil zmluvu za neplatnú v časti týkajúcej sa odplaty (úroku) za úver z dôvodu, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky. Rovnako aby súd určil zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu absencie podstatných náležitostí. Subsidiárne poukázal na článok 98 Charty základných práv EÚ (ochrana spotrebiteľa), Smernicu Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, Ústavu SR a vnútroštátne predpisy o ochrane spotrebiteľa. Ochrana spotrebiteľa v obsiahnutá v OZ je daná nerovným postavením vo vzťahu spotrebiteľ - dodávateľ vyplývajúcim z nerovnováhy vyjednávacej sily, z ekonomickej nerovnosti a neúmernosti zdrojov vo veciach spotrebiteľského úveru, je to spotrebiteľ, ktorý pre nedostatok finančných prostriedkov žiada úver u veriteľa, ktorý má úverovanie v predmete podnikania. Systém ochrany spotrebiteľov zavedený Smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých

podmienkach v spotrebiteľských zmluvách vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa nachádza v nerovnomernom postavení voči predávajúcemu alebo poskytovateľovi z hľadiska ako vyjednávacej sily, tak úrovne informovanosti, čo vedie k tomu, že pristúpi k podmienkam vopred vyhotoveným predávajúcim resp. poskytovateľom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah. Postavenie slabšej zmluvnej strany vyplýva zo skutočnosti, že spotrebiteľ nemá možnosť individuálne ovplyvniť obsah zmluvy vopred pripravenej dodávateľom. V spotrebiteľských zmluvách dodávateľ musí dodržiavať všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv (§52-54 OZ) ako aj osobitnú úpravu uvedenú v príslušných ustanoveniach zmluvných typov. Je povinnosťou súdu zaoberať sa ex offo neprijateľnosťou zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, nekalou povahou zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a tým vyrovnávať nerovnováhu, ktorá existuje medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Rovnako vzniesol námietku premlčania, nakoľko žaloba bola podaná na súd až dňa 17.05.2023, pričom od splatnosti jednotlivých splátok, ktorých zaplatenia sa žalobca domáha, uplynula už dlhšia doba ako 2 roky, čo znamená, že tieto splátky sú premlčané. Žalovaný má za to, že mohlo dôjsť aj k premlčaniu celej žalobcom vymáhanej sumy, nakoľko v zmysle článku IX, bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere ak je dlžník v omeškaní s úhradou ktorejkoľvek splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, aj tých, ktoré budú splatné až v budúcnosti, čím dôjde k zosplateniu celého úveru. Žalovaný už začiatkom roka 2021, v mesiacoch február 2021, resp. marec 2021 bol v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace so zaplatením splátky.

3.1. Podaním doručeným súdu dňa 15.07.2023 žalobca k vyjadreniu žalovaného (odsek 2. odôvodnenia) uviedol, že namieťa tvrdenie žalovaného, že porušil svoje povinnosti podľa ustanovenia § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, týkajúce sa skúmania bonity žalovaného pred uzavretím zmluvy. Žalobca tvrdil, že si svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného splácať Úver pred uzavretím Zmluvy (ďalej len „Overovanie bonity“) splnil. K procesu Overovania bonity žalobca uviedol, že žalovaný prostredníctvom Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 01.12.2016 (ďalej len „Žiadosť“) požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou predmetnej žiadosti boli tiež informácie, poskytnuté žalovaným, v rozsahu: identifikačné údaje žalovaného (meno a priezvisko, priezvisko za slobodna, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým má žalovaný vyživovaciú povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Okrem uvedených údajov žalovaný prostredníctvom žiadosti žalobcovi poskytol nasledovné údaje: 1. Príjem spotrebiteľa: druh príjmu - pracovná zmluva; pracovná pozícia: robotník; názov a adresa zamestnávateľa Strojárne SK s.r.o. B. XXX, XXX XX B.; priemerný čistý mesačný príjem 514,00 EUR. 2. Výdavky spotrebiteľa: 230,00 EUR. 3. Voľné zdroje spotrebiteľa: 284,00 EUR 4. Čestné vyhlásenia žalovaného, o tom, že: na majetok žalovaného nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia; žalovaný nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa); žalovaný nie je politicky exponovanou osobou; nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovaného plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe žiadosti; všetky skutočnosti uvedené žalovaným v žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé; žalovaný nezamlčal žiadne skutočnosti ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie žiadosti; žalovaný si je vedomý, že informácie poskytnuté žalovaným v žiadosti slúžia žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti žalovaného splácať požadovaný úver. Na preukázanie tvrdení, uvádzaných žalovaným v obsahu žiadosti, žalovaný spolu so žiadosťou predložil žalobcovi tiež nasledujúce dokumenty: 1. Občiansky preukaz žalovaného, 2. Zdravotný preukaz žalovaného, 3. Potvrdenie zamestnávateľa žalovaného o výške príjmu žalovaného, 4. Výplatné pásky žalovaného za mesiace 08/2016, 09/2016 a 10/2016. Na základe informácií uvedených žalovaným v obsahu žiadosti, ako aj na základe dokumentov, ktoré žalovaný žalobcovi poskytol pred uzavretím Zmluvy mal žalobca za preukázané, že skutočnosti uvedené žalovaným v obsahu žiadosti sú úplné, presné a pravdivé. Napriek uvedenému žalobca pri posudzovaní schopnosti žalovaného, ako spotrebiteľa splácať požadovaný úver vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to lustráciou nasledujúcich registrov: RegisterÚverov s.r.o.; Register úverov – CRIF – nebank. Zo všetkých vyššie uvedených a žalobcom vyhodnotených skutočností, vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovaného predstavujú sumu vo výške 514,00 EUR, pozostávajúcu z mzdy vyplácanej zamestnávateľom žalovaného, a zároveň pravidelné mesačné výdavky žalovaného predstavujú sumu vo výške 381,66 EUR, pozostávajúce z: 1. výdavkov na splátky pôžičiek vo výške 151,66 EUR, 2. osobných výdavkov klienta vo výške 100,00 EUR, 3. výdavkov na bývanie, domácnosť a dopravu vo výške 100,00 EUR, 4. rezervy na nepredvídateľnú udalosť vo výške

30 EUR, a 5. výdavkov z registra úverov vo výške 0,00 EUR. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný v čase posudzovania žiadosti pravidelne disponoval voľnými zdrojmi vo výške 132,34 EUR/mesačne. Z uvedeného vyplýva preukázaný záver, že žalovaný pred poskytnutím úveru pravidelne disponoval dostatočnými zdrojmi na splácanie dohodnutej mesačnej splátky úveru vo výške 103,98 EUR. Žalobca s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a predložené dôkazy v uvedenom bode poukazuje na to, že povinnosť žalobcu, ako veriteľa, pred poskytnutím úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa - žalovaného splácať požadovaný spotrebiteľský úver bola nepochybné splnená.

3.2. K tvrdeniu žalovaného, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti uviedol, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno, nakoľko predmetné tvrdenie konštruoval úplne všeobecne a bez relevantného základu a súd by naň nemal prihliadať. Ďalej žalobca uviedol, že zmluva je plne platná a v súlade s príslušnými právnymi predpismi a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

3.3. Žalobca považoval aj námietku premlčania vznesenú žalovaným za nedôvodnú.

4. Podaním doručeným súdu dňa 27.09.2023 žalobca poukázal na skutočnosť, že nie je bankou, ale veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery na základe Zákona o spotrebiteľských úveroch. Režim úverov poskytovaných bankami na základe Zákona o bankách sa od úverov poskytovaných veriteľmi, t.j. subjektmi ktoré nie sú bankami, ale spoločnosťami poskytujúcimi úvery na základe Zákona o spotrebiteľských úveroch značne líši, a to jednak v riziku, ktoré veriteľ/banka znáša, v zákonnej úprave, ako aj v obvyklých úrokových sadzbách dojednávaných v zmluvách uzatváraných s klientmi banky/veriteľa. Žalobca je teda veriteľom, nad ktorým síce Národná banka Slovenska vykonáva dohľad ako subjekt vykonávajúci dohľad nad finančným trhom v zmysle zákona č. 96/2002 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ale smerodajným dokumentom pre určovanie úrokových sadzieb žalobcu sú dokumenty vydávané Ministerstvom financií SR, a to „Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi“ a „Najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru“. Žalobca poukázal na článok II Zmluvy, kde je uvedené, že ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola určená vo výške 24,67 %, priemerná RPMN bola určená vo výške 16,06 %, maximálna možná odplata bola určená vo výške 22,85 % a úroková sadzba úveru bola uvedená vo výške 22,85 %. Žalobca zdôraznil, že jedinou dojednanou odplatou za poskytnutý úver je zmluvný úrok. Vo vypočítanej RPMN je teda ako odplata za poskytnutý Úver zahrnutý výlučne zmluvný úrok v dojednanej výške, t.j. vo výške 22,85 %. To, že zmluvný úrok bol dojednaný plne v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi je zrejme z nasledovného: na základe informácií, zverejnených Ministerstvom financií SR, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 3. štvrtrok 2016 – platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.11.2016 do 15.02.2017 (Zmluva bola uzatvorená dňa 14.01.2017) v rozsahu zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane bola najvyššia miera odplaty stanovená vo výške 24,68 %. V súlade s uvedeným tak možno podčiarknuť, že RPMN, ako aj maximálna možná odplata, t.j. v danom prípade zmluvný úrok, bola dojednaná presne v takej výške, ktorú upravilo Ministerstvo financií SR (dokument s názvom „Najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 3. štvrtrok 2016“). Čo sa týka výšky priemernej RPMN, tu Žalovaný odkazuje na dokument s názvom „Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2016“, ktoré vydáva Ministerstvo financií SR, a na základe ktorých sa určuje priemerná výška RPMN. Vo vzťahu k poskytnutým ostatným spotrebiteľským úverom so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške od 1.500,- EUR do 6.500,- EUR bola priemerná RPMN stanovená vo výške 16,06 %, teda v rovnakej výške v akej bola stanovená aj v obsahu Zmluvy. Žalobca uviedol, že zmluvný úrok bol vyrátaný podľa vzorca upraveného v prílohe č. 2 k zákonu č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vo vzťahu k vyššie uvedenému je tak možné zhodnotiť, že Zmluva a zmluvné plnenia, t.j. dojednaný zmluvný úrok a RPMN boli dohodnuté plne v súlade s príslušnými právnymi predpismi. A teda, pokiaľ je zmluvné dojednanie v súlade s právnymi predpismi nie je možné, aby bolo v rozpore s dobrými mravmi.

5. Súd na prejednanie a rozhodnutie sporu nariadil viaceré pojednávania. Na pojednávanie nariadené na deň 10.11.2023 riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného, pričom obaja sa na pojednávanie dostavili.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to: Obchodného vestníka č. 194/2022 zo dňa 10.10.2022, časť konkurzy a reštrukturalizácie zn. 31K/25/2022, Obchodného vestníka 187/2022 zo dňa 29.09.2022, časť konkurzy a reštrukturalizácie zn. 31K/25/2022, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov, upomienky č. 1 zo dňa 02.05.2019,

fotokópie doručenky, poslednej výzvy zo dňa 30.05.2019, fotokópie doručenky, platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere, informácie o RPMN, správy z registra úverov, žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, výplatných pásov, potvrdenia zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca, fotokópie občianskeho preukazu, fotokópie preukazu poisťenca, priemerných úrokovej miery z úverov poskytnutých rezidentom eurozóny vedené NBS za rok 2016, prehľad najvyššej prípustnej výšky odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 3. štvrťrok 2016, súhrnnú informáciu o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrťrok 2016, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX zo dňa 02.12.2016 uzatvorenej medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 3.700,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v mesačných 60 splátkach vo výške 103,98 Eur, s dátumom prvej splátky 25.01.2017 a dátumom poslednej splátky (termín konečnej splatnosti) 25.12.2021, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 25.12.2021. Celková čiastka na zaplatenie 6.238,80 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 24,67 %, výška úrokovej sadzby 22,85 % ročne, priemerná hodnota RPMN 16,06 %, odplata 22,85 %.

8. Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

9. Z článku IX. bod 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

10. Z článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

11. Z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX“ zo dňa 05.04.2023 vyplýva, že dňa 02.12.2016 bol vyplatený úver v celkovej výške 3.700,00 Eur a na splátky úveru boli vykonané úhrady v celkovej výške 5.162,46 Eur a to dňa 26.01.2017 suma 103,98 Eur, dňa 08.03.2017 suma 103,98 Eur, dňa 27.03.2017 suma 103,98 Eur, dňa 12.05.2017 suma 103,98 Eur, dňa 13.06.2017 suma 103,98 Eur, dňa 26.06.2017 suma 103,98 Eur, dňa 26.07.2017 suma 103,98 Eur, dňa 25.08.2017 suma 103,98 Eur, dňa 27.09.2017 suma 103,98 Eur, dňa 31.10.2017 suma 103,98 Eur, dňa 30.11.2017 suma 103,98 Eur, dňa 29.12.2017 suma 103,98 Eur, dňa 26.01.2018 suma 103,98 Eur, dňa 27.02.2018 suma 103,98 Eur, dňa 27.03.2018 suma 103,98 Eur, dňa 30.04.2018 suma 103,98 Eur, dňa 29.05.2018 suma 103,98 Eur, dňa 20.07.2018 suma 103,98 Eur, dňa 10.09.2018 suma 207,96 Eur, dňa 05.10.2018 suma 103,98 Eur, dňa 31.10.2018 suma 103,98 Eur, dňa 11.12.2018 suma 103,98 Eur, dňa 10.01.2019 suma 103,98 Eur, dňa 13.02.2019 suma 103,98 Eur, dňa 12.03.2019 suma 103,98 Eur, dňa 12.04.2019 suma 103,98 Eur, dňa 25.10.2019 suma 130,00 Eur, dňa 25.11.2019 suma 130,00 Eur, dňa 14.01.2020 suma 130,00 Eur, dňa 13.02.2020 suma 130,00 Eur, dňa 05.03.2020 suma 130,00 Eur, dňa 28.05.2020 suma 130,00 Eur, dňa 08.07.2020 suma 130,00 Eur, dňa 30.07.2020 suma 130,00 Eur, dňa 29.09.2020 suma 130,00 Eur, dňa 27.10.2020 suma 130,00 Eur, dňa 27.11.2020 suma 130,00 Eur, dňa 01.03.2021 suma 110,00 Eur, dňa 27.04.2021 suma 105,00 Eur, dňa 01.06.2021 suma 105,00 Eur, dňa 30.06.2021 suma 105,00 Eur, dňa 01.10.2021 suma 100,00 Eur, dňa 03.11.2021 suma 100,00 Eur, dňa 30.11.2021 suma 100,00 Eur, dňa 30.12.2021 suma 100,00 Eur, dňa 27.01.2022 suma 100,00 Eur.

12. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, zverejneného v Obchodnom vestníku 29.09.2022 vyplýva, že ním bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, konkurz uznaný za insolvenčné konanie a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená JUDr. Alexandra Molnárová, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, zn. správcu 1749.

13. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 04.10.2022, zverejnenom v Obchodnom vestníku 10.10.2022 vyplýva, že ním bol namiesto JUDr. Alexandry Molnárovej, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovený JUDr. Jaroslav Jakubčo, so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica.

14. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 09.03.2023 vyplýva, že ním bol odvolaný JUDr. Jaroslav Jakubčo, PhD. so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, zn. správcu: 1680 z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 a zároveň bolo odvolanému správcovi uložené vykonávať činnosti súvisiace s výkonom funkcie správcu, najmä činnosti týkajúce sa správy a ochrany majetku, ktorý podlieha konkurzu a to, až do ustanovenia nového správcu.

15. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, zverejnenom v Obchodnom vestníku 04.05.2023 vyplýva, že ním bola do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, zn. správcu: S 009.

16. Z prehľadu Národnej banky Slovenska o priemernej úrokovej miere z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny v roku 2016 vyplýva, že v dvanástom mesiaci roka 2016 bola priemerná úroková sadzba z úverov pri spotrebiteľských úveroch pre domácnosti pri úveroch splatných od 1 do 5 rokov vo výške 7,37 % ročne.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi

na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 02.12.2016 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 3.700,00 Eur a žalovaný sa zaviazal zaplatiť veriteľovi celkovo sumu 6.238,80 Eur a to v 60 mesačných splátkach po 103,98 Eur.

27. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022 sp.zn. 31K/25/2022 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu spoločnosti Silverside, a.s., pričom v zmysle uznesenia zo dňa 24.04.2023 sp.zn. 31K/25/2022 bola do funkcie správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a.s. ustanovená spoločnosť UBC 2020, k.s., čím v zmysle § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii bola preukázaná aktívna vecná legitímácia správcu konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti Silverside, a.s.

28. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd prvej inštancie zastáva názor, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže veriteľ ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ďalej zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom a má teda prednosť.

29. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle odseku 1 musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno vyhotovenie. Zároveň podľa odseku 2 zmluva musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať aj ďalšie náležitosti špecifikované v písm. a) až aa). Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02.12.2016 má všetky zákonom vyžadované náležitosti a preto nie je dôvod na aplikáciu § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

30. Súd ďalej skúmal, či veriteľ podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere dodržal svoju zákonnú povinnosť, s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť žalovaného ako dlžníka splácať spotrebiteľský úver. Pri posudzovaní úverovej schopnosti žalovaného bol veriteľ povinný brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem žalovaného a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Z odseku 2 § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch zároveň vyplýva, že veriteľ pri posudzovaní úverovej schopnosti dlžníka vychádza z informácií a dokladov poskytnutých na jeho žiadosť samotným dlžníkom a súčasne si je veriteľ povinný sám zabezpečiť informácie o dlžníkovi z príslušných databáz. Veriteľ pre posúdenie úverovej schopnosti dlžníka je povinný získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich

dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je potrebné ďalej overovať. Veriteľ musí disponovať takými informáciami o príjmoch a výdavkoch dlžníka, z ktorých bude schopný čo najobjektívnejšie posúdiť finančnú situáciu dlžníka. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je potrebné chápať ako situáciu, keď spotrebiteľ s poukazom na svoje pravidelné príjmy a výdavky disponuje dostatkom finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať spotrebiteľský úver v predpokladanej výške.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené a vykonané dokazovanie súd konštatuje, že žalobca v konaní uniesol dôkazné bremeno, ktorým preukázal dodržanie postupu podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným. Žalobca v zmysle odseku 3. odôvodnenia reagoval na procesnú obranu žalovaného ohľadne skúmania bonity žalovaného, kde uviedol konkrétne skutkové tvrdenia a predložil listinné dôkazy, ktorými preukázal dodržanie postupu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona. V konaní bolo preukázané, že veriteľ pred uzavretím zmluvy zisťoval a overoval príjem a výdavky žalovaného. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je totiž kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo totiž zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť, ale aj overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje ktoré dlžník veriteľovi uvedie, si veriteľ aj overí. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že veriteľ postupoval s odbornou starostlivosťou pri postupe podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a preto nie je dôvod na aplikáciu § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

32. Súd ďalej preskúmal predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v časti dohodnutého úroku z úveru, pričom po jej posúdení musel konštatovať, že spotrebiteľský úver medzi žalobcom a žalovaným je potrebné posúdiť ako bezúročný a zmluvu v časti dohody o úrokoch z úveru vyhodnotiť ako neplatnú. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol dojednaný úrok z úveru vo výške 22,85 % ročne. Súd pomeriaval výšku úrokovej sadzby uvedenej a dohodnutej v zmluve a výšku úrokovej sadzby z úverov obdobných v rozhodnom období na internetovej stránke Národnej banky Slovenska a zistil, že výška pri obdobných úveroch v rozhodnom období bola 7,37 % ročne. Dohodnutá výška v danom prípade predstavuje skrátka niekoľkonásobok výšky úrokovej sadzby, za ktorú poskytovali banky úvery v rozhodnom čase, teda v čase uzavretia zmluvy. Vzhľadom na taký výrazný nepomer presahujúci viac ako 3násobok výšky úrokovej sadzby pri obdobných úveroch v rozhodnom období bankami je podľa názoru súdu dohoda o úroku v rozpore s dobrými mravmi a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení je táto časť zmluvy neplatná. Z neplatnej dohody nemôže vzniknúť právo na plnenie. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009). Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je častokrát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. Súd poukazuje aj na právoplatné rozhodnutie všeobecného súdu vyššej inštancie týkajúce sa posudzovania úrokov z úveru rozporných s dobrými mravmi - viď napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014. Vo vyššie uvedenom rozhodnutí tak súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 100 % priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami. V tejto veci sa tak dialo niekoľko násobne viac. V danom prípade ročná sadzba úroku dohodnutého medzi stranami predstavuje 22,85 %, pričom úroky pri porovnateľných úveroch poskytované bankami v rozhodnom období boli 7,37 %. Ide o neprimerane vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi, preto je s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom.

33. Žalobca v konaní poukazoval, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere dojednaná odplata, ktorú mal tvoriť iba zmluvný úrok, a následne vypočítaná RPMN sú v súlade s právnymi predpismi. K tomu súd poznamenáva, že súd osobitne posudzuje jednotlivé ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere

a z nich vyplývajúce povinnosti spotrebiteľa. Skutočnosť, že RPMN ako aj odplata boli v zmluve uvedené v súlade s právnymi predpismi automaticky neznamená, že aj dojednaný úrok z úveru bol platne dojednaný. Súd samostatne posudzoval súlad v zmluve dojednaného zmluvného úroku z úveru s dobrými mravmi, keďže úrok z úveru (§ 497 Obchodného zákonníka), je právny inštitút, ktorý nie je možné stotožňovať s odplatom, ktorú možno od spotrebiteľa za poskytnutie úveru požadovať (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka) a v zmysle vyššie uvedeného dospel k záveru, že v zmluve dojednaná výška úroku z úveru je v rozpore s dobrými mravmi.

34. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný, žalovaný ako dlžník je povinný vrátiť žalobcovi ako veriteľovi iba sumu poskytnutého úveru vo výške 3.700,00 Eur. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, žalovaný do dňa podania žaloby uhradil veriteľovi na svoj dlh sumu 5.162,46 Eur, teda uhradil sumu prevyšujúcu výšku poskytnutého úveru, preto súd žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.195,02 Eur, sumy zmluvných úrokov vo výške 188,35 Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru špecifikovaných v odseku 1. odôvodnenia zamietol ako nedôvodnú, keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný.

35. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 336,28 Eur, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere v článku IX. bod 1 obsahovala dojednanie, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Teda v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka bolo medzi stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomne dohodnuté, že porušenie povinnosti žalovaného ako dlžníka splácať žalobcovi ako veriteľovi poskytnutý úver bolo zabezpečené zmluvnou pokutou. Súd poukazuje na § 53a Občianskeho zákonníka a s tým súvisiacu skutočnosť, že žalobca je v prípade vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, rovnako tak domáhania sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9 CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021 plynie, že nimi bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvných podmienky veriteľa Silverside, a.s. v zmluve so spotrebiteľom v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Vychádzajúc z § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX body 1,4 spotrebiteľskej zmluvy) možno konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru len k zamietnutiu žaloby aj v časti zmluvnej pokuty.

36. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd žalobu žalobcu voči žalovanému zamietol v celom rozsahu.

37. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalovaný mal plný úspech vo veci, preto mu súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).