

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/107/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011082
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323011082.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 2T/107/2023

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.11.2023, takto

r o z h o d o l :

2

2T/107/2023

Obžalovaný:

A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody E. F. G. v inej trestnej veci,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

dňa 30.12.2022 v čase okolo 23.00 h. v obci D. v priestoroch rodinného domu súp. č. XXX bezdôvodne fyzicky napadol B. H. takým spôsobom, že ho udrel zovretou päsťou do oblasti hlavy - ľavého ucha, v dôsledku čoho poškodený B. H. spadol na zem, kde ho opakovane kopal do celého tela a pritom mu vulgárne nadával, čím svojím konaním poškodenému B. H. spôsobil zlomeninu IX.-XII. rebra vpravo s poúrazovým krvácaním do hrudníka, pomliaždenie ľavej čelovotemenospánkovej oblasti hlavy, pomliaždenie ľavej čelovej oblasti tváre, pomliaždenie pravej ušnice, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie s primeranou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 6 týždňov, počas ktorej bol obmedzený na bežnom spôsobe života v trvaní do 6 týždňov,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona,

a z a t o m u u k l a d á

podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l) Trestného zákona,

§ 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona, ďalší trest odňatia slobody vo výmere 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831 spôsobenú škodu vo výške 153,07 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

3

2T/107/2023

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice sp. zn. 2Pv 555/22/4402 zo dňa 03.10.2023, podanej pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, prejednal Okresný súd Levice trestnú vec proti obžalovanému A. B. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov. Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 13.11.2023 po príslušnom zákonom poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátorky, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody. Vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní, pričom protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, ako po stránke subjektívnej, tak aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný.

Zo znaleckého posudku č. 45/2023 znalkyne B. B. G. vyplýva, že v osobe obžalovaného sa jedná o osobnosť s disocálnymi emočne nestabilnými rysmi, kolísavou afektivitou a impulzivitou. Znalkyňa u obžalovaného diagnostikovala duševnú poruchu – poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu. Obžalovaný vedel v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a vedel ovládať svoje konanie v ľahko, z forenzného hľadiska nepodstatne zníženej miere. Znalkyňa zároveň nenavrhovala nariadenie ochranného liečenia, nakoľko v prípade obžalovaného nie je možné naplniť jeho účel.

Z lustrácie v systéme Avízo vyplýva, že obžalovaný nie je v súčasnosti trestne stíhaný inou zložkou polície.

Zo správy obce Tehla vyplýva, že obžalovaný v komisii verejného poriadku riešený nebol.

Vo výpise priestupkov má obžalovaný evidovaných osem priestupkov, pričom v šiestich prípadoch sa jedná o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Obžalovaný má v aktuálnom odpise registra trestov evidovaných celkovo 20 záznamov pre trestnú činnosť majetkového charakteru, ako aj násilnú trestnú činnosť. Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/112/2020 zo dňa 20.09.2021 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, pričom bolo u menovaného upustené od uloženia súhrnného trestu s ohľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 3T/90/2021 zo dňa 29.06.2021, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného

zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest odňatia slobody obžalovaný vykonal dňa 11.12.2021. Rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/61/2022 zo dňa 02.11.2022, právoplatným dňa 26.01.2023 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona za skutok zo dňa 23.12.2021, pričom poškodenou bola vlastná matka obžalovaného, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/80/2022 zo dňa 26.01.2023 bolo zamietnuté odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/61/2022.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody v oddiele s diferenčnou skupinou „B“. Správanie obžalovaného je na požadovanej úrovni. Obžalovaný je pracovne zaradený. Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol. Disciplinárne potrestaný bol doposiaľ v jednom prípade, a to pokarhaním ešte počas výkonu väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra.

Z odôvodnenia odporu obžalovaného vyplýva, že odpor smeruje voči výroku o treste, keďže podľa názoru obžalovaného mal byť uložený súhrnný trest.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Osobu páchatel'a treba hodnotiť vo všetkých súvislostiach, pričom nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu.

Pri ukladaní trestov je potrebné vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je v prvom rade určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov a následne aj spôsobom spáchania samotného trestného činu, nevynímajúc aj úmysel, a teda formu zavinenia. Obžalovaný bol v predmetnom prípade uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona s ustanovenou trestnou sadzbou šesť mesiacov až dva roky.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, t. j. že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd u obžalovaného zistil jednu prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, keďže obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Súd tak ukladal obžalovanému trest v rámci nezmenenej trestnej sadzby šesť mesiacov až dva roky.

Po vyhodnotení všetkých okolností uložil súd obžalovanému nepodmienečný, ďalší trest odňatia slobody v hornej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a to vo výmere dvadsať mesiacov. Súd pri ukladaní trestu prihliadol najmä na okolnosti spáchania skutku, spôsobený následok poškodenému – okrem iného spôsobenie zlomeniny štyroch rebier, na osobu obžalovaného, ktorý má v registri trestov dvadsať záznamov, a to opakovane aj za násilnú trestnú činnosť. Obžalovaný sa navyše skutku dopustil len sedem dní po prepustení z výkonu väzby, v ktorej strávil dvanásť mesiacov. Navyše predchádzajúcej trestnej činnosti sa obžalovaný v decembri 2021 dopustil len dvanásť dní po výkone trestu odňatia slobody v trvaní dvadsaťosem mesiacov. Na osobu obžalovaného ani nepodmienečné tresty odňatia slobody nemali taký prevýchovný účel, aby sa v budúcnosti nedopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Obžalovaný sa dopustil ďalšej násilnej trestnej činnosti v krátkej dobe po prepustení či už z väzby, alebo z výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaný za obdobie dvadsiatich troch rokov svojej trestnej zodpovednosti bol vo výkone trestu odňatia slobody viac ako dvanásť rokov. Z týchto skutočností

vyplýva, že obžalovaný na slobode nevie viesť riadny život bez toho, ako sa nedostal do rozporu so zákonom. Obžalovaný svoju trestnú činnosť opakovane zľahčuje, má k nej neadekvátny a nekritický postoj, čo vyplýva aj z jeho vyjadrenia, že si to poškodený zaslúžil. Preto v záujme účinnej ochrany spoločnosti pred ďalším páchaním trestnej činnosti obžalovaným súd pristúpil k uloženiu ďalšieho trestu odňatia slobody takmer na hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Hoci z vyjadrení obžalovaného vyplýva, že takýto trest považuje za neprímerane prísny, súd je toho názoru, že takýto trest je zákonný, spravodlivý a že zabezpečí účinnú ochranu spoločnosti pred obžalovaným. Vzhľadom na recidívu obžalovaného neprichádzalo do úvahy uloženie miernejšieho trestu, tobôž nie trestu v dolnej polovici ustanovenej trestnej sadzby.

Súd sa nestotožnil s názorom obžalovaného, že mu mal byť uložený súhrnný trest, nakoľko na uloženie takéhoto trestu neboli splnené zákonné podmienky. Súd obžalovanému ukladal trest ako ďalší trest v zmysle § 43 Trestného zákona, keďže trestný čin spáchal predtým, ako bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný.

Súd je toho názoru, že uložený trest zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie, závažnosti a rozsahu spáchanej trestnej činnosti s ohľadom na spôsobený následok. Zodpovedá aj záujmu na individuálnej a generálnej prevencii a je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia trestných činov obžalovaného spoločnosťou.

Súd obžalovaného v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň zaviazal obžalovaného na náhradu škody poškodenej spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a.s., ktorá si náhradu škody uplatnila riadne a včas tak, ako to predpokladá Trestný poriadok.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

3

2T/107/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2T/107/2023.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.