

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 14Co/19/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311203942
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8311203942.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky: N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, Y., právne zastúpenej JUDr. Štefanom Práznovským, advokátom, Ul. 26. novembra 1, 066 01 Humenné, proti odporcom: 1/ B. N., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX, právne zastúpenej JUDr. Ondrejkom Kellerom, advokátom, Nám. slobody 2, Humenné, 2/ Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., Ul. Jánošíkova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 583 936, 3/ Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na Ul. Košickej 2505, 066 01 Humenné, IČO: 37 871 978, so sídlom Košická 2505, 066 01 Humenné, odporcov v 2. a 3. rade právne zastúpených JUDr. Ivanom Husárom, advokátom, Vojenská 14, Košice, IČO: 45 005 133, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Humenné z 15.12.2011 č. k. 22C/68/2011-189, zhodou hlasov členov senátu takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, aby odporkyňa v 1. rade bola povinná vykonať opätovné pripojenie elektriny do odberného miesta - bytu č. XX na X. poschodí vo vchode XX zapísaného na LV č. XXXX v k. ú. Y. až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 22C/68/2011.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby. V priebehu tohto konania podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý odôvodnila tým, že odporkyňa v 1. rade ako vlastníčka bytu, v ktorom býva stále navrhovateľka, požiadala 29.6.2011 elektrárne, aby vypli v predmetnom byte elektrinu. Oznámila im, že byt nie je obývaný, čím ich uviedla do omylu. Od tohto času je navrhovateľka bez elektrického prúdu. Toto konanie odporkyne považuje za šikanózne, s cieľom dostať ju z tohto bytu. Listom zo 7.7.2011 požiadala odporkyňu o znovuzapojenie elektriny, na čo však táto odporkyňa nereagovala. Odporkyňa v 1. rade svojim konaním znehodnocuje pokojné bývanie navrhovateľky. S cieľom predísť škodám požiadala preto navrhovateľka o vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporkyňi vykonať opätovné pripojenie elektriny do odberného miesta. Tento návrh súd prvého stupňa posudzoval podľa v dôvodoch rozhodnutia citovaných ustanovení O.s.p. i zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike. Poukázal na predpoklady vydania predbežného opatrenia, aké sú žiadané v ust. § 102 ods. 1 O.s.p.. Zdôraznil, že navrhovateľ predbežného opatrenia musí tvrdiť a osvedčiť také skutočnosti, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu právnych vzťahov účastníkov. Navrhovateľka v predmetnej veci však neosvedčila, že by sa sama (skôr ako podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia) domáhala u dodávateľa elektrickej energie obnovenia dodávok elektriny. Nepredložila doklady o jej písomnej komunikácii s dodávateľom, akými sú písomná žiadosť, či písomné vyjadrenie dodávateľa k jej žiadosti. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a z pripojeného listu zo 7.7.2011 (adresovaného odporkyňi v 1. rade) vyplynulo, že navrhovateľka žiadala túto odporkyňu, aby ako vlastníčka nehnuteľnosti uzavrela s dodávateľom elektrickej energie zmluvu o

dodávke. Toto by však viedlo aj k povinnosti tejto odporkyne realizovať úhrady za dodávanú elektrinu do bytu, hoci ho odporkyňa neužíva. Vlastník nehnuteľnosti v zmysle ust. § 30 ods. 3 písm. b/ zák. č. 656/2004 Z.z. má len umožniť osobe, ktorá byva v domácnosti, kde sa nehnuteľnosť nachádza, takúto zmluvu s dodávateľom elektriny uzavrieť. Navrhovateľka neosvedčila, že by s ňou dodávateľ elektriny odmietol uzavrieť zmluvu o dodávke elektriny pre prekážky na strane odporkyne v 1. rade. Súd je viazaný návrhom na vydanie predbežného opatrenia. Vlastnícke právo k uvedenej nehnuteľnosti je sporné a za takéhoto stavu by bolo nespravodlivé uložiť odporkyňi v 1. rade povinnosť v zmysle žiadaného návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Navrhovateľka dôvodnosť podaného návrhu nepreukázala, preto tento jej návrh súd zamietol.

Ďalším samostatným výrokom súd rozhodol, že o trovách konania rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej. V dôvodoch len doplnil, že ponechal rozhodnutie o trovách na konečné rozhodnutie.

Proti tomuto uzneseniu včas podala odvolanie navrhovateľka. Poukazuje na to, že k odpojeniu bytu od dodávky elektrickej energie došlo na základe krokov odporkyne, ktorá už 30.6.2011 na zákaznícke centrum RWE GROUP HUMENNÉ predložila iba čiastočný list vlastníctva. Zamĺčala vedenie tohto súdneho konania. Dodávateľovi elektrickej energie uviedla aj to, že byt nie je obývaný, čím ho úmyselne uviedla do omylu. Odporkyňa vedela už o tomto vedenom súdnom konaní, v ktorom sa domáha neplatnosti dobrovoľnej dražby. Napriek vedomosti o tomto konaní aj v súčinnosti s licitátorom odporcu v 2. rade J. N. realizovali kroky smerujúce k deložovaniu z bytu. Má podozrenie, že práve licitátor nasmeroval odporkyňu na odpojenie bytu od elektrickej energie. Odporkyňa v 1. rade je v neustálom kontakte s týmto licitátorom. Odporkyňa odpojením bytu od elektrickej energie spôsobila priame škody na elektromere. Navrhovateľke sa znehodnotili potraviny v letných horúčavách. Odporkyňa proti navrhovateľke sústavne podniká protiprávne kroky. Psychicky ju deptá, šikanuje, zastráša, šíri o nej dezinformácie, ktoré sa nezakladajú na pravde. Vo veci bezprostredne po odpojení bytu od dodávky elektriny navrhovateľka požiadala zákaznícke centrum dodávateľa elektrickej energie o pripojenie bytu. Jej žiadosť o opätovné zapojenie bola zamietnutá. Aj z komunikácie v elektrárňach usúdila, že elektrárne pri odpojení bytu od elektriny pochybili. Nie je v jej moci však donútiť elektrárne konať, ak nemajú snahu. Aj 4.1.2012 opätovne jednala v zákazníckom centre elektrární vo veci písomnej žiadosti o zapojenie elektriny. Jej pokus bol bezúspešný. Odmietli prijať a vydať doklad o odmietnutí žiadosti. Podľa ich názoru má vydať nariadenie súd. Elektrárne tak konajú napriek tomu, že s ňou neukončili dodávateľsko-odberateľskú zmluvu. Podľa jej názoru by odporkyňa mala uhradiť opätovné pripojenie elektriny, pretože toto spôsobila ona. Spotrebu elektriny bude už platiť sama. Zdôrazňuje, že byt je od dodávky elektriny už od 4.7.2011. Syn a dcéra napriek tomu, že majú na tejto adrese trvalý pobyt, sa v byte nezdržiavajú od 26.4.2011, kedy boli odporkyňou za súčinnosti licitátora J. N. vyst'ahovaní.

Odvolací súd na prejednanie podaného odvolania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, pretože odvolanie nesmerovalo proti rozhodnutiu vo veci samej. Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa preskúmal v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p.. Bol teda viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, nad rámec ktorých nebol oprávnený ani povinný rozhodnutie súdu prvého stupňa preskúmať. Výnimkou sú len prípadné vady konania, na ktoré odvolací súd prihliada, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Po takomto preskúmaní napadnutého uznesenia ako i konania, ktoré mu predchádzalo dospel odvolací súd k záveru, že uplatnené odvolacie dôvody nemôžu prívodiť zmenu ani zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Tento procesný prostriedok ochrany práv a záujmov možno využiť len na návrh účastníka konania za presne stanovených podmienok. V sporovom konaní je možnosť nariadiť predbežné opatrenie daná dvomi dôvodmi: jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch týchto typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie

je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci. Pri zisťovaní skutočností potrebných na nariadenie predbežného opatrenia, tak nemusí byť vždy dodržaný ani formálny postup určený na dokazovanie. Avšak ani predbežné opatrenie nemožno vydať len na základe tvrdení žalobcu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Dôkazné bremeno pritom spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal preto obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie, čo napokon súvisí aj s procesnou 30-dňovou lehotou, v ktorej má súd o návrhu rozhodnúť.

Predmetný návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný do konania, v ktorom sa navrhovateľka vo veci samej domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby bytu č. XX na X. poschodí vo vchode XX súp. č. 2505 zapísaného na LV č. XXXX v k. ú. Y., realizovanej dňa 9.3.2011. Vo veci samej navrhovateľka namieta porušenie jej práv pri realizácii uvedenej dražby. Medzi účastníkmi konania v konaní sú sporné skutkové okolnosti predchádzajúce dražbe i realizácie samotnej dražby a napokon sú sporné i právne hodnotenia realizovanej dražby. Pri rozhodovaní vo veci samej tak bude musieť súd riešiť zložité právne otázky súvisiace s platnosťou dobrovoľnej dražby. Ich zložitosť neumožňuje robiť právne závery o platnosti, či neplatnosti dražby a s tým spojených dôsledkov už v rámci rozhodovania o predbežnom opatrení.

Predmetom konania vo veci samej je teda určovací žaloba. Navrhované predbežné opatrenie preto zrejme nemá plniť funkciu zabezpečenia prípadného budúceho výkonu rozhodnutia, ale funkciu úpravy pomerov účastníkov do doby, než sa právoplatne rozhodne, či dražba bola realizovaná platne alebo neplatne a teda, či je skutočným majiteľom bytu navrhovateľka alebo odporkyňa v 1. rade.

Navrhovateľka žiadala podaním doručeným súdu 7.12.2011 nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by sa uložila odporkyňa v 1. rade povinnosť vykonať opätovné pripojenie elektriny do odberného miesta - predmetného bytu až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby.

Už vyššie sú zdôraznené skutočnosti, ktoré musí obsahovať návrh na nariadenie predbežného opatrenia tak, aby mu bolo možné vyhovieť. K týmto skutočnostiam treba uviesť aj to, že pri nariadení predbežného opatrenia na návrh vychádza súd z vymedzenia predbežného opatrenia uvedeného v návrhu (Rc 17/1967). Toto treba mať na zreteli aj pri žiadanej dočasnej úprave, pri ktorej má byť účelom to, aby ohrozený účastník mohol už v začatom spore nerušene uplatňovať svoj nárok bez toho, aby sa obával, že zdĺhavosť súdneho konania znemožní vykonateľný výsledok sporu vo veci samej. Z týchto dôvodov, ak sa podáva návrh na vydanie predbežného opatrenia po začatí konania, je pre rozhodnutie o tomto návrhu relevantným i to, aký vzťah má navrhované predbežné opatrenie ku konaniu vo veci samej, a teda či dočasná úprava žiadaná navrhovaným predbežným opatrením bude s konečnou platnosťou vyriešená rozhodnutím o podanej žalobe vo veci samej. Ak z petitu návrhu na predbežné opatrenie nemožno vyvodiť takýto vzťah k rozhodnutiu o návrhu vo veci samej, nemôže navrhované predbežné opatrenie ani spĺňať podmienku dočasného opatrenia slúžiaceho na ochranu navrhovateľa do skončenia konania vo veci samej. V takom prípade nemôže potom ísť ani o také dočasné riešenie vzťahov účastníkov, ktoré predchádza konečnému rozhodnutiu vo veci.

Otázka zabezpečenia dodávky elektrickej energie do predmetného bytu bez akýchkoľvek pochybností nebude vyriešená rozhodnutím o návrhu na začatie konania na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby.

Vychádzajúc z navrhovaného petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia možno uviesť aj to, že povinnosť vykonať pripojenie elektriny nemôže byť určovaná inému subjektu, len dodávateľovi elektriny alebo obchodníkovi s elektrinou, tak ako to je uvedené v ust. § 2 písm. b/ bod 20, 22 zák. č. 656/2004 Z.z.. Napokon aj sama navrhovateľka si je tejto skutočnosti vedomá, ak v podanom odvolaní tvrdí, že pochybil v tomto smere aj dodávateľ elektrickej energie, ktorý bez jej stanoviska zrušil dodávateľsko-odberateľskú

zmluvu, ktorú mal uzavretú s ňou. Každopádne bez účasti oprávneného dodávateľa elektriny nemožno zaväzovať kohokoľvek na to, aby pripojil príslušný byt na dodávku elektriny.

Treba súhlasiť so súdom prvého stupňa, ak zdôraznil, že navrhovateľka neosvedčila v konaní ani tú skutočnosť, že s ňou dodávateľ elektriny odmietol uzavrieť zmluvu o dodávke elektriny z dôvodov na strane odporkyne v 1. rade. Tvrdenia produkované aj v podanom odvolaní o tom, že dodávateľ energie s ňou odmietol o dodávke jednáť, nie sú podložené žiadnym z dôkazov.

Za daného stavu, preto odvolací súd považoval obsah samotného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia i obsah listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu, za nedostatočné pre nariadenie žiadaného predbežného opatrenia. Treba zdôrazniť to, že ak zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, musí byť pri rozhodovaní o predbežnom opatrení poskytovaná ochrana tak tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, tak aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje a to v rámci ústavných a zákonných pravidiel. Záverom, aký odvolací súd v predmetnej veci prijal, nechce „poľaviť“ vo svojej snahe poskytovať ochranu opodstatneným nárokom, aké patria aj účastníkom konania súvisiacim s realizáciou dobrovoľnej dražby bytov, v ktorých uspokojovali svoje ústavné práva na obydlie. Aj pre konkrétnu vec však treba zdôrazniť to, čo z procesného hľadiska bolo žiaducim pre vyhoviecie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Ak tieto podmienky navrhovateľka nespĺnila, nebolo možné jej návrhu vyhovieť. Aktuálny obsah spisu, najmä obsah jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia i listiny k nemu pripojené, nebolo možné posúdiť tak, aby mohol súd vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uložením povinnosti odporkyne vykonať pripojenie bytu na elektrinu.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Navrhovateľke po rozhodnutí súdu prvého stupňa a už po podanom odvolaní bol Centrom právnej pomoci ustanovený nový právny zástupca JUDr. Štefan Práznovský. Vyplýva to z rozhodnutia Centra právnej pomoci, kancelária Humenné, Mierová 4, Humenné sp. zn. N 2096/11 z 12.1.2012. Tohto právneho zástupcu odvolací súd už uviedol aj v úvodnej časti tohto rozhodnutia. Nie je vylúčené, že navrhovateľka sa v ďalšom priebehu konania zmobilizuje a za súčinnosti s ustanoveným právnym zástupcom podá aj taký návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému bude možné aj vyhovieť.

K veci je potrebné udať aj to, že súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie o podanom odvolaní s tým, že do spisu je založené aj rozhodnutie zo 6.2.2012 č. k. 22C/68/2011-222, ktorým by sa mal pripustiť do konania ako ďalší účastník na strane navrhovateľa C. O.. K spisu však nie sú ešte pripojené ani doručky o doručení tohto uznesenia dotknutým účastníkom konania i samotnému pristupujúcemu účastníkovi do konania. Niet teda zatiaľ v spise záznam o právoplatnosti tohto uznesenia a preto do úvodnej časti tohto uznesenia neuvádzal odvolací súd (v súvislosti s rozhodovaním o podanom odvolaní) tohto pristupujúceho účastníka. Účinky pristúpenia nastávajú až právoplatnosťou rozhodnutia o pristúpení do konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.