

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/108/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123305471  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6123305471.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava-Petržalka, IČO:53 255 739, proti žalovanému: A. B. C. - Farkas, nar: 1.12.1967, D. XXXX/X, XXX XX E., o zaplatenie 14454,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 650,- Eur z a s t a v u j e.
- II. Žalobu v celom rozsahu z a m i e t a .
- III. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálne príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 14.454,95 Eur, úrok vo výške 3.355,51 Eur, úrok z omeškania vo výške 1.504,32 Eur a zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15 477,95 Eur od 3.6.2022 do 21.6.2022, zo sumy 15 327,95 Eur od 22.6.2022 do 10.8.2022, zo sumy 15 177,95 Eur od 11.8.2022 do 22.9.2022, zo sumy 15 027,95 Eur od 23.9.2022 do 10.11.2022, zo sumy 14 877,95 Eur od 11.11.2022 do 30.12.2022, zo sumy 14 727,95 Eur od 31.12.2022 do 16.1.2023, zo sumy 14 577,95 Eur od 17.1.2023 do 24.2.2023, zo sumy 14 427,95 Eur od 25.2.2023 do zaplatenia a trovy konania v celosti.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - F. G. B. so žalovanou uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 20.000,- Eur. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach postupcu v znení ich dodatkov.

Podľa Zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 95-tich mesačných splátkach v sume 274,40 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 26.468,- Eur. Do dňa podania žaloby žalovaná z vyššie uvedenej sumy neuhradila 19.314,78 Eur.

Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami, listom zo dňa 01.06.2020 - Pokus o zmier vyzval žalovanú k okamžitej úhrade dlžných splátok. Súčasne žalovanú upozornil na možnosť zosplatenia úveru a právo banky odstúpiť od Zmluvy o úvere. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, preto žalobca dňa 26.08.2020 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z 26.08.2020 (Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom).

Žalobca v žalobe uvádza, že k zosplateniu úveru došlo vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.05.2020, na čo bola upozornená výzvou zo dňa 01.06.2020 – Tretia upomienka – pokus o zmier. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 19.314,78,-Eur.

Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom dňa 13.11.2020 a žiadosti o postúpení a prevod zo dňa 02.06.2022, bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ustanovením § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 09.06.2022. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02.06.2022. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaná zaplatila na úhradu svojho dlhu sumu 1.050,-Eur, ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru.

Žalobca si v konaní uplatnil voči žalovanej len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 19.314,78 Eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatila.

Žalobca si zároveň uplatnil aj zákonné úroky z omeškania, a to počnúc dňom 03.06.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil upomínaciu súdu: Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“, žiadosť o VÚB Pôžičku – bezúčelová, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, žiadosť o postúpení a prevod zo dňa 02.06.2022, Všeobecné obchodné podmienky VÚB na poskytovanie spotrebiteľského úveru, Cenník VÚB, a.s. Občania platný od 01.10.2018, výpis z účtu žalovaného, tretiu upomienku zo dňa 01.06.2020 spolu s ftk. poštového podacieho hárku, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 26.08.2020 spolu s ftk. doručky, prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2022 a Pokus o zmier zo dňa 09.06.2022.

4. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a ním predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 17Up/784/2023 zo dňa 19.05.2023, ktorým návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

Nakoľko sa ho nepodarilo riadne doručiť žalovanej, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Zb.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

5. Z dôvodu neznámeho pobytu žalovanej, súd doručoval žalovanej žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z. a zároveň žalovanej doručil žalobu spolu s procesnou výzvou na vyjadrenie sa k žalobe aj na adresu vedenú v REGOB. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadрила, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

6. Žalobca súdu písomným podaním, doručeným súdu dňa 7.11.2023 oznámil, že po podaní žaloby žalovaná zaplatila časť svojho dlhu, a to dňa 27.06.2023 sumu 200 Eur, dňa 22.08.2023 sumu 200,-Eur a dňa 06.10.2023 sumu 250,- Eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zbral návrh v časti zaplatenia sumy vo výške 650,- Eur späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd prvým výrokom rozsudku konanie v časti zaplatenia sumy 650,- Eur zastavil.

10. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 13.11.2023, ktorého sa sporové strany nezúčastnili. Žalobca svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 8.11.2023, v ktorom súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní neospravedlnila.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

12. Dňa 09.01.2019 uzatvorila žalovaná v právnom postavení dlžníka s právnym predchodcom žalobcu - Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“, registračné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 20.000,-Eur, s lehotou splatnosti: 96 mesiacov, s čerpaním úveru jednorázovo dňa: 09.01.2019, s celkovým počtom splátok: 95, s dátumom prvej anuitnej splátky: 20.02.2019, s dátum poslednej anuitnej splátky ( termín konečnej splatnosti ): 20.12.2026, doba trvania úverovej zmluvy: do splatnosti všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy, s výškou úrokovej sadzby: 6,90 % p.a, s mesačnou anuitnou splátkou vrátane poistného: 274,40 Eur, z čoho mesačná splátka poistného predstavuje 0,00 Eur, s RPMN: 7,78 %, s celkovými nákladmi dlžníka: 6.468,00 Eur, pri výške úrokovej sadzby: 6,90% p.a , výška poplatku za poskytnutie úveru 400,00 Eur, výška mesačnej anuitnej splátky: 274,40 Eur, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť: 26.468,00 Eur, z toho výška istiny: 20.000,-Eur a výška celkových nákladov dlžníka: 6.468,00 Eur, priemerná RPMN: 8,19 %.

13. Podľa Čl. VIII. bodu 1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s., môže banka požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve, ak je dlžník v omeškaní s úhradou jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace, a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo banky vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru.

14. Písomným upozornením: „ Tretia upomienka – pokus o zmier“ zo dňa 01.06.2020 Všeobecná úverová banka, a.s. oznamuje žalovanému, že eviduje voči nemu pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 899,75 Eur, z čoho istina predstavuje 466,60 Eur, úroky 402,54 Eur, úroky z omeškania 3,61 Eur a poplatky 27,00 Eur. Zároveň ho vyzýva na okamžité zaplatenie dlžnej sumy, v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere.

Žalobca k uvedenej upomienke priložil aj ftk. poštového podacieho hárku, ktorým preukázal, že upomienka sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného.

15. Z listiny predloženej žalobcom označenej ako: „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ zo dňa 26.08.2020 vyplýva, že Všeobecná úverová banka, a.s. oznamuje žalovanému vyhlásenie predčasnej splatnosti jeho úveru vrátane príslušenstva ku dňu vystavenia výzvy, t.j. k 26.08.2020. Zároveň ho vyzýva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní od doručenia výzvy.

Žalobca pripojil k uvedenej výzve aj ftk. poštovej doručenky z ktorej vyplýva, že žalovaný si zásielku prevzal dňa 25.09.2020.

16. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného súd zisťuje, že žalovaný čerpal úver vo výške 20.000,-Eur dňa 09.01.2019, jednotlivé splátky úveru splácal nepravidelne, pričom poslednú splátku pred zosplatením uhradil dňa 09.10.2019. Do zosplatenia úveru, t.j. do 26.08.2020 žiadnu ďalšiu splátku neuhradil.

17. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom dňa 13.11.2020 a Žiadosti o postúpení a prevod zo dňa 02.06.2022 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

Písomným podaním: Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 09.06.2022 oznámil postupca Všeobecná úverová banka, a.s. žalovanému postúpenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere

s variabilným symbolom: 4212968521 na postupníka spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Zároveň postupca dlžníkovi oznámil aj povinnosť uhrádzať všetky záväzky zo zmluvy o úvere výhradne postupníkovi - spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o.

18. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z., a uzavretá zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm.d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať nielen ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z. , ale aj ustanovenia občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkov je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

19. Súd skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, a teda, či boli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky banky na nebankový subjekt.

Postúpenie pohľadávky ( cesia ) je všeobecne upravená v § 524 Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa ( postupcu ) vstúpi nový veriteľ ( postupník ) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stáva postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami ňou spojenými.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobca v konaní preukazoval predložením Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo 13.11.2020 uzatvorenej medzi VUB bankou a žalobcom, Žiadosťou VUB banky o postúpenie a prevod zo 02.06.2022, prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok a Oznámením banky o postúpení pohľadávok žalovanému.

20. Vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol z bankového úveru, ktorý je regulovaný špeciálnou právnou úpravou, a to Zákonom o bankách, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku predpisom s charakterom lex specialis. Keďže k postúpeniu pohľadávky v danej veci došlo medzi bankou a nebankovým subjektom, okrem všeobecnej úpravy postúpenia pohľadávky podľa Občianskeho zákonníka ( § 524 a nasl. ), je potrebné zohľadniť aj túto špeciálnu úpravu týkajúcu sa postúpenia pohľadávky, zakotvenú v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z o bankách.. Toto ustanovenie totiž sprísňuje zákonné predpoklady postúpenia bankovej pohľadávky z dôvodu, že postúpením pohľadávky iným nebankovým subjektom už nad pohľadávkou nie je vždy zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky v priebehu trvania úverového vzťahu.

V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu aj z úradnej povinnosti, pričom dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to bez ohľadu na to, či spotrebiteľ tieto skutkové tvrdenia veriteľa popiera (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27.10.2021, sp.zn. 4Cdo/162/2020).

21. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z. o bankách, môže byť iba taká pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými ( dospelé splátky ), a to za predpokladu predchádzajúcej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Z uvedeného teda vyplýva, že banka je oprávnená postúpiť peňažný záväzok až vtedy, ak je dlžník aktuálne napriek písomnej výzvy banky v omeškaní o viac ako 90 kalendárnych dní. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený Najvyšším súdom SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 z 24.04.2018, na ktoré nadväzuje rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/26/2017, kedy nerešpektovanie zákonnej úpravy § 92 ods. 8 zákona o bankách, má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom a spôsobuje nedostatok prechodu žalobou uplatneného práva na postupníka, a teda i nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie.

22. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že 1. predpokladom platného postúpenia pohľadávky je splatnosť pohľadávky, či už v dôsledku konečnej splatnosti, alebo účinného zosplatenia pohľadávky. Banka nemôže postúpiť nebanke živý úver, ale len pohľadávky z ukončeného úveru a zo živého úveru

môže postúpiť len splátky, ktoré sú už splatnými. Z uvedeného dôvodu súd musel posúdiť, či banka zosplatnila úver v súlade so zákonom, nakoľko konečná splatnosť úveru do postúpenia pohľadávky nenastala.

23. Žalobca v konaní preukazoval účinnosť zosplatnenia úveru listinným dôkazom označeným ako „Tretia upomienka – pokus o zmier“ zo dňa 01.06.2020 a jej doručenie poštovým podacím hárkom. Až následne dňa 26.08.2020 vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasné zosplatnenie úveru. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné a žalovaný doručenie uvedených písomností ani nerozporoval.

24. Žalovaný mal uhradiť prvú splátku úveru dňa 20.02.2019 vo výške 274,40 Eur a 2. až 95. splátku vždy k 20.dňu v kalendárnom mesiaci, pričom konečná splatnosť úveru mala nastať dňa 20.12.2026. K mimoriadnemu zosplatneniu úveru môže veriteľ pristúpiť po splnení zmluvných a zákonných podmienok tzn., že zosplatnenie úveru musí byť jednak dojednané v zmluve, resp. v obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy, a zároveň aj v súlade so zákonnými podmienkami. Žalobca predložením zmluvy o úvere a všeobecných obchodných podmienok ( Čl. VIII. bodu 1 písm. a/ Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s.) preukázal, že jeho právny predchodca ako veriteľ bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, keď za podstatné porušenie zmluvných povinností dlžníka sa považovalo aj neuhradenie splatných peňažných záväzkov v termíne splatnosti a následne vyhlásiť úver za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorázovo pred termínom splatnosti.

25. Z výpisov účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný pred zosplatnením úveru uhrádzal jednotlivé splátky nepravidelne, a to v nižších sumách, čím sa dostal do omeškania so splácaním úveru, pričom poslednú splátku pred zosplatnením uhradil dňa 09.10.2019. Do zosplatnenia úveru, t.j. do 26.08.2020 žiadnu ďalšiu splátku neuhradil.

Zákonnou podmienkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je dodržanie postupu určeného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy veriteľ môže uplatniť svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky, keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Právny predchodca žalobcu Písomným upozornením: „ Tretia upomienka – pokus o zmier“ zo dňa 01.06.2020 upozornil žalovaného na omeškание splátok úveru, ako aj na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pristúpil až písomným podaním: „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ zo dňa 26.08.2020.

Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje účinné zosplatnenie pohľadávky v dôsledku neplnenia si zmluvných povinností dlžníka – t.j. uhrádzať splátky riadne a včas pre splátku splatnú 20.05.2020 pri dodržaní zmluvných ( Čl. VIII. bodu 1 písm. a/ Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s.), ako aj zákonných podmienok pre zosplatnenie úveru ( §53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ).

26. Druhou podmienkou podľa ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ktorá musí byť kumulatívne splnená pred postúpením pohľadávky je zaslanie výzvy potom, čo je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.

Hoci zákon o bankách nevyžaduje, aby banka presne citovala ustanovenie § 92 ods. 8, ani povinnosť banky žalovaného upozorniť na možnosť postúpenia pohľadávky na iný subjekt, podľa názoru súdu je účelom tejto výzvy práve ochrana klienta pred postúpením bankovej pohľadávky nebankovému subjektu, preto je nevyhnutné, aby bol dlžník na možnosť postúpenia v takejto výzve upozornený. Ide o minimálnu požiadavku na splnenie účelu uvedeného ustanovenia §92 ods.8 Zákona o bankách, pričom táto výzva by mala nasledovať až po zosplatnení predmetného úveru.

Žalobca, ktorého zaťažuje dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 prvá veta Zákona o bankách, súdu nepreukázal zaslanie potrebnej výzvy pred samotným postúpením a súdu doručil len výzvu pred zosplatnením úveru: Tretia upomienka – pokus o zmier a Oznamenie o zosplatnení úveru, čo podľa názoru súdu nemožno považovať za výzvu, akú mal na mysli zákonodarca podľa ustanovenia § 92 ods. 8 prvej vety Zákona o bankách. Uvedené ustanovenie citovaného zákona predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je klient v omeškaní so splnením čo i len časti svojho záväzku, a teda nemožno prisvedčiť výzve podľa § 53 ods.9 OZ, ani oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách ( rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 27.10.2022, sp.zn. 4Cdo/75/2020, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 31.03.2022 2Cdo/266/2020, Rozsudok Krajského súdu B.Bystrica z 18.3.2021 sp.zn.: 11CoCsp/3/2021, Rozsudok Krajského súdu B.Bystrica z 13.5.2021 sp.zn.: 12CoCsp/36/2020 ).

27. V dôsledku nepreukázania splnenia podmienok pre platné postúpenie pohľadávky, (doručenie výzvy pred postúpením podľa § 92 ods. 8 prvej vety Zákona o bankách), samotná zmluva o postúpení pohľadávky v časti týkajúcej sa tejto nepostupiteľnej pohľadávky bola absolútne neplatným právnym úkonom, na neplatnosť ktorej je povinný súd ex offio prihliadať, a to aj bez námietky žalovaného.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žalobu z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní spôsobenej neplatnosťou zmluvy o postúpení pohľadávky zamietol a nezaoberal sa už skúmaním eventuálnej bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Žalobca mal v konaní úspech v časti, v ktorej súd konanie zastavil v dôsledku čiastkovej úhrady žalovanej po podaní žaloby, t.j. 650,- Eur a žalovaná v časti, v ktorej súd žalobu zamietol, t.j. 19653,13 Eur s prísl. Hoci žalovanej ako procesne úspešnej strane v konaní by prináležalo právo na pomernú časť náhrady trov konania, nakoľko si žalovaná v konaní žiadne trovy neuplatnila, ani jej nijaké trovy zo spisu nevyplyvajú, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14, Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.