

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/124/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111221730  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4111221730.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr., 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky S. W., nar. XX.X.XXXX, bytom M., F. XX, zastúpenej JUDr. Katarínou Galovou, advokátkou, Piešťany, E. Belluša 10 a otca T. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, zastúpeného JUDr. PaedDr. Ivanom Pecníkom, PhD., MBA, advokátom, Bratislava, Karloveská 3154/32, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 18C/245/2009-18 zo dňa 9.2.2010 v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletej A. W., nar. XX.XX.XXXX, tak, že znižuje vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 70,- eur mesačne, počnúc dňom 1.1.2012, ktorú sumu je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom doručeným na tunajší súd dňa 20.7.2011 domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 18C 245/2009 - 18 zo dňa 9.2.2010 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloletú A. W. tak, že túto znižuje zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že od novembra 2010 vážne ochorel, pričom na základe vážneho zdravotného stavu a výrazného zníženia jeho finančných prostriedkov, nie je schopný plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletej v súdom stanovenej výške.

Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že žiada súd, aby znížil vyživovaciu povinnosť otca od 28 - 50,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku, nakoľko doteraz si otec uhrádzal výživné v súdom stanovenej výške 90,- eur mesačne. V konaní bolo poukázané, že z príjmu, ktorý otec v súčasnosti má a to vo výške 426,- eur mesačne, invalidný dôchodok, nie je možné, aby uhrádzal výdavky spojené s bývaním vo výške cca 300,- eur, kde nájomné predstavuje cca 117,- eur mesačne. Otcovi po uhradení nákladov na zabezpečenie jeho osobných potrieb nezostáva žiaden príjem, ktorým by mohol uhrádzať výživné v súdom stanovenej výške. Poukazoval aj na to, že matka dlhodobu nerieši situáciu ohľadom druhej dcéry, ktorej na výživu jej otec neprispieva žiadnou sumou.

Otec dieťaťa vypočutý ako účastník konania uviedol, že výživné bolo upravované pri rozvode manželstva vo februári 2010, kedy bola stanovená vyživovacia povinnosť 90,- eur mesačne. V tejto výške výživné platí doteraz. Tento návrh si podal z dôvodu, že už takmer rok nepracuje, od 15.12.2010 bol z dôvodu onkologického ochorenia PN. Vzhľadom na jeho zdravotný stav žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v W. v ich rodinnom dome, ako aj v 3-izbovom byte v M., ktorý má s bývalou manželkou v BSM

a nie sú ešte vyporiadaní. Za byt uhrádza mesačne 116,- eur nájom, elektrina 16,- eur, plyn 13,- eur a poplatok za televíziu 10,- eur mesačne. V byte býva aj dcéra jeho sesternice M. L., ktorá je študentkou VŠ v Nitre, nebýva v byte počas celého mesiaca, iba podľa toho, ako má školu. Za bývanie mu neplatí nič. Ak si prepočítal koľko by dostal za predaj bytu v Nitre, vyplatil by hypotéku a musel by ešte vyplatiť manželku, preto sa mu to neoplatí. Rodičom na bývanie v W. neprispieva, práve naopak, za súčasnej situácie mu rodičia finančne pomáhajú. Okrem výdavkov spojených s byvaním mesačne uhrádza splátku hypotekárneho úveru vo výške 300,- eur mesačne. Z dôvodu, že nemal uhradené tri splátky, sa mu splátka vo výške 241,75,- eur mesačne dohodnutá v zmluve zvýšila, mal snahu znížiť tieto splátky, avšak bývalá manželka a jej rodičia ako ručiteľia s týmto nesúhlasili a splátky nemohli byť znížené. Posledné tri mesiace uhrádzajú splátku úveru jeho rodičia z dôchodku. Otec poberá dôchodok vo výške 373,50 eura mesačne a matka 263,80 eura mesačne. Zdravotné problémy mal aj počas manželstva, podstúpil 3 operácie za posledné 3 roky, v januári 2010 zrušil životnú poisťku, ktorú mal uzavretú a bolo mu vyplatených asi 500.0000,- Sk. Peniaze mal doma v hotovosti, používal ich na úhradu všetkých nákladov za posledný rok, týkajúcich sa bývania, zabezpečovania jeho zdravotnej starostlivosti, platenia výživného, hypotéky. Peniaze minul aj počas výletov, ktoré absolvoval s dcérou, v lete na výlete lietadlom nad M., vo F. v Prátri, naposledy bol s dcérou v Q.. Vlastní motorové vozidlo, ktoré nadobudol ešte pred uzavretím manželstva. Čo sa týka zostatku hypotekárneho úveru, tento je vo výške asi 23.000,- eur. Dňa 31.10.2011 požiadal Sociálnu poisťovňu o priznanie invalidného dôchodku, komisia ho uznala plne invalidným, teda má zníženú pracovnú schopnosť na 75%. Od 5.11.2011 musel pozastaviť živnosť, nakoľko by musel platiť odvody.

Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že na základe vykonaného dokazovania navrhuje návrh otca ako nedôvodný zamietnuť s poukazom na skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného od rozvodu manželstva nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by mala vplyv na vyživovaciu povinnosť otca. Z predložených dôkazov bolo preukázané, že otec pri rozvode manželstva dosahoval príjem za rok 2010 z podnikateľskej činnosti, zároveň mal od 12/2010 priznané nemocenské dávky a bola mu vyplatená suma vo výške cca 500 tisíc Sk zo životnej poisťky. Ak sa táto suma preráta na tri roky, mesačne to vychádza na príjem cca 461,- eur plus dávky nemocenské, z čoho vyplýva, že otec mal vyšší príjem za roky 2010-2011 ako pri rozvode manželstva. Zároveň od 11/2011 mu bol priznaný aj invalidný dôchodok vo výške 426,- eur mesačne. U matky k zmene pomerov nedošlo, chcela len poukázať na skutočnosť, že k maloletej B. F. má vyživovaciu povinnosť len matka a nie otec mal. A. a to ako vyživovaciu povinnosť rieši matka, situácia okolo vyživovacej povinnosti otca dieťaťa nemá s týmto konaním nič spoločné. Poukazovala na to, že matka spoločný úver, ktorý mali s otcom vo výške 5500,- eur uhradila a naďalej čo sa týka vyporiadania BSM si nebude uplatňovať žiadne nároky. Otec poskytuje bývanie bezodplatne v byte v Nitre.

Matka dieťaťa vypočítaná ako účastníčka konania uviedla, že žije spolu s dvomi maloletými deťmi a to A. a B. F., nar. XX.XX.XXXX, v spoločnej domácnosti so svojim priateľom D. W. v W. v jeho rodinnom dome, priateľ je zamestnaný, má priemerný mesačný príjem 318,- eur netto, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Otec maloletej B. na výživu dieťaťa neprispieva, je súdom určené výživné 10,- eur mesačne, vyživovaciu povinnosť si neplní. Otec mal. A. platí súdom určené výživné 90,- eur mesačne, nad rámec tejto sumy neprispieva. Je pravdou, že v septembri 2010 uhradil dcére všetky pomôcky, ktoré potrebovala do škôlky, tento rok ich však hradila ona. A. chodí do škôlky, kde je stravné asi 22,- eur mesačne, okrem toho uhrádza poisťku dcére 12,- eur mesačne, mal. B. 7,97 eura mesačne. Platí svoju životnú poisťku v sume 24,- eur mesačne, jej priemerný mesačný príjem je 310,- eur netto s daňovým bonusom a poberá PnD na 2 deti. Čo sa týka nepodpísania dodatku k zmluve o úvere, ktorý umožnil otcovi splácať nižšie splátky úveru, tento nepodpísala z dôvodu, že otec ju vyhodil spolu s maloletými deťmi z bytu a na druhý deň vymenil zámky na byte. Je možnosť tento byt predať, aj takýmto spôsobom riešiť situáciu z hypotekárneho úveru. Nevlastní žiadne motorové vozidlo, užíva motorové vozidlo, ktoré kúpil jej strýko T. F. a dal jej ho k dispozícii, aby mohla voziť deti do M., pretože staršia dcéra chodí na ZŠ Nábřežie Mládeže a mladšia dcéra MŠ Ľudovíta Okánika v Nitre. Denne dochádzajú 25 km do Nitry. Je pravdou, že neriešila situáciu ohľadom výšky výživného, ktoré má určené otec maloletej B. F., nepožiadala o zvýšenie výživného, ani na otca nepodalala trestné oznámenie, z dôvodu, že chcela chrániť dieťa, pretože nevedela, kto je jej biologický otec, taktiež aj vzťahy medzi jej otcom a otcom maloletej A. boli neporovnateľné a lepšie vychádzala s otcom mal. B.. Toho času nevie, kde má otec bydlisko, resp. kde sa zdržuje, určite bude riešiť aj túto situáciu v súčinnosti s ÚPSVaR. Otec Kristíny si vyživovaciu povinnosť neplní 8 rokov.

Kolízny opatrovník navrhol súdu, aby vzhľadom k zmene pomerov na strane otca s prihliadnutím na jeho zdravotný stav znížil jeho vyživovaciu povinnosť na sumu 75,- eur mesačne. Zmena pomerov nastala v priznaní invalidného dôchodku otca, avšak vzhľadom k tomu, že otec uhradil výživné v súdom stanovenej výške do tohto súdneho pojednávania, navrhuje výživné znížiť právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie okrem výsluchu účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 18.7.2011 a nasledujúcimi listinnými dôkazmi:

- rodný list maloletej
- rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa 24.1.2011
- doklad o PN otca
- potvrdenie o výplatach nemocenského otca za roky 2010 a 2011
- potvrdenie o príjme otca z podnikateľskej činnosti
- potvrdenie o príjme matky
- rodný list mal. B. F.
- potvrdenie o návšteve školy mal. B.
- potvrdenie o úhradách spojených s návštevou MŠ mal. A.
- výpisy z účtu otca
- dodatok zmluvy o úvere zo dňa 21.1.2011
- potvrdenie o príjme rodičov otca
- oznámenie o pozastavení prevádzkovania živnosti otca
- zmluva o úvere
- písomné vyjadrenie matky zo dňa 20.7.2011
- potvrdenie o príjme priateľa matky
- výpisy z účtu matky
- vyčíslenie výdavkov hradených z poisťky otca
- rozhodnutie sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku otca zo dňa 15.12.2010
- pripojený spis Okresného súdu Nitra 18C/245/2009 a z neho rozsudok zo dňa 9.2.2010
- pripojený spis Okresného súdu Nitra 11P/102/2011

a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 18C 245/2009 - 18 zo dňa 9.2.2010 súd v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu zveril maloletú A. W. na čas po rozvoде do výchovy a opater matke a otca zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou 90,- eur a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Otec mal. dieťaťa podnikal na základe živnostenského oprávnenia, podľa potvrdenia o podaní daňového priznania za rok 2009 bol základ dane otca 4.096, 99 eura. Matka dieťaťa bola zamestnaná ako upratovačka na SPU v Nitre s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 338,95 eura mesačne. Otec dieťaťa si určenú

vyživovaciú povinnosť plnil a posielal 90,- eur mesačne. Matka maloletej mala ešte jednu vyživovaciú povinnosť voči maloletej B. F., nar. XX.XX.XXXX. Otec nemal žiadnu vyživovaciú povinnosť.

Otec vzhľadom na svoj zdravotný stav v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v Hájskom v rodinnom dome, ktorý je v ich vlastníctve, ako aj v 3 -izbovom byte v Nitre, ktorý má s bývalou manželkou v BSM a nie sú ešte majetkovo vyporiadaní. Čo sa týka nákladov na bývanie v rodinnom dome, neprispieva nijakými finančnými prostriedkami. Všetky náklady na domácnosť hradia jeho rodičia zo starobného dôchodku, kde matka otca poberá dôchodok vo výške 263,80 eura mesačne a jeho otec vo výške 373,50 eura mesačne. V trojizbovom byte v Nitre uhrádza otec nájomné 136,- eur mesačne, za spotrebu elektrickej energie sumu 12,96 eura, plyn vo výške 3,- eur, internet vo výške 10,- eur. Okrem výdavkov spojených s bývaním mesačne uhrádza splátku úveru ( úver zo dňa 23.10.2008) v Slovenskej sporiteľni vo výške 258,15 eura. V januári 2010 zrušil životnú poisťku a bola mu podľa jeho vyjadrenia vyplatená suma vo výške 16.596,96 eura ( 500.000,- Sk). Príjem otca z podnikateľskej činnosti bol v r. 2010 cca 300,- eur mesačne netto ( základ dane za zdaňovacie obdobie r. 2010 3.605,57 eura ).

Od 15.12.2010 do 5.11.2011 bol otec dlhodobo práceneschopný ( onkologické ochorenie ). Od 15.12.2010 do 30.7.2011 poberal dávky v nezamestnanosti v priemernej výške 156,41 eura mesačne. Dňa 5.11.2011 požiadal o priznanie invalidného dôchodku, invalidný dôchodok mu bol priznaný dňa 15.12.2011 vo výške 412,30 eura mesačne, od 1.1.2012 poberá invalidný dôchodok vo výške 426,- eur mesačne. Od 5.11.2011 do 31.12.2012 má otec pozastavené prevádzkovanie živnosti. Okrem mal. A. nemá žiadnu vyživovaciú povinnosť.

Matka žije v súčasnosti spolu s dvomi maloletými deťmi a to A. W. a B. F., nar. XX.XX.XXXX v spoločnej domácnosti s jej priateľom D. W.. Mesačný príjem priateľa matky je cca 300,- eur netto. Matka je zamestnaná na SPU v Nitre ako upratovačka s priemerným mesačným platom vo výške 338,95 eura netto a poberá prídavky na deti vo výške 44,02 eura mesačne Otec maloletej B. D. B. neprispieva na výživné maloletej žiadnou sumou. Náklady na bývanie predstavujú sumu 61,24 eura ( plyn, DIGITV, televízia a rozhlas ), sumu 40,- eur za spotrebu elektrickej energie. Na maloletú A. platí poisťku vo výške 12,41 eura mesačne, na maloletú B. vo výške 7,97 eura mesačne, svoju životnú poisťku vo výške 24,18 eura mesačne.

Maloletá A. navštevuje materskú školu, kde stravné predstavuje sumu cca 20,- eur mesačne, príspevok ZRPŠ vo výške 10,- eur ročne. Maloletá B. navštevuje 6. ročník základnej školy, kde hradí matka stravné vo výške cca 20,- eur mesačne.

Okruh vyživovacích povinností matky ostal nezmenený.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine ( zák. č. 36/2005 Z. z. ), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa bol podaný dôvodne, nakoľko od poslednej úpravy výživného došlo na strane otca k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie výšky jeho vyživovacej povinnosti. Je nepochybné, že zvyšujúci sa vek maloletej skôr opodstatňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti, avšak súd pri svojom rozhodovaní prihliadol okrem odôvodnených potrieb maloletej aj na súčasné možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca prispievať na výživu ich dcéry. V čase poslednej úpravy výživného vo februári 2010 dosahoval otec priemerný čistý mesačný príjem v sume 341,41 eur z podnikateľskej činnosti a zároveň mal príjem aj v vyplatenej poisťovni vo výške 16.596,96 eura ( 500.000,- Sk). V súčasnosti je jediným príjmom otca invalidný dôchodok, ktorý poberá vo výške 426,- eur mesačne. Na strane matky nedošlo oproti poslednej úprave k výraznejšej zmene pomerov, nakoľko je rovnako zamestnaná na SPU v Nitre, na rovnakej pozícii s priemerným mesačným príjmom vo výške 338,95 eura netto. Rovnako má dve vyživovacie povinnosti, žije však v spoločnej domácnosti s priateľom, s ktorým vedú spoločnú domácnosť a spoločne uhrádzajú náklady s ňou spojené.

Otec vážne ochorel a z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu bol nútený pozastaviť živnostenské podnikanie v novembri 2011, ale podnikateľskú činnosť nevykonáva od decembra 2010 z dôvodu jeho dlhodobej práceneschopnosti, ktorá bola ukončená invaliditou. Príjem otca v roku 2010 bol z podnikania vo výške 300,- eur netto, dávky v nezamestnanosti poberal od decembra 2010 do júla 2011 vo výške 156,41 eura mesačne. Otec v januári 2010 zrušil životnú poisťovňu a bolo mu vyplatených 16.596,96 eura, tieto peniaze však v priebehu rokov 2010-2011 minul na bývanie, výživné, splátky úveru a na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti. Spolu s vyplatenou poisťovňou prepočítanou na 24 mesiacov ( v priebehu ktorých mal finančné prostriedky minúť) vo výške 691,54 eura mesačne ( 16.596,96 eura : 24 ) a príjmom z podnikateľskej činnosti za r. 2010 a nemocenskými dávkami za r. 2011 bol však otec schopný prispievať počas rokov 2010 a 2011 (napriek zvýšeným výdavkom v súvislosti z jeho zdravotným stavom a skutočnosťou, že v r. 2011 nevykonával podnikateľskú činnosť) výživným v súdom stanovenej výške 90,- eur mesačne.

Podstatná zmena pomerov u otca, ktorá mala vplyv na zníženie výšky jeho vyživovacej povinnosti podľa súdu nastala až dňom 1.1.2012, od kedy je jediným príjmom otca invalidný dôchodok vo výške 426,- eur mesačne ( otcovi bol priznaný invalidný dôchodok už od 5.11.2011, avšak do konca roka 2011 čerpal finančné prostriedky z vyplatenej životnej poisťovne). Stratou schopnosti otca vykonávať zárobkovú činnosť v dôsledku jeho zdravotného stavu súd považoval za tak zásadnú zmenu pomerov na strane otca, ktorá má vplyv v zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, na zmenu jeho vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom k zmene pomerov na strane otca, súd znížil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 70,- eur mesačne od 1.1.2012. Otcov zdravotný stav si vyžaduje zvýšené náklady na liečbu, no aj napriek tomu je otec schopný platiť súdom určené výživné vo výške 70,- eur mesačne, bez toho, aby bola ohrozená jeho životná úroveň. Otec sa napriek tomu, že nemôže byť pracovne zaradený, musí podieľať na finančnom zabezpečení dieťaťa vo väčšej miere ako matka, ktorá má tiež finančnú vyživovaciu povinnosť voči maloletej, no napriek tomu, že pracuje, má nižší príjem ako otec a tiež má o jednu vyživovaciu povinnosť viac. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že v byte v Nitre, ktorý patrí do BSM rodičov maloletej, kde sa otec nezdržiava denne, umožňuje bývať dcére jeho sesternici bezodplatne. V prípade nepriaznivej finančnej situácie môže žiadať od nej, aby prispievala na náklady spojené s bývaním v tomto byte, čím sa znížia jeho výdavky s bytom spojené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O. s. p. / tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.