

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/112/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511203030  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8511203030.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného JUDr. Marekom Czompolym, advokátom so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti žalovaným 1/ J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom T. XX, XXX XX S. J., štátny občan SR, 2/ Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX S. J., štátna občianka SR v konaní o zaplatenie 15 219,40 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaní sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 14 739,62 s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 14 739,62 eur od 01.05.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 1 592,53 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 737,05 eur a z iných trov v sume 855,48 eur, s tým, že trovy konania sú p o v i n í zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Mareka Czompolyho, advokáta so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 22.06.2011 žiadal aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne k zaplatenia sumy 15 219,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15 145,66 eur od 01.05.2010 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že žalovaným poskytol dňa 31.05.2007 spotrebiteľský úver vo výške 500 000,- Sk , ktorý sa zaviazali splatiť v 72 mesačných splátkach po 9 255,- Sk. Svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy riadne a včas nesplnili, žalobca eviduje voči žalovaným neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 15 219,40 eur, ktorá pozostáva zo sumy 2 060,46 eur z titulu dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy, 13 085,20 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach tá sa stala zročnou v dôsledku odstúpenia od úverovej zmluvy, 73,74 eur z titulu vyúčtovaných a nezaplatených zmluvných pokút za omeškanie a ďalších zmluvných pokút.

XC/XXX/XXXX

- X -

Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom č.k. 2C/112/2011-40 zo dňa 12.10.2011, proti ktorému žalovaní podali odpor, v ktorom uviedli, že síce žalobcovi dlhujú určitý obnos titulom pôžičky, avšak nie v takej výške ako sa žalobca domáha. Pravidelnými mesačným platbami pôžičku znížili o 5 400 eur.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu podrobne popísal, kedy, koľko žalovaní uhradili, na aké položky boli jednotlivé platby zaúčtované, teda spolu uhradili 5 469,61 eur, z toho suma 2 817,11 eur bola úhrada istiny, suma 2 082,19 eur úhrada úroku z úveru, suma 164,28 eur úhrada poistného, suma 285,51 eur úhrada zmluvných pokút a poplatkov spojených s vymáhaním pohľadávky a suma 120,53 eur úhrada poplatkov za odklad splatnosti mesačných splátok.

Žalovaní mesačné splátky riadne a včas podľa dohodnutého splátkového kalendára nesplácali a preto im žalobca postupne účtoval zmluvné pokuty a poplatky spojené s vymáhaním pohľadávky, spolu vyúčtované a zaplatené v sume 285,51 eur, vyúčtované a zaplatené poplatky za odklad splatnosti vo výške 120,53 eur, nezaplatené zmluvné pokuty 73,74 eur. Keďže žalovaní neplnili dohodnuté splátky žalobca odstúpil dňa 09.03.2010 od úverovej zmluvy, dňa 30.04.2010 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh žalovaného sa stal splatný v celom rozsahu. Žalovaná istina v celkovej výške 15 219,40 eur predstavuje mesačné splátky úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy vo výške 2 060,46 eur, tá časť úverovej istiny, ktorá sa stala splatná až v dôsledku odstúpenia od úverovej zmluvy vo výške 13 085,20 eur, dlžné zmluvné pokuty za omeškanie vo výške 73,74 eur.

Pojednávania sa účastníci konania nezúčastnili, právny zástupca žalobcu ospravedlnil tak svoju neúčasť ako aj neúčasť žalobcu, žalovaní svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. prejednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to: informatívnym výpisom žalobcu z obchodného registra, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 23.05.2007, odstúpeniami od zmluvy zo dňa 09.03.2010 a súvisiacej doručky, špecifikáciou spotrebiteľského úveru, výpismi z účtu a plánov amortizácie, sadzobníkmi poplatkov, všeobecnými podmienkami žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru účinných od 15.1.2006 (ďalej iba „všeobecné podmienky“), ostatného spisového materiálu na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 23.05.2007 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, podľa ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 500 000,- Sk (t.j. 15 596,96 eur) a žalovaný sa zaviazal nahradiť celkové náklady spojené s úverom formou 72 mesačných splátok vo výške 9 255,- Sk (t.j. 377,21 eur), teda celkom 666 360,- Sk (t.j. 27 159,12 eur) so splatnosťou prvej splátky 15.11.2007. Žalovaná v 2. rade prehlásila, že spoločne a nerozdielne s partnerom uhradí záväzok vyplývajúci z tejto zmluvy.

Žalovaní svoj záväzok podľa zmluvy neplnili, na čo žalobca podaním zo dňa 09.03.2010, doručeným žalovanému dňa 09.03.2010 od zmlúv odstúpil. Odstúpenie od zmluvy nadobudlo v zmysle čl. V. bodu V.-5. všeobecných podmienok účinnosť dňa

XC/XXX/XXXX

- X -

30.04.2010. V odstúpení od zmluvy žalobca zároveň vyzval žalovaných na zaplatenie dlžných mesačných splátok úveru pozostávajúcich z istiny a úrokov z úveru v celkovej výške 62 073,42 Sk - t.j. 2 206,46 eur, úverovej istiny splatnej ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 394 204,75,- Sk, t.j. 13 085,20 eur, zmluvnej pokuty v celkovej výške 2 221,49,- Sk, t.j. 73,74 eur .

Žalovaní napriek tomu, že sú si vedomí svojho dlhu doposiaľ žalobcovi zo svojho záväzku nič neuhradili .

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 879j Obč. zák., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

S poukazom na obsah účastníkmi uzavretých úverových zmlúv zo dňa 23.05.2007, ako aj na povahu účastníkov v čase ich uzatvárania dospel súd k záveru, že zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a teda v zmysle § 879j Obč. zák. spravuje sa ňou založené právne vzťahy účastníkov, ako aj jednotlivé nároky žalobcu, okrem iného aj príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä

XC/XXX/XXXX

- X -

nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle čl. V. bodu V.-3. všeobecných podmienok, ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná bezodkladne potom, čo klient dostane písomnú výzvu na jej úhradu.

V zmysle čl. V. bodu V.-5. všeobecných podmienok, odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Odo dňa splatnosti dlhu je Cetelem oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Cetelem je oprávnený požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej sadzobníkom poplatkov a platným právnym poriadkom, najmä požadovať zaplataenie poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.12.2008), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je čiastočne dôvodný.

Je nepochybné, že žalobca poskytol žalovaným úvery vo výške 15 596,96 eur (500 000,- Sk) a žalovaní sa zaviazali nahradiť celkové náklady spojené s úverom formou 72 mesačných splátok po 377,21 eur mesačne.

XC/XXX/XXXX

- X -

Žalovaní prestali svoj záväzok podľa zmluvy plniť na čo žalobca od zmluvy odstúpil. Odstúpenie od zmluvy nadobudlo v zmysle čl. V. bodu V.-5. všeobecných podmienok účinnosť dňa 30.04.2010, pričom k tomuto dňu v zmysle čl. V. bodu V.-5. všeobecných podmienok bol splatný celý dlh žalovaných, ktorý sa jeho nesplnením dostal nasledujúcim dňom do omeškania.

V odstúpení od zmluvy žalobca vyzval žalovaného na zaplataenie dlžných mesačných splátok úveru pozostávajúcich z istiny a úrokov z úveru, úverovej istiny splatnej ku dňu odstúpenia od zmluvy, zmluvných pokút.

Zo špecifikácie preloženej žalobcom vyplýva, že žalovaná istiny 15 219,40 eur pozostáva z dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy vo výške 2 060,46 eur, zvyšku dlžnej úverovej istiny, ktorá sa stala splatnou odstúpením od zmluvy v sume 13 085,20 eur a zmluvnej pokuty 73,74 eur.

Žalovaní uhradili z úveru celkovú sumu 5 469,61 eur, ktorú žalobca rozúčtoval nasledovne: na úhradu istiny sumu 2817,11 eur, na úhradu úrokov z úveru sumu 2 082,19 eur, na úhradu poistného suma 164,28 eur, na úhradu zmluvných pokút a poplatkov spojených s vymáhaním pohľadávky suma 285,51 eur a na úhradu poplatkov za odklad splatnosti mesačných plátok sumu 120,53 eur.

Podľa názoru súdu žalobcovi patrí právo na zaplatenie istinu v sume 14 739,62 eur, t.j. žalovanej istiny po odrátaní už zaplatených čiastok, ktoré si žalobca zaúčtoval ako úhradu zmluvných pokút a poplatkov spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 285,51 eur, úhradu poplatkov za odklad splatnosti mesačných plátok v sume 120,53 eur a zmluvnej pokuty v sume 73,74 eur, na tieto nároky podľa názoru súdu žalobcovi práva nepatrí.

Teda súd spolu priznal žalobcovi sumu 14 739,62 eur.

Súd žalobcovi nepriznal ním uplatnené nároky na zmluvné pokuty v sume 73,74 eur, a ako už bolo vyššie konštatované neuznal nárok žalobcu na zmluvné pokuty, poplatky spojené s vymáhaním pohľadávky a odkladom splátky, ktoré už podľa žalobcu boli uhradené a zaúčtované a v tejto časti žalobu zamietol.

Čo sa týka samotnej zmluvnej pokuty, žalobca nijako nepreukázal splnenie podmienok jej splatnosti v zmysle čl. V. bodu V.-3. všeobecných podmienok, a to, že žalovaným na jej úhradu písomne vyzval. Táto argumentácia súdu sa čiastočne vzťahuje aj na nárok uplatnený žalobcom ako - poplatok za odklad mesačnej splátky, vstup pohľadávky do vymáhania, ktorú súd navyše považuje za neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 Obč. zák.

K poplatkom, odhliadnuc od ich povahy ako neprijateľných podmienok v zmysle § 53 Obč. zák., pri upomienkach nemal súd preukázané ani naplnenie predpokladov v zmysle všeobecných podmienok na ich uplatnenie a to, že takéto upomienky boli skutočne vyhotovené a zaslané žalovanému (čl. V. bod V.-5. všeobecných podmienok) - žalobca totiž v konaní takéto upomienky, ani doklad o ich zaslaní nepredložil, pričom za takéto doklad nemožno považovať výpis z úverového účtu žalovaného.

XC/XXX/XXXX

- X -

Podľa názoru súdu žalobcovi nepatrí ani ním uplatnený nárok pozostávajúci z poplatku za vstup pohľadávok do vymáhania. Súd má za to, že dohoda účastníkov o uvedenom poplatku (čl. V. bod V.-5. všeobecných podmienok) nespĺňa náležitosti určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., a teda je neplatná. Nebolo totiž účastníkmi dohodnuté čo sa rozumie vstupom pohľadávky do vymáhania, ako a kedy k uvedenej skutočnosti dochádza a tiež tento poplatok má podľa príslušného ustanovenia v čl. V. bod V.-5. všeobecných podmienok predstavovať úhradu nákladov žalobcu s vymáhaním pohľadávky, pričom aké konkrétne náklady majú byť pokryté uvedeným poplatkom zo zmluvy, ani zo všeobecných podmienok, nijako nevyplýva.

Z uvedených dôvodov súd nepriznal žalobcovi ním uplatnené nároky na zmluvné pokuty a poplatky a v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol, resp. tieto nároky, ktoré si na tieto položky žalobca už zaúčtoval mal za to, že boli platenými na úhradu istiny resp. úrokov z úveru.

Súd poznamenáva, že rovnaký právny názor pokiaľ ide o nárok žalobcu na priznanie zmluvných pokút a poplatkov vyslovil Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí napr. 6Co/89/2011 zo dňa 22.11.2011.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaným spoločne a nerozdielne k úhrade istiny v celkovej výške 14 739,62 eur a zvyšok žalobcom uplatneného nároku zamietol ako nedôvodný.

Žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 01.05.2010 do zaplatenia.

Keďže žalobcom uplatnený nárok na priznanie úrokov z omeškania je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami (žalobca žiada priznať úrok z omeškania v sadzbe zodpovedajúcej ECP odo dňa omeškania, ktorým je nasledujúci deň po splatnosti celého záväzku po odstúpení od zmluvy) súd zaviazal žalovaných k úhrade požadovaného úroku z omeškania z priznanej istiny t.j. zo sumy 14 739,62 eur od 01.05.2010 do zaplatenia v sadzbe 9 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. O.s.p. v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súdenom prípade pri hodnote uplatnenej pohľadávky 15 219,40 eur žalobca bol úspešný v sume 14 739,62 eur čo je 96,85 % úspešnosť, žalovaný bol úspešný v sume 479,78 eur čo je 3,15 % úspešnosť. Z uvedeného vyplýva, že úspech žalobcu prevyšoval úspech žalovaného 93,70 % preto v takomto pomere má právo na náhradu trov konania od žalovaného.

Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 913 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 786,60 eur.

XC/XXX/XXXX

- X -

Súd vyhádzal z hodnoty predmetu sporu vo výške 15 219,40 eur, pričom je viazaný návrhom do takej miery, že nemôže priznať účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Podľa Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 1 úkon právnej služby patrí tarifná odmena vo výške 320,34 eur (§10 ods. 1) odmena v tejto výške sa priznáva za 2 úkony a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1, písm. a/) a spísanie žaloby (§ 14 ods. 1 písm. c/).

K tejto odmene je potrebné prepočítať náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za 2 úkony vo výške 14,82 eur, tak ako si ich uplatnil žalobca .

Trovy právneho zastúpenia činí suma 655,50 eur.

Keďže právny zástupca žalobcu je platcom DPH jeho odmena sa zvyšuje o 20 %, čo zo základu 655,50 eur činí 131,10 eur.

Žalobcovi potom patrí odmena jeho právneho zástupcu v sume 786,60 eur.

Žalobca zaplatil i súdny poplatok za návrh vo výške 913 eur.

Celkové trovy konania žalobcu činí suma 1 699,60 eur, ako už bolo vyššie uvedené vzhľadom na pomer úspechu, žalobcovi patrí právo na 93,70 % náhradu trov konania, čo činí sumu 1 592,53 eur.

Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 1 592,53 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 737,05 eur a z iných trov v sume 855,48

eur, ktoré sú žalovaní povinní spoločne a nerozdielne v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Mareka Czompolyho, advokáta so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať

v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na súde proti rozhodnutiu, ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté

XC/XXX/XXXX

-X -

dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.