

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123206519
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123206519.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcov: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX, 2. D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX obaja právne zastúpení: JUDr. Dušan Remeta, advokát so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov, IČO: 42 039 720, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XX, XXX XX I., o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému ukladá povinnosť zdržať sa obťažovania žalobcov v 1. a 2. rade nad mieru primeranú pomerom pachmi, hlukom, pevnými a tekutými odpadmi pochádzajúcimi z holubov a ich vníkaním na nehnuteľnosti žalobcov v 1. a 2. rade zapísané na LV č. XXXX, k.ú. C., okres D.: pozemok parcela CKN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 319 m², pozemok parcela CKN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 132 m², pozemok parcela CKN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 78 m² a na ňom postaveného rodinného domu súp. č. 181, z nehnuteľností žalovaného zapísaných na LV č. XXX, k.ú. C., okres D.: pozemku parcela CKN č. XXX/X - záhrada o výmere 1.033 m² a pozemku parcela CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 380 m² tým, že obmedzí počet chovu súťažných holubov na maximálne 30 ks a ich vypúšťanie na dobu 45 minút denne v čase od 8:00 do 10:00 hod. alebo od 17:00 do 19:00 hod..

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 06.07.2023 domáhajú, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa obťažovania žalobcov v 1. a 2. rade nad mieru primeranú pomerom, a to chovaním holubov na nehnuteľnostiach zapísaných v LV č. XXX, k. ú. C., obec C., okres D. - pozemku parcela CKN č. XXX/X, záhrada o výmere 1.033 m² a pozemku parcela CKN č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 380 m², a nerušením žalobcov pachmi, hlukom, pevnými a tekutými odpadmi pochádzajúcimi z holubov a vníkaním holubov na nehnuteľnosti žalobcov zapísané v LV č. XXXX, k.ú. C., obec C., okres D. - pozemok parcela CKN č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 319 m², pozemok parcela CKN č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 132 m², pozemok parcela CKN č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 78 m² a na ňom postaveného rodinného domu súp. číslo XXX. Žalobcovia sa tiež domáhajú toho, aby sa žalovaný zdržal obťažovania žalobcov 1. a 2. rade nad mieru primeranú pomerom, a to neprevádzkovaním hnojiska na nehnuteľnosti zapísanej v LV č. XXX, k.ú. C., obec C., okres D. - pozemku parcela CKN č. XXX/X, záhrada o výmere 1.033 m², vo vzdialenosti kratšej ako 10 metrov od spoločnej hranice pozemkov a 15 metrov od severnej steny rodinného domu žalobcov súp. číslo XXX. Žalobcovia sa tiež domáhajú uloženia povinnosti žalovaného nahradiť žalobcom škodu vo výške 2.565,- eur.

2. Žalobcovia spolu so žalobou podali aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému zdržať sa obťažovania žalobcov 1. a 2. rade nad mieru primeranú pomerom, a to chovaním holubov na nehnuteľnostiach zapísaných v LV č. XXX, k.ú. C., obec C., okres D. - pozemku parcela CKN č. XXX/X, záhrada o výmere 1.033 m² a pozemku parcela CKN č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 380 m², a nerušením žalobcov pachmi, hlukom, pevnými a

tekutými odpadmi pochádzajúcimi z holubov a vníkaním holubov na nehnuteľnosti žalobcov zapísaných v LV č. XXXX, k.ú. C., obec C., okres D. - pozemok parcela CKN č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 319 m², pozemok parcela CKN č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 132 m², pozemok parcela CKN č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 78 m² a na ňom postaveného rodinného domu súp. č. XXX.

3. Svoj návrh žalobcovia odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných v LV č. XXXX, k.ú. C., obec C., okres D. - pozemku parcela CKN č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 319 m², pozemku parcela CKN J. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 132 m², pozemku parcela CKN J. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 78 m² a na ňom postaveného rodinného domu súp. č. XXX. Žalovaný je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných v LV č. XXX, k.ú. C., obec C., okres D. - pozemku parcela CKN č. XXX/X záhrada o výmere 1.033 m² a pozemku parcela CKN č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 380 m² a na ňom postaveného rodinného domu súp. č. XXX, a to s menšinovým spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1/8 k celku. Pozemok parcela CKN č. XXX/X je evidovaný ako druh pozemku: záhrada a spôsob využitia: pozemok prevažne v zastavanom území obce alebo v záhradkárskej osade, na ktorom sa pestuje zelenina, ovocie, okrasná nízka a vysoká zeleň a iné poľnohospodárske plodiny. Tento pozemok žalovaného bezprostredne susedí s pozemkom žalobcov parcela CKN č. XXX/X F. XXX/X, na ktorom je postavený rodinný dom žalobcov. Žalobcovia ich rodinný dom využívajú na trvalé bývanie pre seba a svoje deti. Po zrekonštruovaní starého domu svojpomocne za svoje celoživotné úspory, tam začali bývať od októbra 2009. Žalovaný začal na predmetný susediaci pozemok naväzať holuby postupne od roku 2012.

4. Napriek evidovanému druhu a spôsobu využitia pozemku žalovaného, sa na tomto pozemku nachádzajú viaceré holubníky, v ktorých žalovaný asi od roku 2019 chová už veľký počet holubov (250 až 300 kusov). A to hneď niekoľko metrov od rodinného domu žalobcov. Tieto holuby žalovaný pravidelne aj cez deň niekoľkokrát vypúšťa, pričom holuby krúžia nad rodinným domom a pozemkami žalobcov. Holuby pri prelietavaní vtákom veľkom množstve nadmerne znečisťujú svojim trusom pozemky a najmä rodinný dom žalobcov a jeho okolie. Okrem samotného znečistenia, je holubí trus aj veľmi agresívny a ničí povrchy, na ktoré dopadne, a to najmä strechu rodinného domu, strešné okná, fasádu, slnečné kolektory, balkón, zábradlie, vstupnú bránu, poštovú schránku, ploty, chodníky, dvor, autá na dvore, vyvešané prádlo, ale aj iný majetok. Najviac poškodená bola plechová krytina na streche domu, ktorú museli žalobcovia vymeniť v mesiacoch máj a jún 2021, pričom náklady sa pohybovali na úrovni takmer 10.000 eur (4.000 eur + 640 eur + 560 eur - krytina, okapy, fólie a iný materiál s príslušenstvom a 4.700 eur práca). Aj keby žalobcovia dali krytinu len opraviť, náklady by boli vo výške 2.265 eur a tieto si uplatňujú od žalovaného. Rovnako tak aj náklady za čistenie novej strechy vo výške 300 eur.

5. Takéto množstvo holubov vydáva aj silné zvuky, ktoré žalobcov nad mieru primeranú pomerom obťažujú a znemožňujú im užívať vlastné nehnuteľnosti. Nad mieru primeranú pomerom je na pozemku žalobcov aj množstvo prachu, pierok a trusu. Ani pri dennodennom čistení žalobcovia nevedia zabezpečiť plochy na svojom pozemku a dome bez trusu, nemôžu využívať svoje nehnuteľnosti na trávenie voľného času, či prípadne sušiť prádlo, lebo všetko je hneď zašpinené a to niekoľko krát za deň. Žalovaný pri vypúšťaní holubov nezabezpečil a nezabezpečuje nijakým spôsobom, aby chované zvieratá nevníkali na a ponad pozemok žalobcov.

6. Žalovaný dokonca zriadil aj hnojisko vo vzdialenosti 4 metrov od rodinného domu žalobcov a 3 metre od hranice pozemku v juhozápadnej časti predmetného pozemku, na ktorom uskladňuje trus, perie a od nedávna už aj uhynuté zvieratá, pričom sa z neho šíri smrad a toto hnojisko láka potkany, myši a bodavý hmyz. Žalobcovia zvažovali a napokon aj umiestnili fotovoltaické panely na streche ich rodinného domu v zriaďovacích nákladoch 10.500 eur. Najmä z dôvodu vyššie opísaného znečisťovania ich majetku a prádla, kde musia používať len sušičku. Trus holubov, ak nebude pravidelne odstraňovaný z panelov, ich môže fyzicky poškodiť a tieto prestanú fungovať, resp. sa zníži ich kapacitný výkon.

7. Okrem iného holuby môžu svojimi výkalmi prenášať rôzne choroby, parazity, roztoče, čo môže ovplyvniť aj zdravotný stav ľudí, čoho sa žalobcovia obávajú. Vzhľadom na ich nízky let boli žalobcovia informovaní iným chovateľom holubov, že to môže indikovať nejakú ich chorobu, ktorú je žalovaný povinný nahlásiť RVPS a na základe ich vyjadrenia prijať potrebné opatrenia na zabránenie šírenia tejto choroby a ohrozovanie zdravia obyvateľov.

8. Žalobcovia sa so žalovaným niekoľkokrát snažili dohodnúť na opatreniach, ktoré povedú k tomu, aby im nevznikala škoda a neboli obmedzovaní v užívaní vlastných nehnuteľností v dôsledku chovu holubov žalovaného, avšak márne.

9. Žalobcovia sa so sťažnosťou obrátili aj na Obec C.. Dokonca v tomto smere sa dňa 09.09.2022 uskutočnilo aj stretnutie na Obecnom úrade obce C., kde bolo žalovanému odporúčané znížiť počet holubov alebo ich presťahovať naspäť do mesta I., odkiaľ ich doniesol, tiež premiestniť hnojisko ďalej od rodinného domu žalobcov, avšak uvedené sa doposiaľ nestalo, pričom žalovaný neprejavil ani len snahu problém rozumne a vecne riešiť, nenavrhol a nevykonal žiadne opatrenia na zabránenie vzniku škody žalobcom, kde jedinou možnosťou nápravy je zrušenie alebo premiestnenie chovu holubov. Po všetkých týchto pokusoch o zmierlivé riešenie sa následne žalobcovia obrátili na právneho zástupcu a žalovanému zaslali predžalobnú výzvu, avšak k zjednaniu nápravy nedošlo.

10. Žalovaný zdokladoval očkovanie len k 80 ks holubov a nie k celkovému počtu, ktoré chová a nachádzajú sa na predmetnom pozemku. Žalovaný priložil súhlasy niektorých osôb s chovom holubov, avšak nie od väčšiny spoluvlastníkov predmetného pozemku, na ktorom ich chová, ale od svojich rodinných príslušníkov, prípadne od ďalších chovateľov holubov, u ktorých je jasné, že im nebude vadíť chov iného chovateľa. Predovšetkým, ale žalovaný nemá súhlas od žalobcov a ani od pani B. H. ako priamych susedov.

11. Žalobcovia sa obrátili s podnetmi aj na Regionálnu veterinárnu a potravinovú správu (RVPS) a na Odbor starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu D.. Až po viacerých emailových a telefonických urgenciách reagovala Regionálna veterinárna a potravinová správa, ktorá u žalovaného vykonala dňa 21.04.2023 kontrolu na mieste samom, kde vonkajšie ohliadka trvala 5 minút, pričom nič podstatné nekonštatovali vo vzťahu ku chovu holubov. Ešte bezpredmetnejšia bola odpoveď Okresného úradu D., odbor starostlivosti o životné prostredie, zo dňa 27.06.2023, ktorý sa vecou samou vôbec nezaoberali s odkazom na zákon o odpadoch. Žalobcovia k zisteniam RVPS uvádzajú, že žalovaný odstránil tesne pred vopred oznámenou kontrolou uhynuté zvieratá a vykonal veľké upratovanie pozemku a holubníkov.

12. Žalobcovia napriek tomu, že vec chceli riešiť mimosúdne so zachovaním dobrých susedských vzťahov boli správaním žalovaného donútení veci riešiť pre nich až poslednou možnou cestou, a to podaním žaloby.

13. Žalobcovia majú vedomosť o tom, že žalovaný chov holubov premiestnil do obce C. z mesta I., ktoré bol nútený opustiť presne z týchto dôvodov, pre ktoré podali túto žalobu žalobcovia. Žalovaný povýšil chov holubov nad zákon a nad medziľudské vzťahy. Počet žalovaným chovaných holubov je absolútne neprimeraný a dokonca ho po kontrole RPVS ešte navýšil, postavil ďalší holubník. I keď je chov holubov zrejme koníčkom žalovaného, ostatným susedom, najmä žalobcom, tým značne znepriemňuje ich každodenný život.

14. Žalobcovia spolu s návrhom predložili tieto listiny (LV č. XXXX a LV č. XXX, k. ú. C.; faktúra od poľského dodávateľa strechy; rozpis práce od zhotoviteľa G. K. zo dňa 14.06.2021; cenová ponuka a faktúra č. 202304 zo dňa 23.06.2023 od zhotoviteľa L. B. z 25.03.2021 s dokladom o úhrade; mapka s grafickým vyznačením hnojiska; Sťažnosť zo dňa 18.07.2022; Prešetrenie sťažnosti zo dňa 19.09.2022; Predžalobná výzva zo dňa 28.10.2022; Odpoveď na predžalobnú výzvu zo dňa 16.11.2022; Stanovisko k odpovedi na predžalobnú výzvu zo dňa 12.12.2022; Podnet na prešetrenie chovu holubov zo dňa 28.03.2023, OÚ D.; Odpoveď na podnet na prešetrenie chovu holubov zo dňa 19.05.2023; Podnet na prešetrenie chovu holubov – stanovisko), fotografie a videozáznamy na USB kľúči.

15. Tunajší súd uznesením zo dňa 04.08.2023, č.k. 8C/52/2023-44, zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Krajský súd v Prešove, ako odvolací súd, uznesením zo dňa 05.10.2023, č.k. 10Co/37/2023-61, zrušil uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

17. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

21. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

24. Cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery strán konania a to v prípadoch, keď strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti strán konania a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť strane definitívnu ochranu.

25. Pre neodkladné opatrenie platí, že pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a odôvodnenie úpravy pomerov strán. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ musí preukázať z čoho, teda z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, predbežný charakter. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010).

27. Pred nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa strane sporu ukladá, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo aby niečo znášala, sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený, skúmajú sa skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí vziať zreteľ na fakty, proporcionality následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacích záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán sporu. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana alebo osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia). Neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia nesmie vzniknúť neprimeraná ujma povinnému.

28. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je nielen osvedčenie práva, ale aj osvedčenie ohrozenia tohto práva tak, že bez okamžitej úpravy pomerov strán sporu by bolo právo dotknutého subjektu vážne ohrozené. Práve rýchlosť rozhodovania pri neodkladnom opatrení musí byť podmienená preukázaním takých skutočností, ktoré odôvodňujú okamžitú intervenciu súdu, najmä za predpokladu, že sa rozhoduje bez ďalšieho dokazovania, len na základe skutočností tvrdených žalobcom.

29. Susedské práva možno vymedziť ako súhrn noriem občianskeho práva, ktoré upravujú vzťahy vlastníka a tretích osôb pri užívaní veci, pokiaľ ide o účinky užívania veci na tieto osoby, resp. ich majetok. Právna úprava v oblasti susedských práv spočíva na zásade, že tieto práva sa môžu účinne uplatniť len na základe vzájomnosti. Ochrana poskytovaná právam vlastníka jednej veci nesmie byť v nepomere k spravodlivej ochrane, ktorá náleží právam vlastníka druhej veci. Medzi typické susedské spory patria prípady, ktorých došlo k zásahom (imisiám), a prenikaniu nejakých účinkov z jedného pozemku na susedný pozemok.

30. V ustanovení § 127 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka je zakotvená generálna klauzula, na základe ktorej vlastníci vecí sa musia zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozil výkon jeho práv. V tomto ustanovení sú upravené dva druhy zásahov do vlastníckeho práva: a) obťažovanie iného a b) vážne ohrozenie výkonu jeho práv. Obťažovanie je právne významné len v prípade, že je „nad mieru primeranú pomerom“, zatiaľ čo pokiaľ by v dôsledku imisie došlo k vážnemu ohrozeniu výkonu práva je otázka miery primeranej pomerom bez významu (Fekete, L: Občiansky zákonník, Veľký komentár, 2. zväzok Bratislava: Eurokódex 2015, str. 71.) Rozdiel medzi ohrozením výkonu práva a obťažovaním iného spočíva v tom, že ohrozenie sa priamo týka výkonu práv alebo dokonca ich existencie, pričom obťažovanie samotnému výkonu práva nebráni, ale robí ho obtiažnym alebo nepríjemným. To, či ide o obťažovanie nad mieru primeranú pomerom, je potrebné posúdiť podľa okolností konkrétneho prípadu a vychádzať z miestnych pomerov. Tento pojem je potrebné vykladať objektívne, pričom určenie, či ide o obťažovanie nad mieru primeranú pomerom, je vecou úvahy súdu.

31. Návrhom na začatie konania sa možno domáhať uloženia povinnosti zdržať sa presne vymedzeného rušenia vlastníckeho práva. Táto ochrana nesmeruje k tomu, aby žalovanému boli uložené konkrétne opatrenia. Nemožno ukladať povinnosť niečo pozitívne konať, pričom je výlučne na vlastníkovi, aby si sám zvolil opatrenia, ktorými sa zamedzí ďalšiemu obťažovaniu suseda, prípadne ohrozeniu jeho práv. To, či povinný vlastníci zvolil postačujúce opatrenia, bude súd skúmať a v konaní súdny výkon rozhodnutia (viď R 3/1988).

32. Súd má v danej veci na základe listinných dokladov osvedčené, že žalobcovia v 1. a 2. rade a žalovaný sú vlastníkmi susediacich nehnuteľností, a že na pozemku žalovaného sa nachádzajú holubníky, v ktorých žalovanými chová niekoľko desiatok holubov, podľa listu RVPS z 19.05.2023 najmenej 170 ks. Taktiež fotografiami a obrazovými záznamami (z apríla 2023) bolo osvedčené, že holuby v značnom počte prelietavajú v nízkej výške ponad pozemok žalobcov, v dôsledku čoho dochádza k znečisťovaniu ich majetku holubím trusom a výkalmi.

33. Žalobcovia osvedčili tiež naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, pretože medzi žalobcami a žalovanými nepochybne existuje spor týkajúci sa chovu holubov, pričom vzhľadom na veľkosť tohto chovu hrozí reálne nebezpečenstvo porušenia a ohrozovania práv žalobcov takým spôsobom, že je dôvodné nariadením neodkladného opatrenia poskytnúť žalobcom súdnu ochranu. Skutočnosti, ktoré žalobcovia tvrdili, a ktoré aj hodnoverne predloženými dôkazmi osvedčili, svedčia v prospech potreby ochrany práv žalobcov, keďže vnikanie holubov na nehnuteľnosť žalobcov a najmä odpad produkovaný holubmi, nepochybne zasahuje do práv žalobcov (napr. vlastnícke právo, právo na pokojné a nerušené bývanie, právo na ochranu zdravia, keďže holuby sú prenášači niektorých chorôb).

34. S poukazom na uvedené skutočnosti uložil súd žalovanému, aby sa zdržal neoprávnených zásahov spočívajúcich v šírení pachov, hluku, výkalov a trusu, ktoré produkujú jeho holuby, pretože chov takéhoto veľkého počtu vtáctva v obytnej zóne obce bez súhlasu susedov nemožno považovať za bežný a nepochybne zasahuje a ohrozuje výkon práv vlastníkov bezprostredne susediacich nehnuteľností, v tomto prípade žalobcov.

35. V zmluve vyššie uvedeného a taktiež pokynu odvolacieho súdu uvedeného v uznesení zo dňa 05.10.2023, č.k. 10Co/37/2023-61, má súd za to, že vyššie uložená povinnosť môže byť splnená obmedzením počtu chovaných súťažných holubov (chovné holuby nelietajú) na maximálne 30 ks a ich vypúšťaním na vymedzený čas v priebehu dňa. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 21.04.2022, sp.zn. 5Co/25/2022, ktorý v bode 67. konštatoval, že množstvo hydiny nad 30 kusov by v jeho očiach predstavoval, v podmienkach dediny, chov „väčšieho rozsahu“. Pri stanovení času 45 minút denne na vypúšťanie holubov súd vychádzal z odporúčaní uverejnených na webových diskusných fórach (www.pigeons.biz), pričom vypúšťanie z holubníkov určil na čas, kedy dravce nezvyknú loviť. V danom prípade súd nevidel dôvod na absolútne obmedzenie žalovaného v chove holubov na parcelách CKN č. XXX a CKN č. XXX/X, k.ú. C., keďže žalovaný chová holuby na uvedenom mieste dlhodobo, avšak na realizáciu jeho záľuby postačuje omnoho menší počet holubov, než aký má v súčasnosti na danom mieste. Zníženie alebo premiestnenie chovu odporučila žalovanému aj Obec C., pričom podľa názoru súdu čiastočným presťahovaním chovu na iné miesto nedôjde k vzniku nenávratného či nenapraviteľného stavu.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vyhovel návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

37. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté po právoplatnom skončení veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.