

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 2T/22/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212010035  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3212010035.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v trestnej veci proti obvinenému O. I., nar. XX.XX.XXXX v T. nad T., trvale bytom T. nad T., H. XXXX/XX, t.č. bytom T. nad T., S. č. XXXX/X, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. marca 2012, po schválení dohody o vine a treste podanej okresnou prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou, samosudkyňou JUDr. Máriou Vrtochovou takto

### rozhodol:

Obvinený O. I., nar. XX.XX.XXXX v T. nad T., trvale bytom T. nad T., H. XXXX/XX, t.č. bytom T. nad T., S. XXXX/X

je vinný, že

1. v období od 17.12.2011 do 18.12.2011 do 9,00 hod. na chodbe 5. poschodia bytového domu č. XXXX/XX na Ul. H. v T. nad T. pod vplyvom alkoholu a po slovných urážkach na adresu bývalej manželky L. I. "ty piča, kurva, suka, ..." sa jej vyhrážal slovami "nechoď domov, lebo ťa zabijem", čo u nej vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie

2. v presne nezistenom čase dňa 31.12.2011 na chodbe 5. poschodia bytového domu XXXX/XX na Ul. H. v T. nad T. pod vplyvom alkoholu sa pred synom O. I. vyjadril slovami na adresu bývalej manželky L. I. "kde je tá kurva, nech mi nechodí domov, lebo jej jebnem," ktoré slová jej následne syn reprodukoval, čo u nej vzbudilo obavu o svoj život a zdravie,

t e d a

v bode 1 a 2

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

- pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ a § 42 ods. 1 Tr. zákona, s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 11.01.2012 sp. zn. 2T/130/2011, právoplatného dňa 11.01.2012, a súčasne sa zrušujú aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 22.02.2012 podala okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 2/12, ktorú uzatvorila okresná prokurátorka dňa 21.02.2012 s obvineným O. I., spolu so zápisnicou o dohode o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Bánovciach nad Bebravou dňa 21.02.2012 za prítomnosti okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou a obvineného v znení uvedenom v dohode.

Súd preskúmal v zmysle § 331 ods. I Tr. poriadku predložený návrh dohody o vine a treste spolu so zápisnicou a vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 20.03.2012.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokurátorky Bánovce nad Bebravou obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku odpovedal

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného : Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného : Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe

obhajoby,

odpoveď obvineného : Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného : Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného : Áno

h) Či sa priznal dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného : Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného : Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného : Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. poriadku. Rozsudok nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením rozsudku.