

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/92/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411206051
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1411206051.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloletého Q. narodeného X.X.XXXX. bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A Bratislava, dieťa rodičov: P., narodený X.X.XXXX, referent predaja leteniek, bytom C.. bytom C., zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Ľubicou Vachálikovou, advokátkou so sídlom v Bratislave Znievska 22, B. rodená S., narodená XX.XX.XXXX, referentka, bytom C., zastúpená G&G IURISCONSULTI s.r.o. Mgr. Tatianou Dlhošovou so sídlom v Bratislave Šancová 48, o zníženie a zvýšenie výživného a o zmenu úpravy styku takto

rozhodol:

Návrhy rodičov na zníženie a zvýšenie výživného pre maloletého Q. sa zamietajú.

Rozsudok Okresného súdu BA IV č.k. 16C 155/2009-71 zo dňa 16.2.2010 sa v časti úpravy styku otca s maloletým počas letných prázdnin mení tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým Q. počas letných prázdnin každý rok od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod., od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod.

Vo zvyšku sa konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletým zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 16.5.2011 podanom na tunajší súd otec žiada, aby súd zmenil posledné súdne rozhodnutie o úprave styku a o výživnom pre maloletého, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 16C 155/09-71 zo dňa 16.2.2010 právoplatný 24.3.2010 tak, že jeho vyživovaciu povinnosť zníži zo sumy 180 € mesačne na sumu 110 € mesačne od 1.6.2011 a zároveň neupraví styk s maloletým.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16C 155/2009-71 zo dňa 16.2.2010 právoplatným 24.3.2010, vykonateľným 16.4.2010 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, na čas po rozvode bol maloletý zverený do starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok, výživné bolo určené otcovi 180 € mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletým tak, že je oprávnený s maloletým sa stretnúť každý párný týždeň v pondelok od 16.30 hod. do 19.00 hod., štvrtok od 16.15 hod. do 19.00 hod., každý nepárný týždeň v pondelok tak isto, v stredu od 18.00 hod. do 20.00 hod. a v piatok od 17.00 hod. do 20.00 hod., každý párný týždeň od soboty 8.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 1.8. od 8.00 hod. do 31.8. do 19.00 hod., pravidelne počas vianočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od 8.00 hod. 25.12. do 20.00 hod., v nepárnom

kalendárnom roku od 8.00 hod. 24.12. do 20.00 hod., od 8.00 hod. 26.12. do 6.1. nasledujúci rok do 20.00 hod., pravidelne počas veľkonočných sviatkov v nepárny kalendárny rok od 8.00 hod. vo štvrtok do utorka do 18.00 hod., počas jarných prázdnin v nepárny kalendárny rok od 8.00 hod. v pondelok do piatku do 19.00 hod.

V tom čase mal otec priemerný mesačný zárobok 1 183,89 € netto a matka mala priemerný mesačný zárobok 572,10 € netto. Rodičia ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemali.

Otec vo svojom návrhu uviedol, že od 1.3.2011 bol v dôsledku organizačných zmien nútený zmeniť svoje zamestnanie a na základe pracovnej zmluvy zo dňa 8.2.2011 sa zamestnal v spoločnosti G., s.r.o. s funkčným zaradením predaja rezervácie a leteniek pričom mu bola stanovená mesačná mzda 900 € brutto a suma 661,91 € netto. Výživné v sume 180 € mu bolo určené z predchádzajúceho príjmu pričom na takéto výživné v súčasnosti financie nemá, keď má osobný výdavok s nájomným vo výške 168,34 €, životnou poisťkou 25,69 €, splátkou istiny hypotekárneho úveru v sume 68,45 €, splátkou úroku hypotekárneho úveru v sume 116,54 €, elektrinou v sume 28 €, plynom v sume 11 €, splátkou za auto v sume 65 €, maloletému platí polročne dramatický a hudobný krúžok v sume 50 €.

V časti o úprave styku s maloletým navrhol zmeniť posledné súdne rozhodnutie tak, že súd jeho právo s maloletým sa stretávať neupraví, nakoľko matka nerešpektuje posledné súdne rozhodnutie o úprave styku, pričom jemu sa to javí tak, že o maloletom rozhoduje len ona, napriek tomu, že on má širokú úpravu styku s dieťaťom a bývajú spolu v jednom byte.

K návrhu pripojil výplatnú pásku za mesiac marec 2011 a pracovnú zmluvu uzavretú dňa 8.2.2011 s účinnosťou od 1.2.2011.

Podaním zo dňa 12.7.2011 matka uviedla, že skutočnosťou, že sa otcovi znížila mzda sa podstatne nezmenili jeho zárobkové schopnosti a možnosti vzhľadom k jeho vyživovacej povinnosti. Je jeho povinnosťou zodpovedne pristupovať k plneniu zákonnej vyživovacej povinnosti a na trhu práce si nájsť také zamestnanie, ktoré z platového hľadiska pokryje jeho životné náklady a hlavne zákonnú vyživovaciu povinnosť na maloletého. Od poslednej úpravy o výživnom uplynulo viac ako 15 mesiacov, podstatne vzrástli potreby maloletého a preto ona podáva návrh na zvýšenie výživného. Svoje mesačné výdavky vyčíslila sumou 303 €, v ktorých zahrnula stravné maloletého v škole (25 €) a maloletého mobil (12 €). Výdavky maloletého za posledných 6 mesiacov rozpísala v písomnom podaní, v ktorom okrem výdavku za mobil maloletého a stravné lístky v škole uviedla, že maloletý má výdavok 150 € mesačne s doučovaním matematiky a angličtiny, 700 € s kúpou počítača, 100 € s kúpou nového mobilného telefónu, 229 € s kúpou bicykla, 30 € poistenie do zahraničia, 40 € škola v septembri, 80 € školské potreby, 40 € knihy na vyučovanie, 46 € školský výlet, 12 € vreckové na výlet, 40 € vetrovka do dažďa, 39 € tenisky, 25 € rifle, 90 € letné tričká, 34 € krátke nohavice, 40 € preventívna prehliadka u zubára, 50 € spodky kúpené v marci, v apríli a v máji 2011, 11 € porezúvky do školy, 10 € plavky, 25 € sandále, 35 € tepláková súprava, 20 € rifle a tričko, 10 € pyžamo, 20 € školské aktivity, 29 € lieky na Q. migrénu, 20 € očkovanie proti alergii, 200 € letné tábory, 1 400 € letná dovolenka pri mori, 60 € školská aktovka každé dva roky, 50 € tlačiareň k PC, 23 € tonery do PC, okrem toho výdavky spojené s bežným životom a štandardom návšteva kúpaliska, Zoo, kina, Aquaparku, Nízkych Tatier.

Návrh na otca na zníženie výživného navrhla zamietnuť, zmenu úpravy styku otca s maloletým realizovať tak, že vianočné sviatky, veľkonočné sviatky, jarné prázdniny zostanú bez zmeny, pričom navrhla letné prázdniny maloletého zmeniť tak, že od 1.7. do 10.7. bude maloletý s ňou, od 11.7. do 10.8. bude maloletý s otcom, od 11.8. do 31.8. bude maloletý s ňou. Víkendy navrhla, aby bol maloletý počas každého nepárneho s otcom od 9.00 hod. do 20.00 hod. v nedeľu a počas pracovného týždňa navrhla úpravu styku zrušiť nakoľko maloletý má školské povinnosti a navštevuje krúžky.

Výživné navrhla zvýšiť na 250 € mesačne od 14.7.2011.

V priebehu konania otec uviedol, že časť návrhu na zmenu úpravy styku s maloletým berie späť, s ktorým späťvzatím kolízny opatrovník maloletého aj matka súhlasili avšak matka navrhla, aby sa zmenila úprava styku podľa jej návrhu počas letných prázdnin.

Rodičia zároveň uviedli, že na svojich návrhoch na zníženie a zvýšenie výživného trvajú.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s potvrdeniami o ich príjmoch a s listinnými dôkazmi súvisiacimi s ich zamestnanosťou a s výdavkami maloletého, s potvrdením, že maloletý navštevuje školu, oboznámením sa so správou o prešetroaní pomerov v rodine cestou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave a zistil, že:

Rodičia maloletého sú rozvedení, zamestnaní, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemajú.

Otec uviedol, že na návrhu na zníženie výživného trvá, pričom návrh matky na zvýšenie výživného navrhol zamietnuť z toho dôvodu, že jeho príjmy mu neumožňujú platiť doterajšie výživné sumu 180 € mesačne s tým, že okrem tohto bežného výživného hradí maloletému 56 €, 2x platbu za gitaru počas školského roka, 33,50 €, 2 x platbu za dramatický krúžok počas školského roka, 45 €, 1x platbu karate počas školského roka, 65,12 € platbu poistenia nehnuteľnosti 2x ročne. Ďalej uviedol, že zo spoločného bytu sa odsťahoval 28.1.2012, pričom si kúpil v C. starý 3-izbový byt, ktorý teraz opravuje za peniaze, ktoré získal od matky za vysporiadanie BSM a za hypotéku, pričom od matky získal 49 500 € a hypotekárny úver si vzal 21 000 €, ktorý spláca mesačne po 140 €. Výživné platí riadne v sume 180 € mesačne. Predložil súdu rozpis príjmu od marca 2011, rozpis zaplateného výživného za rok 2010, 2011, 2012, zmluvu o poskytnutí úveru, F., výpočtový list mesačného zálohového predpisu, potvrdenie o platbe poisťného za nehnuteľnosť.

Matka uviedla, že na návrhu na zvýšenie výživného trvá, pričom návrh otca na zníženie výživného navrhol zamietnuť. Uviedla, že od posledného súdneho rozhodnutia o výživnom je maloletý podstatne starší, v súčasnosti navštevuje 6. triedu ZŠ, navštevuje pravidelne alergologickú ambulanciu, metabolickú ambulanciu, navštevuje rehabilitačné centrum D.. S maloletým býva v 3-izbovom byte, je pravda, že otcovi vyplatila 49 500 € a zároveň zaplatila 20 000 € za predchádzajúci úver, ktorý mali spolu s otcom a tieto peniaze získala hypotekárnym úverom, ktorý si zobrala vo výške 69 000 €.

Rodičia zhodne vypovedali o skutočnosti ako platí otec bežné výživné pre maloletého a zároveň, že mu hradí výdavky inak podľa ich rozpisov uvádzaných vyššie.

O úprave styku otca s maloletým Q. počas letných prázdnin sa rodičia dohodli, pričom otec rešpektoval skutočnosť, že matka má obmedzenú možnosť čerpania letnej dovolenky, nakoľko pracuje v cestovnej kancelárii a v podstate o zmene sa dohodli tak, ako je vo výroku tohto rozsudku uvedené.

Kolízny opatrovník maloletého po vykonanom dokazovaní navrhol súdu návrh otca na zníženie výživného zamietnuť a o návrhu matky rozhodnúť s prihliadnutím na skutočnosť, že naposledy bolo o výživnom rozhodnuté v roku 2010, otec je s maloletým v pravidelnom kontakte a hradí jeho výdavky aj inak. Zároveň doporučil súdu akceptovať navrhnutú zmenu úpravy styku otca s maloletým počas letných prázdnin.

Podľa § 25 ods. 3 zákona o rodine č. 36/05 Z.z. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 26 zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa ods. 3 Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V danom prípade, po vykonanom dokazovaní súd o návrhoch rodičov rozhodol tak, že návrhy na zmenu výživného (zníženie, zvýšenie) zamietol, keď mal za preukázané, že od posledného súdneho rozhodnutia o výživnom (24.3.2010) nenastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá by zmenu rozhodnutia o výživnom, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami umožňovala.

V roku 2010 mal otec priemerný mesačný zárobok 1 183,84 € netto, matka mala 572,10 € netto. V roku 2011 mal otec priemerný mesačný zárobok 343 € netto, matka mala 575,46 € netto.

V roku 2012 má otec priemerný mesačný zárobok 689,85 € netto, matka má priemerný mesačný zárobok 569,98 € netto.

Súd je toho názoru, že aj napriek tej skutočnosti, že otcovi sa znížil príjem, je v jeho možnostiach a zárobkových schopnostiach platiť súdom určené výživné v sume 180 € mesačne. Pri rozhodnutí o zamietnutí zníženia výživného pre maloletého súd vzal do úvahy skutočnosť, že otec je zdravý, práceschopný, má vysokoškolské vzdelanie a má tak predpoklady, aby vykonával prácu svojmu vzdelaniu zodpovedajúcu. Výživné je prednostná pohľadávka a má prednosť pred výdavkami rodičov, ktoré musia rodičia zredukovať na takú mieru, aby si mohli plniť vyživovaciu povinnosť voči deťom, ktorá im plynie pokiaľ nie sú deti schopné samé sa živiť a pripravujú sa na budúce povolanie, čím sú odkázané na výživu rodičov.

Maloletý je, od posledného súdneho rozhodnutia o výživnom starší o 2 roky. Niet pochyb, že jeho odôvodnené výdavky sa úmerne veku zvyšujú, avšak v tomto prípade je súd toho názoru, že za uplynulé obdobie sa podstatne pomery na strane maloletého nezmenili, pričom v tejto súvislosti súd zohľadnil

skutočnosť, že otcom platené bežné výživné a úhrada výdavkov maloleťmu inak zo strany otca v súčasnosti postačuje na pokrytie pravidelných mesačných výdavkov maloleťmu s prihliadnutím na skutočnosť, že poberá aj rodinné prídavky v sume 22 € mesačne, a že aj matka je povinná zo svojho príjmu podľa svojich možností prispievať na úhradu výdavkov dieťaťa.

Vzhľadom k uvedenému a k vykonanému dokazovaniu súd zamietol aj návrh matky na zvýšenie výživného, keď mal za preukázané, že v súčasnosti na strane otca nenastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného zo sumy 180 € mesačne na sumu 250 € mesačne od 14.7.2011.

Ak otec zaplatí zo svojho príjmu 180 € mesačne výživné zostane mu na osobné výdavky suma 509,85 € netto, a ak matka zaplatí zo svojho príjmu 150 € mesačne výživné zostane jej suma na osobné výdavky 419,98 €. Maloleť bude mať spolu sumu 352 € mesačne (180 € mesačne výživné od otca + 150 € mesačne výživné od matky + 22 € mesačne rodinné prídavky).

V časti návrhu rodičov na zmenu úpravy styku otca s maloleťm počas letných prázdnin súd akceptoval navrhované riešenie rodičmi a o zmene úpravy styku rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozsudku uvedené. Riešenie je v súlade s cit. zák. ust., v súlade so záujmom maloleťmu Q. a s možnosťami matky.

Vo zvyšku súd konanie o zmenu úpravy styku podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne, trojmo do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O. s. p.).

Pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.