

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200007  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:3823200007.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F., G. XX, t.č. bytom H., F. XXX/XX a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., F. I. XX, toho času bytom I. I., I. X, na návrh navrhovateľky E. J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F., G. XX, t.č. bytom I. I., K. X, za účasti prokurátora, o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie vo veci **zastavuje**.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného obom rodičom na maloletú a neskôr podaným návrhom sa starí rodičia maloletej domáhali zverenia maloletej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd návrh starých rodičov vylúčil na samostatné konanie a konanie sa vedie na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/90/2023.

2. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/90/2023-124 zo dňa 26.10.2023, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/90/2023-131 zo dňa 30.10.2023, súd zveril maloletú A. B. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti E. J. D. a L. J. a obom rodičom určil povinnosť prispievať na výživu maloletej. Rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

3. Navrhovateľka dňa 05.10.2023 svoj návrh na zverenie maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti zobrala späť, s čím otec maloletej, opatrovník a prokurátor súhlasili. Matka maloletej nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím.

4. Podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku (CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou, s čím otec, opatrovník, prokurátor súhlasili, matka nevyjadrila nesúhlas a nezistením potreby pokračovať v konaní, súd postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a konanie vo veci zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).