

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 32Cbi/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123239385  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Muziková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123239385.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu : Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 - 10, 813 63 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 30 807 484, proti žalovanému : Mgr. Ing. Michaela Vadkerti, správca so sídlom Hlavné námestie 831/9, 940 02 Nové Zámky, správca úpadcu: FC Nitra, a.s., so sídlom Jesenského 4, 949 01 Nitra, IČO: 36 559 679, o určenie právneho dôvodu, výšky a poradia prihlásených pohľadávok, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiadnej zo strán sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresnom súde Nitra prebieha spor vedený pod spisovou značkou 32Cbi/5/2023, v ktorom sa žalobca na základe žaloby podanej dňa 02.10.2023 domáha určenia právneho dôvodu, výšky a poradia prihlásených pohľadávok v konkurze vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28K/3/2023.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 08.11.2023 vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a to z dôvodu že žalovaný uhradil pohľadávku žalobcu v celom rozsahu úhradou zo dňa 25.10.2023.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s predmetom konania a doručil súdu späťvzatie žaloby, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu, a to ešte v štádiu konania pred predbežným prejednaním sporu alebo prvým pojednávaním vo veci, súd nežiadal súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby. Navyše súd nevzhliadol žiadne závažné dôvody, ktoré by bránili súdu rozhodnúť o zastavení konania, preto súd konanie zastavil a rozhodol aj o trovách konania.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. Súd pri rozhodovaní o trovách konania z dôvodu, že prišlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby, skúma procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch stranách sporu. Späťvzatie žaloby žalobca v tomto prípade odôvodnil tým, že žalovaný uhradil pohľadávku žalobcu v celom rozsahu úhradou zo dňa 25.10.2023. Súd konštatuje, že z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žiadnej zo strán sporu trovy konania ani nevznikli (súdny poplatok za podanú žalobu vyrubený nebol, strany sporu neboli zastúpené advokátom, pričom žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril). Nakoľko v tomto spore žiadnej strane trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že žiadnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania a v tomto prípade princíp zavinenia neaplikoval a ani nebolo potrebné sa zaoberať procesnou zodpovednosťou za zastavenie konania na oboch stranách sporu, keďže žiadnej strane sporu (žalobcovi ani žalovanému) trovy konania v tomto spore nevznikli.

11. Vzhľadom k uvedenému rozhodol súd o nároku na náhradu trov a to tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra (362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).