

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/22/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112202195
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6112202195.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky T. Y. Y., B.. XX. XX. XXXX, X. L. S. XXXX/XX, XXX XX X. X., v konaní zastúpená ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Eva Segečová, s. r. o., so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 236 817, proti odporcovi UNIMED, spol. s r. o., so sídlom Orieková 11, 821 05 Bratislava, IČO: 17 312 752, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Obchodného súdu zriadeného obchodnou spoločnosťou Obchodný súd s.r.o. so sídlom Námestie SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36858102, sp. zn. C. XX/XXXX zo dňa 21. 12. 2011 voči navrhovateľke odkladá až do právoplatného skončenia konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13C/22/2012.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným osobne do podateľne dňa 26. 01. 2012 domáha proti odporcovi zrušenia rozhodcovského rozsudku Obchodného súdu ako stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Obchodný súd, s.r.o. Námestie SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 858 102, sp. zn. C. XX/XXXX zo dňa 21. 12. 2011 podľa § 40 ods. 1 písm. c), d) zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov. Rozhodnutie rozhodcovského súdu považuje za nezákonné z dôvodu nedostatku právomoci konať a rozhodovať o ručiteľskom záväzku a o zmluvnej pokute navrhovateľky, pretože nikdy rozhodcovskú zmluvu ani rozhodcovskú doložku, ktorá by mohla založiť právomoc rozhodcovského súdu, nepodpísala. Nedostatok právomoci rozhodcovského súdu namietala od začiatku rozhodcovského konania, namietala aj ručiteľský záväzok, pretože ako fyzická osoba žiadny právny úkon neurobila a takýto úmysel ani vôľu nikdy nemala. Pri podpisovaní listiny Uznanie záväzku zo dňa 17. 03. 2009 bola účelovo uvedená do omylu, článku tejto listiny sú podľa nej koncipované nezrozumiteľne, neurčito a nejasne tak, aby bol skrytý ich skutočný a základný význam. Navrhovateľka tiež poukázala na postupy obchodnej spoločnosti exekučná s. r. o. a na jej personálne prepojenie s obchodnou spoločnosťou Obchodný súd s. r. o. Z uvedených dôvodov a z dôvodu, že jej hrozí reálna majetková ujma, navrhla odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku.

Odporca považuje návrh navrhovateľky za nedôvodný a v plnom rozsahu sa stotožňuje s rozhodcovským súdom, ktorý vydal tento rozsudok a plne sa vysporiadal so všetkými námietkami navrhovateľky. Navrhovateľka podľa neho musela s ohľadom na všetky okolnosti vedieť, že sa vyhlásením zabezpečuje hlavný záväzok dlžníka a nedostatok tejto vedomosti vyplýva len z toho, že si riadne neprečítala listinu, v ktorej sa na ručiteľský záväzok zaviazala. Odporca zároveň požiadal súd, aby otázku posúdenia pasívnej legitímácie navrhovateľky ako ručiteľa v rozhodcovskom konaní posúdil ako otázku zásadného právneho významu z dôvodu, že zákonná právna úprava je v tomto smere nedostatočná. Poukázal tiež na zámer navrhovateľky zbaviť sa záväzku zaplatiť odporcovi zmluvnú pokutu jednak zo strany dlžníka SANTAFARM, s. r. o. ako aj z jej strany.

Podľa § 40 ods. 1 písm. c) zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku len ak jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy.

Podľa § 40 ods. 1 písm. d) zák. č. 244/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku len ak sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal.

Podľa § 40 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Rozhodcovským rozsudkom Obchodného súdu sp. zn. C. XX/XXXX zo dňa 21. 12. 2011 v právnej veci žalobcu UNIMED, spol. s r.o. proti žalovanému 1/ SANTAFARM, s.r.o., so sídlom Partizánska cesta 1682/16, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 640 409 a žalovanému 2/ T.. Y. Y., o zaplatenie 12.481,42 eur, rozhodcovský súd rozhodol, že právomoc rozhodcovského súdu konať vo veci voči žalovanému 2/ je daná, žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú povinní do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 3.000,- eur a zákonný úrok z omeškania vo výške 169,30 eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného a v časti žaloby o zaplatenie sumy 9.312,12 eur rozhodcovský súd konanie zastavil. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému 1/ trovy právneho zastúpenia vo výške 210,42 eur a žalovanému 2/ trovy právneho zastúpenia 210,42 eur.

Zákon o rozhodcovskom konaní umožňuje odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku na návrh účastníka konania. Odklad vykonateľnosti má preventívny charakter spočívajúci v snahe predísť vzniku škôd ako aj ďalším sporom medzi účastníkmi konania. Pri rozhodovaní o odklade vykonateľnosti bral súd do úvahy, že v danom prípade bol návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku podaný zo zákonných dôvodov a v zákonom stanovenej lehote, a zároveň tu existuje reálna hrozba majetkovej ujmy navrhovateľky ako fyzickej osoby v prípade exekúcie. Tiež vzhľadom na vyjadrenie odporcu, ktorý poukazuje na nedostatočnosť právnej úpravy, pokiaľ ide o otázku pasívnej legitímácie navrhovateľky ako ručiteľky v rozhodcovskom konaní, považuje súd odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku v tomto prípade voči navrhovateľke za opodstatnené. Odklad vykonateľnosti má pritom dočasný charakter a je viazaný na právoplatnosť rozhodnutia o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.