

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121277184
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:6121277184.10

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. A. XXX, XXX XX C. A., t. č. D. XX, XXX XX D., C. E. B., F. D., zastúpená: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX, XXX XX C. A. o zaplatenie 12.033,57 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu istiny 12.033,57 eur, dlžné úroky z istiny v sume 2901,65 eur, úroky z omeškania v sume 1200,82 eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy istiny 12.033,57 eur od 13.02.2021 do zaplatenia a náklady v sume 9 eur

2. Rozsudkom zo dňa 14.02.2022 súd vo veci rozhodol a to tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 11.574,07 eur, úroky vo výške 5.901,65 eur, úroky z omeškania vo výške 1.280 eur a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.033,57 eur od 13.02.2021 do 26.03.2021, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.003,82 eur od 27.03.2021 do 07.05.2021, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.953,82 eur od 08.05.2021 do 10.05.2021, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.924,07 eur od 11.05.2021 do 08.06.2021, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.874,07 eur od 09.06.2021 do 08.07.2021, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.824,07 eur od 09.07.2021 do 10.08.2021, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.774,07 eur od 11.08.2021 do 09.09.2021, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.724,07 eur od 10.09.2021 do 06.10.2021, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.674,07 eur od 07.10.2021 do 10.11.2021, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.624,07 eur od 11.11.2021 do 09.12.2021 a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.574,07 eur od 10.12.2021 do zaplatenia, poplatky v sume 9 eur, sumu priznanú rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n.T. zo dňa 14.02.2022 č.k. 11Csp/83/2021-173 v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a to do úplného uhradenia celej dlžnej sumy, pod následkami straty výhody splátok pri omeškaní sa s niektorou zo splátok a to spoločne a nerozdielne so žalovanou G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX.

3. Po podaní odvolania zo strany žalobcu KS Prešov uznesením zo dňa 23.02.2023 rozsudok súd prvého stupňa vo výroku I a to v časti o povolení splátok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Uložil súdu rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania

4. Na základe uvedeného preto súd opätovne rozhodol dňa 27.09.2023 ohľadom splatnosti právoplatne priznanej sumy.

5. Podľa ust. § 225 ods. 1,2,3 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Podľa § 255 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7. Pri vyhotovovaní rozsudku súd zistil, že súd nerozhodol o celom nároku žalobcu a to o trovách odvolacieho konania, v ktorom bol žalobca úspešný.

8. Z obsahu spisu a obsahu rozsudku a rozhodnutia odvolacieho súdu je zrejmé, že súd vo vyššie cit. rozsudku nerozhodol o celom nároku žalobcu, ktorý ostal predmetom tohto konania a to nerozhodol o trovách odvolacieho konania v ktorom bol úspešný žalobca.

9. Keďže v pôvodnom rozsudku chýbal tento výrok, súd bez návrhu vydal tento dopĺňací rozsudok v zmysle ust. § 225 CSP a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, aby bolo rozhodnuté o celom nároku žalobcu.

10. V odvolacom konaní bol žalobca plne úspešný a preto súd rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.