

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3T/60/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010252  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010252.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 19.03.2012 tento

### r o z h o d o l :

Obvinení :

I. ml. C. V., narodený XX.XX.XXXX v K., trvale bytom X. XXX,  
okres G.,

2. M. M., narodený XX.XX.XXXX v K., trvale bytom X. XXX,  
okres G.,

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

1/ obvinený M. M.

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Leviciach č. 3T 35/2011 zo dňa 04.03.2011, právoplatným dňa 18.03.2011 odsúdený za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona,

dňa 06.12.2011 v čase okolo 09.00 h po vzájomnej dohode s ml. C. V., preskočili oplotenie záhrady rodinného domu č. XXX v obci X., následne oplotenie do dvora, kde cez neuzamknuté dvere na chodbe vošli do priestorov rodinného domu, odkiaľ vzali notebook zn. Fujitsu Siemens Computers spolu s nabíjačkou v hodnote 200,-eur, 1 ks mobilný telefón zn. Sony Ericsson T 303 v hodnote 35,-eur a 1 ks mobilný telefón zn. Sony Ericsson K 320i v hodnote 15,-eur, čím pre poškodenú G. T. zo X., okres G. spôsobili škodu vo výške 250,-eur,

2

3T 60/12

2/ obvinený ml. C. V.

dňa 28.12.2011 v čase o 10.00 h v obci Šarovce, po tom ako videl odchádzať majiteľa rodinného domu č. XXX, kľúčom ktorý bol priviazaný o uličnú bránu si ju odomkol, a po vojení do dvora si otvoril aj dvere na komore, v ktorých sa nachádzal kľúč, odkiaľ následne vzal 51 kg údených klobás, 6 ks slaniny, ktoré neskôr ponúkol na predaj osobe Z. I. za sumu 48,-eur, čím poškodenému D. Z. zo X., okres G. spôsobil celkovú škodu vo výške 350,-eur,

t e d a

obvinený ml. C. V. v bode 1/ trestného rozkazu

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bode 2/ trestného rozkazu

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

obvinený M. M. v bode 1/ trestného rozkazu

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

t ý m s p á c h a l i

obvinený ml. C. V. v bode 1/ trestného rozkazu

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z.,

3

3T 60/12

v bode 2/ trestného rozkazu

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody § 194 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z.,

obvinený M. M. v bode 1/ trestného rozkazu

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z.,

a odsudzujú sa

obvinený ml. C. V.

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. / ďalej len Trestného zákona / za použitia § 117 odsek 1, 2, § 38 odsek 2, 4, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, m/, § 41 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 / štyri / mesiace.

Podľa § 117 odsek 5 Trestného zákona, obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

obvinený M. M.

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. / ďalej len Trestného zákona / za použitia § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, § 41 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 / osem / mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

4

3T 60/12

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá povinnosť obžalovaným M. M. a ml. C. V. nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej G. T., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom X. XXX, okres G. spôsobenú škodu vo výške 235.-eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá povinnosť obžalovanému ml. C. V. nahradiť poškodenému D. Z., nar. XX.XX.XXXX v F., U., trvale bytom X. 189, okres G. spôsobenú škodu vo výške 350.-eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, súd poškodenú G., okres Levice odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor, poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody a zúčastnená osoba na Okresný súd Levice k sp. zn. 3T 60/2012.

Podaním odporu v lehote sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie a ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v odseku 1 § 355 Tr. por. / u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por./

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné oparenie.