

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2Cb/40/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5808202979
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2012:5808202979.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, právne zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti žalovanému: Pavol Kolčák AUTODOPRAVA, so sídlom Rabča, Hlavná 831, IČO: 33 756 465, právne zastúpený JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom Podbiel 177, v konaní o zaplatenie 47.856,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 16.071,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 4.487,85 Eur od 11.08.2007 do zaplatenia, 8,5% ročne zo sumy 104,45 Eur od 12.08.2007 do zaplatenia, 10% ročne zo sumy 6.731,13 Eur od 25.02.2009 do zaplatenia, 9,25% Eur ročne zo sumy 57,43 Eur od 06.05.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 98,09 Eur od 05.10.2009 do zaplatenia, to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Súd vo zvyšku návrh žalobcu zamieťa.

III/ O trovách konania súd rozhodne osobitným rozhodnutím až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručенou súdu 25.7.2008 žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 141.494,81 Sk (4696,76 Eur) s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 138348,- Sk (4592,31Eur) od 5.8.2006 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 3146,81 Sk (104,45 Eur) od 12.8.2007 do zaplatenia a trovy konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.9.2005 žalovaný ako vodič zavinil dopravnú nehodu motorovým vozidlom Liaz ťahač, ev. č. Q.XXXG., ktorého bol v čase nehody držiteľom. Týmto motorovým vozidlom spôsobil škodu na motorovom vozidle s ev. č. Y. O ktorého držiteľom v čase nehody bola M. Y. (ďalej len poškodený). V čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo S. ťahač, ev. č. NO-XXXAJ uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti z škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z uvedeného dôvodu žalobca podľa § 24 ods. 2 písm. b/ cit. zákona poskytol poistné plnenie poškodenému za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla z garančného fondu. Žalobca uplatnil voči žalovanému právo na náhradu poistného plnenia v súlade s ust. § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z., ktoré žalovaný neuhradil. Žalobca si zároveň uplatnil v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ úrok z omeškania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým úvodnému návrhu žalobcu (141.494,81 Sk s príslušenstvom) v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom

vzniesol námietku premlčania voči nároku uplatnenému žalobcom, teda ohľadom sumy 141.494,81 Sk s príslušenstvom. Uviedol, že žalobcovi začala plynúť premlčacia doba od 22.9.2005 a k premlčaniu došlo dňom 21.9.2007. Ak podal žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu až dňa 25.7.2008, tak to bolo už po uplynutí premlčacej doby.

Pre prípad, ak by súd bol iného názoru tak v odpore uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bol zaviazaný zaplatiť uvedenú sumu a to z dôvodu, že on nenesie zavinenie na dopravnej nehode a spôsobenej škode. Naopak práve jemu bola spôsobená škoda v súvislosti s dopravnou nehodou 10.9.2005 na autostráde E75 smer Čenstochowa - Tychy. Fotografie ním urobené deň po dopravnej nehode na mieste samom dosvedčujú, že on narazil zozadu do vozidla prevážajúceho strom s konármi, ktoré stálo a nebolo osvetlené podľa predpisov. Ďalej uviedol, že pri rokovaní na polícii na ul. Narutowicza č. 1 v Jaworne mu bolo oznámené, že spisový materiál o priestupku v doprave bol doručený na Poisťovňu do Waršavy. Žalobcovi v tejto súvislosti navrhoval vyžiadať od príslušnej poisťovne v Poľsku doručenie kópie priestupkového spisu a to z dôvodu, že poľská polícia nedostatočne plnila svoje povinnosti v súvislosti so šetrením dopravnej nehody, keď nebol robený zápis (žalovaný nič nepodpisoval) a bola mu uložená pokuta vo výške 2.000,- PZI, z ktorej zaplatil len 200,- PZI nakoľko viacerej nemal pri sebe. Žalovaný preložil súdu doklad od žalobcu zo dňa 22.9.2005, ktorým ho vyzval, aby oznámil v lehote 7 dní poisťovňu, u ktorej má poistené motorové vozidlo v zmysle zák. č. 381/2001 Z.z., ktoré bolo účastníkom dopravnej nehody 10.9.2005 (čl.27).

V priebehu konania žalobca viacerými podaniami žiadal pripustiť zmenu petitu žaloby a to v závislosti od toho ako bola poľskou kanceláriou poisťovateľov (Polskie Biuro Ubezpieczenieli Komunikacyjnych) postupne uhrádzaná poškodenému náhrada škody a súvisiace náklady s jej uplatnením, ktoré žalobca následne uhrádzal z garančného fondu.

Naposledy súd na návrh žalobcu zo dňa 20.12.2010 pripustil zmenu petitu žaloby uznesením č.k. 2Cb/40/2008 - 146 zo dňa 10.2.2011 a to tak, že: "Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 47 856,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4.592,31 Eur od 05.08.2006 do 10.08.2007, 8,5% ročne zo sumy 4.487,85 Eur od 11.08.2007 do zaplattenia, 8,5% ročne zo sumy 104,45 Eur od 12.08.2007 do zaplattenia, 10% ročne zo sumy 6.731,13 Eur od 25.02.2009 do zaplattenia, 9,25% Eur ročne zo sumy 57,43 Eur od 06.05.2009 do zaplattenia, 9% ročne zo sumy 98,09 Eur od 05.10.2009 do zaplattenia, 9% ročne zo sumy 64 Eur od 05.10.2009 do zaplattenia, 9% ročne zo sumy 8.102,24 Eur od 13.07.2010 do zaplattenia, 9% ročne zo sumy 28.211,26 Eur od 20.12.2010 do zaplattenia a trovy konania".

Žalovaný na pojednávaní dňa 27.4.2009 uviedol, že bol účastníkom dopravnej nehody, ktorá sa stala 10.9.2005 okolo 21.00 hod. Išiel po poľskej diaľnici s kamiónom špz Q.-XXXG., bolo to za daždivého počasia a tak nemohol ísť príliš rýchlo. Na ceste nebolo rušno z hľadiska prepravy. V diaľke videl bokom od diaľnice v druhom jazdnom pruhu blikať nejaké svetlo. V smere jeho jazdy nevidel žiadnu prekážku až zrazu pocítil náraz a zistil, že narazil do niečoho a v kabíne mal konáre zo stromu. Po čase zistil, že narazil do auta, čo prevážalo živý strom na presadenie, toto auto stálo, nebolo osvetlené, teda ho nemohol vidieť. Na miesto nehody bola privolaná poľská polícia a to tými, do ktorých narazili. Na miesto nehody prišiel jeden policajt, mohli byť aj dvaja, vyšetrovali nehodu, pýtali od vodičov krúžky, bola vykonaná dychová skúška, videl, že vodič motorového vozidla, do ktorého narazil niesol krúžok, ktorý mu spadol do oleja, ktorý vytiekol z jeho auta. Následne mu bola udelená pokuta, pýtali od neho 2.000,- PZI, on ukázal, že toľko nemá, mal len 200,- PZI, bránil sa, že dopravnú nehodu vôbec nezavinil, ale i napriek tomu mu bolo 200 PZI zobratých na pokutu a policajt mu vystavil tzv. Mandat Karney o zaplattení 200 PZ, žiaden doklad o šetrení nehody nepodpisoval. Taktiež polícia mala prísť na druhý deň robiť šetrenia na dvor firmy, ktorá prevážala strom, kde bolo odstavené aj jeho poškodené auto, nič také sa však neudialo do 22.00 hod. dňa 11.9.2005, kde čakal. Nepodpisoval žiadne doklady, nebol vypočúvaný poľskou políciou. Potom mu začali chodiť papiere ohľadom zaplattenia žalovanej sumy. Dopravnú nehodu z 10.9.2005 hneď v pondelok po tomto dátume oznámil poisťovni Allianz pričom nemal zaplattené zákonné poistenie pre určité nedorozumenia medzi s poisťovňou a žiadal od nich vtedy aj poskytnutie právnej pomoci pre šetrenie tejto situácie. Nikto sa však s ním ne bavil, pretože nemal uzavretú zmluvu o zákonnom poistení.

Žalovaný následne dňa 27.2.2012 pred súdom uviedol, že aj naďalej vykonáva živnosť v oblasti dopravy. Dopravu však vykonáva osobne a nemá žiadneho zamestnanca Ako živnostník mal zamestnanca len v rokoch 2000-2001 keď vykonával prepravu smerom na Kazachstan. Ďalej uviedol, že má 6 detí pričom

najstaršia dcéra študuje 2.ročník na VŠ v U. - jazyk slovenský a psychológiu, dcéra R. študuje na strednej ekonomickej škole v W. 2. ročník, J. 1. ročník E. G. U., Q.. R. študuje 7. ročník, A. 3. ročník na ZŠ N. a W. je toho času ako 3 ročný doma s manželkou, ktorá je toho času bez pracovného pomeru nakoľko po skončení materskej dovolenky nemohla nastúpiť na pôvodné miesto do J. Q.. Manželka v súčasnosti vykonáva aj starostlivosť o svojho otca Z. R., za čo dostáva nejakú odmenu - sociálnu dávku z úradu práce okolo 100 Eur. Ďalej uviedol, že s rodinou býva v rodinnom dome v obci N., ktorý je vo vlastníctve manželky. Tento dom bol kúpený v roku 2000, keď s kúpou jej pomohli rodičia. On ako živnostníkom je vlastníkom motorového vozidla zn. A., rok výroby asi 1994 a taktiež vlastní náves. Nákladné motorové vozidlo už nevlastní asi mesiac a predchádzajúce motorové vozidlo, s ktorým havaroval bolo vyradené. Mal medzičasom kúpené staršie vozidlá, ktoré samozrejme po vykonaní práce dal preč a v súčasnosti je taký stav, že ak sa črtá nejaká výhodná práca tak si prenajmem nákladné motorové vozidlo. Po nehode mal asi 1 rok prenajaté motorové vozidlo, až po roku si kúpil staršie vozidlo, ktoré za 2 roky tiež predal nakoľko to bolo vozidlo z roku 1996. Bolo aj poruchové. V súčasnosti je taký stav, že je problém podnikáť v oblasti dopravy a to v súvislosti s drahými vstupmi - nafta + mýto a prepravcovia ponúkajú malú hodnotu za prepravný kilometer - 1 Euro. V súčasnosti je stav taký, že rodina len prežíva.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinami predloženými žalobcom, ktorými dokladoval postupnú likvidáciu škody pre poľskú poisťovnicu kanceláriu a to : likvidačná správa č. T. XXXXX z čl. 41 až 52 zo dňa 13.9.2008, s návrhom na pripustenie zmeny petitu žaloby zo dňa 25.2.2009 (čl. 56-57) a pripojenými dokladmi z čl. 58-62, s obsahom uznesenia o pripustení zmeny petitu zo dňa 9.3.2009 (čl. 65), s návrhom na pripustenie zmeny petitu žaloby zo dňa 6.5.209 (čl. 79) a pripojenými listinami 81-93, s úradným prekladom úradného záznamu o dopravnej nehode dňa 10.9.2005 o 22.50 v H. v PR (čl. 97-98), kde bola ako príčina nehody uvedenie - zaspanie počas jazdy u vodiča vozidla S., T. NO-XXXXAJ. Uznesenie o pripustení zmeny petitu žaloby zo dňa 13.7.2009 (čl. 99), s návrhom na pripustenie zmeny zo dňa 5.10.2009 (čl. 100-101) + s priloženými dokladmi k návrhu z čl. 102-111, s obsahom uznesenia o pripustení zmeny petitu žaloby zo dňa 11.11.2009 (čl. 117), s návrhom na ďalšiu zmenu petitu žaloby zo dňa 13.7.2010 (čl. 118-119) a s pripojenými dokladmi z čl. 120-124, s uznesením o pripustení zmeny petitu zo dňa 12.8.2010 (čl. 126) a s posledným návrhom na zmenu petitu zo dňa 20.12.2010 (čl. 127-128) + doklady 129 až 143, ktorú zmenu súd pripustil uznesením zo dňa 10.2.2011 (čl. 146). Ďalej sa súd oboznámil s obsahom preložených listín podávaných na súd v PR čl. 158-164, kde sa žalobou riešila otázka zodpovednosti žalovaného a spoluzodpovednosti poškodeného, následne bol tunajšiemu súdu zaslaný výrok apelačného súdu v Katowiciach čl. 174-181, ktorý bol zaslaný na preklad a je založený v spise na čl. 174-205.

Podľa § 420 ods. 1 OZ Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 2 písm. f/ zák. č. 315/1996 v platnom znení do 1.2.2009 držiteľom vozidla sa rozumie fyzická osoba, fyzická osoba oprávnená na podnikanie alebo právnická osoba, ktorá je takto zapísaná v dokladoch vozidla; v ostatných prípadoch je držiteľom vozidla osoba, ktorá je vlastníkom vozidla alebo jeho užívateľom.

Podľa § 3 ods. 1/ zák. č. 381/2001 Z.z. v platnom znení povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 2 písm. j/ cit. zákona prevádzkovateľom motorového vozidla je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd jednoznačne dospel k záveru, že u žalovaného ako držiteľa motorového vozidla Liaz ŠPZ: Q.-XXXG.e daná zodpovednosť za škodu v zmysle ust. § 427 ods. 1 OZ. V danom prípade ide o objektívnu zodpovednosť za škodu, na vznik ktorej sa nevyžaduje zavinenie. Zodpovednosť u žalovaného je daná tým, že bol stále a teda aj v čase dopravnej nehody

dňa 10.9.2005 zapísaný ako držiteľ tohto motorového vozidla. Ako držiteľ tohto motorového vozidla mal povinnosť uzavrieť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na toto vozidlo a zároveň aj uhradiť poistné. Tým, že zo strany držiteľa tohto motorového vozidla zn. Liaz T.: Q.XXXG. prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda, nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu resp. uhradené poistné, vznikol žalobcovi nárok na náhradu poskytnutého plnenia v zmysle ust. § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. nakoľko tejto plnil za držiteľa vozidla Liaz ŠPZ: Q. podľa § 24 ods. 2 písm. b/ cit. zákona.

Žalovaný bol vyzvaný na plnenie ešte prvej vyčíslenej sumy listom žalobcu zo dňa 4.7.2006 a následne listom zo dňa 10.7.2007 s tým, aby plnenie poskytol v termíne do 4.8.2006 a následne do 11.8.2007. Keďže žalovaný tak v stanovenom termíne neurobil, vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 1.1.2009 a následne aj podľa znenia po 1.1.2009 a to u platieb, ktoré žalobca postupne hradil poľskej poisťovni z garančného fondu.

Právny zástupca žalovaného v podanom odpore proti platobnému rozkazu vzniesol námietku premlčania. Uvedol, že žalobcovi začala plynúť premlčacia doba od 22.9.2005 (písomne oznámil žalovanému že vznikla škoda a teda o tom mal vedomosť) a k premlčaniu došlo dňom 21.9.2007. Ak podal žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu až dňa 25.7.2008, tak to bolo už po uplynutí premlčacej doby.

S uvedeným názorom sa však súd nestotožňuje a v tej súvislosti poukazuje na ust. § 101 OZ, podľa ktorého pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ide o všeobecnú dĺžku premlčacej doby, ktorá platí vo všetkých prípadoch, keď zákon pre jednotlivé práva neráta s osobitnou (kratšou či dlhšou) premlčacou dobou. Všeobecná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo - objektívne posudzované - vykonať (uplatniť) po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním návrhu (žaloby) na súde. V súdenom prípade je potrebné vychádzať z toho, kedy poľská kancelária poisťovateľov žiadala od žalobcu poskytnutie náhrady škody a následne, kedy tak žalobca urobil - požadovanú sumu uhradil a žiadal uhradenú sumu od žalovaného t.j. podal na súd návrh na zmenu petitu žaloby. Tu nastupuje aj ustanovenie § 106 ods. 1, 2 OZ, v ktorom ustanovení je objektívna lehota na uplatnenie práva tri roky od vzniku (poskytnutia jednotlivéj úhrady poľskej poisťovni) a subjektívna lehota dva roky od vedomosti o výške plnenia a kto zodpovedá. Vo všetkých prípadoch však návrh na súd - zmena návrhu (jeho rozšírenie) bolo urobené ešte za plynutia oboch lehôt - objektívnej aj subjektívnej. Teda nejde o premlčanie.

Podľa § 450 OZ z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Pri určovaní výšky škody pre žalovaného, ktorá predstavuje časť nákladov refundovaných žalobcom poľskej poisťovni v rámci likvidácie poistnej udalosti súd prihliadal aj na vyššie citované ust. § 450 OZ. Zobral pritom zreteľ na skutočnosť, že u žalovaného ide o osem člennú domácnosť, ktorá sa so svojimi príjmami nachádza na hranici takpovediac sociálneho minima a rodičia zvýšeným úsilím zabezpečujú potreby detí. Aj keď svojím nedbalým konaním žalovaný privodil taký stav, ktorý mohol za normálnych okolností byť krytý zo zákonného poistenia, je súd toho názoru, že uložením povinnosti uhradiť celú požadovanú sumu resp. jej podstatnej časti, by v rodine žalovaného vznikla situácia, ktorá by mala za následok celkové zhoršenie aj tak nepriaznivej sociálnej situácie na pomerne dlhé obdobie, resp. možno povedať bankrot rodiny. Malo by to negatívny dopad nie len na samotného žalovaného, ale aj na jeho deti. Z toho dôvodu súd považoval za primerané uložiť žalovanému povinnosť uhradiť zo žalobcom požadovanej sumy len časť predstavujúcu sumu 16.071,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 4.487,85 Eur od 11.08.2007 do zaplatenia, 8,5% ročne zo sumy 104,45 Eur od 12.08.2007 do zaplatenia, 10% ročne zo sumy 6.731,13 Eur od 25.02.2009 do zaplatenia, 9,25% Eur ročne zo sumy 57,43 Eur od 06.05.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 98,09 Eur od 05.10.2009 do zaplatenia.

Z vyššie uvedených dôvodov súd potom vo zvyšku návrh žalobcu zamietol v časti o zaplatenie sumy 31.785,19 Eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 64 Eur od 05.10.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 8.102,24 Eur od 13.07.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 28.211,26 Eur od 20.12.2010 do zaplatenia. Ďalej súd zamietol úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4.592,31 Eur od 05.08.2006 do 10.08.2007, ktorý žalobca v petite žaloby nešpecifikoval - peňažne nevyjadril požadovanou sumou výšku úroku z omeškania za príslušné obdobie omeškania, čo súd považoval za neurčitý petít.

O trovách konania súd nerozhodol a v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 OSP a § 155 ods. 1 OSP o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku nakoľko v tomto konaní súd využil moderačné právo v zmysle § 450 OZ, ktorá skutočnosť vplyva na výšku trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).