

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/56/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010262
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010262.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 19.03.2012, tento

r o z h o d o l :

Obvinený

S. O. narodený XX.XX.XXXX v R., trvale bytom

M. K. č. XX, okres F.,

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru K. L. E., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky v F. a súčasne mu bola deklarovaná výške tejto povinnosti rozsudkom Okresného súdu v Leviciach č. k. : 10P/316/2008-45 zo dňa 02.06.2009, právoplatným dňa 10.07.2009, ktorým bola okrem iného maloletá K. L. zverená do osobnej starostlivosti matky G. E. a otcovi bolo určené prespievať na výživu dcéry sumou vo výške 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, svoju vyživovaciu povinnosť si od mesiaca október 2011 žiadnym spôsobom neplnil a k dnešnému dňu tak dlhuje na výživnom oprávnenej sumu vo výške 500,- eur, a takéhoto konania sa dopustil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 60/2010 zo dňa 19.03.2010, právoplatným dňa 07.04.2010, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona za neplnenie si vyživovacej povinnosti voči dcére K. L.,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona

a odsudzuje sa

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona , s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T

56/2012, Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektoej z osôb uvedených v § 355 odsek1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou

kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.