

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010502
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010502.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. novembra 2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný: A. B. C. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX v E.,
trvale bytom mesto G., prechodne bytom
G., H. I. I. X/X, F. J.,
t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby K.,

je vinný, že

dňa 05. marca 2023 v presne nezistenom čase od 02:00 hodiny do 02:30 hodiny pod vplyvom alkoholu, pred predajňou E. L. L. E. I. XX/X M. G. nastúpil do vozidla taxislužby spoločnosti N. O., značky Škoda Octavia s evidenčným číslom J. P. spoločne s M. H., kde požiadali vodiča uvedeného vozidla poškodeného A. O., trvale bytom Q. I. XX, aby ich odviezol, s čím súhlasil, následne si sadli na zadné sedadlá vozidla, pričom poškodený sa ich pýtal, kam ich má odviešť, na čo M. H. uviedol, aby ich odviezol na H. R. I. XX, kde M. H. vystúpil a počas toho, ako bol M. H. mimo vozidla, obžalovaný A. B. sediaci na zadnom sedadle za vodičom poškodenému A. O. vulgárne nadával a poškodenému sa vyhrážal zabitím z dôvodu, že nechce voziť v taxíku N. a že sa zle voči ním chová, že keď ho chyť, že ho už potom nik nenájde, potom do taxíka nastúpil M. H. a sadol si na predné sedadlo spolujazdca, tak obžalovaný A. B. povedal M. H., že „pozri, už sa bojí!“, na čo M. H. odpovedal, že poškodený je kamarát a že ich vezme zadarmo, potom obžalovaný A. B. prikázal poškodenému, aby ich odviezol na ulicu H. I. X M. G., pričom počas cesty poškodenému opakovane vulgárne nadával, pričom mu povedal, že keď prídu do kolónie, tak že z nej už nevyjde, čo u poškodeného vyvolalo strach a obavu o život a zdravie a po vysadení obžalovaného A. B. a M. H. z taxíka v kolónii ihneď s taxíkom odišiel preč,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – z pomsty,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 140 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 105/2022 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona
trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

k nepodmienečnému

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku súd obžalovaného M.

H. D. S. D. A. D. ,

nar. XX.XX.XXXX v G., okres J., trvale bytom G., H. R. I. XXXX/XX, F. J., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K., spod obžaloby Okresného prokurátora v Prievidzi, sp. zn. 2Pv 103/2023 zo dňa 14. júla 2023, pre zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 188 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 105/2022 Z.z., na tom skutkovom základe, že

dňa 05. marca 2023 v presne nezistenom čase od 02:00 hodiny do 02:30 hodiny spoločným konaním obvinený 1) A. B. a obvinený 2) M. H., obaja pod vplyvom alkoholu, pred predajňou E. L. L. E. I. XX/X M. G. nastúpili do vozidla taxislužby spoločnosti N. O., značky Škoda Octavia s evidenčným číslom J. P., kde požiadali vodiča uvedeného vozidla poškodeného A. O., trvale bytom Q. I. XX, aby ich odviezol, s čím súhlasil, následne si obvinený 1) A. B. a obvinený 2) M. H. sadli na zadné sedadlá vozidla, pričom poškodený sa ich pýtal, kam ich má odvieť, na čo spočiatku neodpovedali a až následne obvinený 2) M. H. uviedol, aby ich odviezol na H. R. I. XX, kde obvinený 2) M. H. vystúpil a počas toho, ako bol obvinený 2) M. H. mimo vozidla, obvinený 1) A. B. sediaci na zadnom sedadle za vodičom poškodenému A. O. vulgárne nadával, pričom obvinený 2) M. H. sa vrátil približne po 10 minútach, kde nastúpil späť do vozidla taxislužby a sadol si na predné sedadlo spolujazdca, pričom keď sa vrátil do vozidla, tak obvinený 1) A. B. povedal obvinenému 2) M. H., že „pozri, už sa bojí!“, na čo obvinený 2) M. H. odpovedal, že poškodený je kamarát a že ich vezme zadarmo, potom obvinený 1) A. B. prikázal poškodenému, aby ich odviezol na ulicu H. I. I. X M. G., pričom počas cesty poškodenému opakovane vulgárne nadával, následne, keď poškodený prechádzal cez koľajisko a spomalil, tak mu obvinený 1) A. B. uviedol „na čo brzdiš, chceš dostať na p..u ?, do kolónie ! a ideme zadarmo, vieš o tom!“, čo u poškodeného vyvolalo strach a obavu o život a zdravie, následne počas jazdy sa obvinený 2) M. H. pýtal poškodeného, či mu požičia 10 eur, na čo obvinený 1) A. B. zareagoval so slovami „aj tak je to gadžo sku...ý“ a pokračoval „aj keď mi dáš celú tržbu, tak si v p..i, z kolónie už neodídeš“, keď už boli takmer na mieste, kde mali obvinení vystúpiť, obvinený 1) A. B. povedal obvinenému 2) M. H. „on už z kolónie neodíde, nedá nám tých 10 eur, nech nám dá celú buksu“, následne poškodený A. O. zastavil, kde obvinený 1) A. B. znova uviedol „na čo by nám dával 10 eur, dá nám celú buksu, z kolónie neodíde“, pričom poškodený po uvedených vyhrádkach zo strachu o svoj život a zdravie, dal obvinenému 2) M. H. štyri bankovky v hodnote 5 eur, pričom obvinený 1) A. B., povedal, že „podme ho vytiahnuť z auta, aj keby ti dal celú buksu, nemôžeme ho odtiaľto pustiť živého“, na čo následne obvinený 2) M. H. vystúpil z auta, sklonil sa späť do auta, kedy mu poškodený ešte odovzdal drobné z mincovníka, pričom mu v strachu uviedol, že mu peniaze dáva dobrovoľne, nemusí mu ich vracaať a na Políciu nepôjde, kde obvinený 1) A. B. na to zareagoval slovami „M., choď ho vytiahnuť“, pričom z auta vystúpil, obvinený 2) M. H. v tom čase prešiel od spolujazdcových dverí k vodičovým dverám, ktoré aj pootvoril, kde poškodený A. O. využil, že obaja obvinení z auta vystúpili a z miesta na uvedenom vozidle ušiel, pričom vyššie uvedeným spoločným konaním obvinených bola poškodenému A. O. spôsobená škoda vo výške 70 eur a poškodenému N. P., majiteľovi taxislužby spoločnosti N. O. škoda vo výške 50 eur,

o s l o b o d z u j e ,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných A. B., M. H., vypočul poškodených N. P., A. O., vypočul svedkov S. A., H. A., B. E., vypočul znalcov a to za znaleckú organizáciu T. K. B., J. K. M. D. a H. H. H., prehral zvukové záznamy z mobilných telefónov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti, s odpismi registra trestov.

Obžalovaný A. B. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku. Uviedol, že zo dňa 04. marca 2023 na 05. marca 2023 požíval spoločne s M. H. a inými osobami alkoholické nápoje. Uviedol, že dňa 05. marca 2023 okolo 02:00 hodiny s M. H. bol pri E. M. G. a rozhodli sa, že pôjdu domom a preto išli k tam odstavenému taxíku, kde sa im taxikár ponúkol, že ich zoberie. On s M. H. si sadli dozadu do taxíka, na čo sa taxikár otočil a povedal, že cigáňov neberie, lebo mu neplatia, čo ho nahnevalo. Následne sa s taxikárom dohodli, že ich odvezie na H. R. k M. H., čo taxikár aj urobil. Keď prišli na uvedenú adresu, tak M. H. išiel domov zobrať fľašku a klobásy, pričom doma sa zdržal asi 10 minút. Obžalovaný A. B. uviedol, že je pravdou že nadával taxikárovi, lebo mu vadilo to, čo povedal taxikár o cigáňoch a on taxikárovi len vysvetľoval, že by to nemal robiť, vyčítal mu to. Obžalovaný uviedol, že poškodený mu na to nič nepovedal. Následne sa M. H. vrátil, nasadol do taxíka na sedadlo vedľa vodiča a išli na adresu jeho bydliska, t.j. do Q.. Obžalovaný A. B. uviedol, že aj po ceste nadalej nadával A. O., keď boli na U. ulici, tak si M. H. pýtal od poškodeného A. O. zapožičať 10 eur. Tento mu povedal, že mu nepožičia, následne si M. H. opakovane pýtal od taxikára 10 eur, prosil ho o zapožičanie 10 eur. Obžalovaný A. B. uviedol, že obžalovaný M. H. sa s taxikárom poznal. Obžalovaný ďalej uviedol, že keď s taxikom zastali pred jeho domom v Q., tak poškodený A. O. vybral z peňaženky štyri kusy bankoviek v hodnote 5 eur a tieto podal M. H., ktorý si ich vzal a vystúpil z taxíka. Následne poškodený ešte cez otvorené dvere spolujazdca, t.j. vedľa vodiča podal M. H. mincovník a povedal mu, aby si zobral aj ten, čo M. H. aj urobil a zobral si v minciach asi 40 eur a ostatné poškodenému vrátil. On následne nechal na zadnom sedadle peniaze za odvoz taxíka a vystúpil z neho von a hovoril M. H., aby poškodenému vrátil tie peniaze, že on peniaze má, pretože prišiel z L. a že má pri sebe hotovosť 130 eur a doma mal ďalšie finančné prostriedky. Obžalovaný A. B. uviedol, že keď išiel obžalovaný vrátiť peniaze taxikárovi, tak to nestihol, pretože poškodený rýchlo odišiel. Na záver obžalovaný uviedol, že keď s M. H. prišli k nemu domov, tak doma bola jeho družka B. E., on potom povedal M. H., nech poškodenému tie peniaze vráti. Uviedol, že M. H. z jeho mobilu volal poškodenému, ale čo sa dialo potom, on si nepamätá, lebo zaspal. Na záver svojej výpovede uviedol, že ani on, ani M. H. od poškodeného A. O. nepýtali peniaze, ani sa mu nevyhrážali, že keď im peniaze nedá, že mu ublížia. Uviedol, že M. H. žiadal od poškodeného len požičať 10 eur, ktoré mu poškodený aj dal, lebo ho poznal. Na záver uviedol, že on sa poškodenému žiadnym spôsobom nevyhrážal.

Obžalovaný M. H. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi poprel spáchanie trestnej činnosti. Uviedol, že zo dňa 04. marca 2023 na 05. marca 2023 požíval spoločne A. B. alkoholické nápoje a to vo M. R. J. E. M. G.. Uviedol, že už si nepamätá koľko bolo hodín, kedy sa rozhodli že už pôjdu domov. Pri R. boli dva taxíky a on sa opýtal, kto z vodičov taxíkov ich zoberie. Bol tam jeden chlap a jedna žena taxikárka, pričom chlap, ktorého pozná, jednalo sa o A. O., ktorý ho už predtým vozil a požičiaval mu už pretým peniaze, tak ten povedal, že ich zoberie, tak si on s A. B. sadli do auta, pričom poškodený sa hneď pozrel na A. B. a povedal, že cigáňov neberie, lebo neplatia. Následne sa ich poškodený pýtal, kam chcú ísť, na čo on povedal, že na H. ulicu. On s A. B. sedeli vzadu, po ceste A. B. nadával taxikárovi, on ich iba ukludňoval, aby sa nehádali, on nikomu nenadával. Keď prišli na H. R., tak on vystúpil, išiel domov zobrať gin, tonic a klobásy a chcel si zobrať z domu peniaze, lebo A. B. platil celý čas, avšak zabudol si zobrať peniaze. Potom sa vrátil späť a sadol si do auta vedľa taxikára A. O. a až po ceste na adresu A. B., t.j. na ulicu H. I. si pýtal od taxikára požičať 10 eur. Uviedol, že následne išli popri E. R. Q. L. U. ulicu, pričom A. B. taxikárovi nadával celou cestou. Obžalovaný M. H. uviedol, že on si opätovne pýtal od poškodeného, či mu tých 10 eur požičia. Ďalej uviedol, že on sa poškodenému žiadnym spôsobom nevyhrážal a nepočul žiadne vyhrážanie zabitím zo strany obžalovaného A. B. voči poškodenému A. O.. Uviedol, že na ulici H. I. sa znova opýtal poškodeného A. O., či mu požičia 10 eur, na čo poškodený vytiahol z peňaženky 20 eur a dal mu ich, na čo poškodenému povedal, že na druhý deň mu ich vráti. Potom vystúpil z auta, nahol sa nad A. B., či vystúpi, na čo mu poškodený A. O. podal mincovník a povedal „tu máš ešte toto“. On si z mincovníka vzal nejaké drobné a mincovník poškodenému vrátil. Ďalej uviedol, že obžalovaný A. B. vystúpil z taxíka a hovoril mu, aby poškodenému peniaze vrátil a keď on to chcel urobiť, poškodený mal auto už naštartované a rýchlo z miesta odišiel preč. Na záver uviedol, že potom doma u obžalovaného A. B. volal poškodenému, poškodený mu to aj zodvihol, ale neozval sa a potom ho vypol, preto ho on vyľadil. Na zver uviedol, že jeho matka poškodenému šekom peniaze vrátila a

to šekovou poukážkou. Na záver uviedol, že poškodený mu peniaze požičal už predtým, on a ani A. B. si od poškodeného násilím alebo hrozbou násilia nepýtali a ani nepožadovali žiadne peniaze.

Poškodený N. P. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je majiteľ taxislužby s názvom N. O. B. B. M. G., pričom jeho zamestnancom bol aj poškodený A. O.. Uviedol, že on sa k trestnej činnosti kladenej obžalovaným za vinu nevie vyjadriť, pretože pritom nebol. O predmetnom skutku sa dozvedel od samotného poškodeného A. O., ktorý mu telefonoval dňa 05. marca 2023 okolo 02:30 hodiny, kedy mu poškodený A. O. povedal, že bol prepadnutý dvomi zákazníkmi v Q. M. G., kde ich viezol, pričom títo mu mali zobrať peniaze a to bankovky a mince spolu v hodnote asi 120 eur. On sa preto A. O. opýtal, kde je, na čo mu A. O. povedal, že išiel k sebe domov, lebo sa bojí. On mu uviedol, že nech príde k nemu, že pôjde s ním na Políciu, čo aj následne potom urobili. Na záver poškodený uviedol, že škodu si neuplatňuje, pretože A. O. mu neskôr hovoril, že M. H. mu poslal peniaze vo výške 70 eur.

Poškodený A. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 05. marca 2023 v čase okolo 02:00 hodiny stál s firemným autom Škoda Octavia, EVČ: J. P. na parkovisku pred E. M. G., pričom čakal na zákazníka, pričom vedľa jeho auta stálo auto inej taxi služby, v ktorom sedela S. A. z M. O.. Poškodený uviedol, že keď sa rozprával s S. A., k ich autám išli obžalovaní M. H. a A. B., ktorí boli pod vplyvom alkoholu a z dôvodu, že S. A. mala z nich obavu, on sa im ponúkol, že ich odvezie. Obaja nasadli k nemu do auta a to na zadné sedadlá. Keď sa ich pýtal, kam chcú ísť, tak obžalovaný M. H., ktorého on poznal, požičiaval mu predtým peniaze a vozil ho v taxíku mu povedal, že má ísť na H. R. I. XX, čo on aj urobil. Keď prišli na predmetnú ulicu M. H. z taxíka vystúpil a povedal, že pre niečo ide domov. Obžalovaný A. B. zostal v aute a začal ho urážal, že je kokot, že sa ako taxikár správa k cigáňom nevhodne, že sa normálne správa len k bielym, on však na obžalovaného nadávky nereagoval, a snažil sa ho ignorovať a neodpovedal mu. Asi po 10 minútach sa obžalovaný M. H. vrátil späť do auta a sadol si vedľa neho, teda na sedadlo spolujazdca šoféra motorového vozidla a vtedy obžalovaný A. B. povedal M. H., že „pozri sa, už sa bojí“, na čo M. H. odpovedal „to je kamarát, on nás vezme zadarmo.“ Obžalovaný A. B. povedal „veď to je kokot, špina biela, on nemá čo robiť taxikára“, na čo on vôbec nereagoval, bol ticho. Z výpovede poškodeného A. O. ďalej v podstate vyplýva, že už bol z tohto v strese, preto vozidlo naštartoval a pohlol sa a opýtal sa A. B., že kam idú, na čo mu tento povedal, že „do kolónie“, preto on išiel tým smerom. Vtedy obžalovaný A. B. povedal obžalovanému M. H., že poškodený je kokot, že sa zle správa k cigáňom a dobre k bielym. Poškodený uviedol, že následne prešiel cez koľajnice, kde jemne pribrzdil, lebo sa akurát minul s autom svedka H. A., na ktorého preblikol svetlami. Ďalej poškodený uviedol, že na spomalenie vozidla obžalovaný A. B. reagoval tak, že mu povedal „na čo brzdiš, chceš dostať na piču ?, do Q. ! a ideme zadarmo, vieš o tom !“ Poškodený uviedol, že obžalovaný M. H. ho počas cesty žiadal o požičanie 10 eur s tým, že mu ich vráti, na čo obžalovaný A. B. reagoval, že „aj tak je to gadžo skurvený“ a že „aj keď mi dáš celú tržbu, tak si v piči, z Q. už nezideš.“ Poškodený ďalej uviedol, že zastavil na mieste pred domom číslo X a vytiahol taxikárku peňaženku, kde bola nočná tržba a z nej vytiahol bankovky štyri päťeurovky, ktoré podal obžalovanému M. H. s tým, že mu ich požičiava a neskôr mu dal aj mincovník. Z auta najskôr vystúpil M. H. a následne A. B., po jeho vystúpení rýchlo z miesta odišiel preč, pretože sa bál z vyhrážok A. B., ktoré adresoval na neho počas celej doby, ako boli v taxíku. Na záver poškodený uviedol, že ako odišiel z dohľadu obžalovaných, vyslačkou zavolať kolegovi H. A. a povedal mu, že má stav núdze, že ho okradli a že musel odovzdať celú buksu s peniazmi. Neskôr volal zo svojho bytu poškodenému N. P. a neskôr bol na Polícii všetko nahlásiť, pretože sa mu predtým nič také nestalo. Uviedol, že je pravdou, že obžalovaného M. H. poznal už predtým, často ho vozieval (aj zadarmo), požičiaval mu peniaze, obžalovaného A. B. predtým nepoznal. Na viaceré otázky prokurátora, obžalovaných, obhajcov, samosudcu poškodený A. O. jednoznačne uvádzal, že ani jeden z obžalovaných od neho nepýtal nasilu peniaze a ani ho nikto žiadnym fyzickým spôsobom nenapadol a ani sa mu nikto žiadnym spôsobom nehrozil, že ak im peniaze nedá alebo ich neodvezie, že sa mu niečo stane. Uviedol, že správanie obžalovaného A. B., t.j. jeho nadávky a vyhrážanie zabitím, resp. tým, že neodíde z kolónie u neho vyvolalo strach a obavu o jeho život a preto konal po odchode z kolónie tak, ako konal. Konanie oboch obžalovaných voči nemu v tom čase vnímal ako hrozbu o život, lebo doteraz sa mu nič také nestalo a preto aj poškodenému N. P., svedkom H. A., S. A. hovoril, že bol prepadnutý a že mu boli nasilu odcudzené peniaze, čo nebola pravda.

Svedok H. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 05. marca 2023 bol v práci ako taxikár a v čase okolo 02:28 hodiny v služobnej vyslačke počul hlásenie o stave núdze. Z toho dôvodu sa on preto spojil s poškodeným A. O. prostredníctvom mobilu cez aplikáciu Messenger a

dotazoval sa ho, prečo hlási stav núdze, na čo mu poškodený uviedol, že ho prepapli dvaja páchatelia na adrese G., H. I. I. X a zobrali mu celú tržbu. Poškodený mu uviedol aj to, že jeden z páchatel'ov si ho nahrával na mobil, že mu peniaze dáva dobrovoľne. Svedok na záver uviedol, že následne on išiel na adresu, kde poškodený A. O. býval, poškodený A. O. sa bál vyjsť z vchodu, on ho prehovoril a spoločne odišli za šéfom N. P. a následne odišli na Políciu.

Svedkyňa S. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ona sa k trestnej činnosti nevie vyjadriť. Uviedla, že pracuje v spoločnosti M. O. ako taxikárka, pričom predmetného dňa pracovala. Uviedla, že svoj taxík mala odstavený pri taxíku poškodeného A. O. a cez okno sa rozprávali, keď uviedla obžalovaných M. H. a A. B., ktorí boli silno pod vplyvom alkoholu, čo videla ona na ich chôdzi. Ona poškodenému A. O. povedala, že to bude problém, lebo mala skúsenosti s M. H., keď ho vozila v taxíku a mal vypité. Ďalej uviedla, že poškodený A. O. sa ponúkol, že on ich odvezie a potom videla len to, že obžalovaní M. H., A. B. nastupujú do taxíka poškodeného A. O., ktorých ich mal niekam odviezť. Ďalej svedkyňa uviedla, že predmetného dňa v čase okolo 02:44 hodiny jej poškodený A. O. napísal na Instagram, že bol obžalovanými prepapnutý, pričom uviedol, že sa mu vyhrážali zabitím v Q. a prišiel o celú tržbu. Poškodený A. O. jej napísal, že ho obžalovaní chceli vyťahnúť z auta, ale či to bola pravda sa svedkyňa nevedela vyjadriť. Na záver svedkyňa uviedla, že poškodený je zvláštnym človekom so zvláštnym správaním a vyjadrila sa k jeho správaniu a k jeho osobe a na záver uviedla, že poškodený sa liečil aj na psychiatrii.

Svedkyňa B. E. (družka obžalovaného A. B.) vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že ona sa k trestnej činnosti obžalovaných nevie vyjadriť. Uviedla, že v sobotu v noci okolo 02:15 hodiny bola u seba doma v G. L. V. H. I. I. X/X, kde žije s obžalovaným A. B.. Svedkyňa uviedla, že čakala obžalovaného A. B. a započula príchod taxíka, išla k oknu a videla že v taxíku sú M. H. a jej druh A. B.. Ďalej uviedla, že videla, že M. H. sa rozprával s taxikárom, následne videla, že M. H. vystúpil z taxíka a to z prednej strany vedľa vodiča a taxikár mu dával mincovník a následne videla, že si M. H. vyberal peniaze z mincovníka a potom videla, že mincovník vrátil taxikárovi naspäť. Svedkyňa uviedla, že z taxíka vystúpil následne jej druh A. B. a to zo zadných dverí vpravo a povedal H., aby peniaze vrátil taxikárovi, čo aj M. H. urobil, taxikárovi klopal na okno, avšak taxikár odišiel šmykom odtiaľ preč. Svedkyňa uviedla, že sa zľakla, že z toho môže byť problém. Na záver svojej výpovede svedkyňa uviedla, že jej druh s M. H. potom prišli k nej domov, obžalovaný A. B. si ľahol na posteľ a zaspal, obžalovaný M. H. neskôr odišiel preč z bytu. Svedkyňa nepoprela, že komunikovala s taxikárom, t.j. mu písala na Messenger, kde mu písala, že obžalovaní mu žiadne peniaze nezobrali.

Znalec K. M. D. za znaleckú organizáciu T. K. B.. J. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na písomne podanom znaleckom posudku, ako i na jeho záveroch. Znalec uviedol, z čoho vychádzal pri vypracovaní znaleckého posudku. Uviedol, že obidva mobilné telefóny, ktoré obžalovaní vydali obsahovali súbory, ktoré uviedol aj v znaleckom posudku. Znalec uviedol, že z mobilného telefónu značky Iphone SE, IMEI: XX XX XX XX XX XXX, so SIM kartou na telefónne číslo XXXX/XXXXXX, ktorý dobrovoľne vydal obžalovaný M. H. okrem iného extrahoval súbor, resp. video označené ako IMG_0090.MOV o dĺžke 27 sekúnd. Na predmetnom obrazovo-zvukovom zázname je počuť rozhovor minimálne troch osôb mužského pohlavia, pričom jedna osoba na videu hovorí, že si od poškodeného A. O. požičal 10 eur, na čo mu ale poškodený dal celú tržbu, pričom sa ho dožadoval odpovede, že mu tieto peniaze dal dobrovoľne s tým, že uvedené peniaze vráti. Z druhého mobilného telefónu značky Motorola 6, IMEI 1- XXXXXXXXXXXXXXX/XX, so SIM kartou na telefónne číslo XXXX/XXXXXX, ktorý dobrovoľne vydal obžalovaný A. B. okrem iného extrahoval súbor, resp. video označené ako M. o dĺžke 2:56 minút, pričom na predmetnom obrazovo-zvukovom sú zachytené minimálne 2 mužské hlasy. Na videu je vidieť len čiernu obrazovku, pričom je počuť, že jedna z osôb, pravdepodobne A. B. počas nahrávania komunikuje s poškodeným A. O., pričom mu vulgárne nadáva a vyčíta mu, že sa nevie chovať ako človek, pričom vo vzťahu k poškodenému A. O. A. B., okrem iného uvádza aj „starý, nerob kokotiny, lebo ťa tu chytím a vieš, že z teba nezostane nič (smiech)“, „nezostane z teba nič, nič, už ťa nikto nenájde“, „ak ma dneska zavrú, tak je to kvôli tomu, že je kokot.“

Z prehratých videí z mobilných telefónov obžalovaných na hlavnom pojednávaní nevyplýva, že by sa obžalovaní od poškodeného domáhali finančných prostriedkov, z prehratých videí vyplýva, že obžalovaný A. B. sa vyhráža poškodenému, že nechce v taxíku vozit' N., že sa voči nim zle správa, že je len obyčajný kokot, biely gadžo a vyhráža sa mu zabitím, resp. odstránením.

Znalčka H. H. H. – znalčka z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu zotrvala na písomne podanom znaleckom posudku, ako i na jeho záveroch. Znalčka uviedla, z čoho vychádzala pri vypracovaní znaleckého posudku. Uviedla, že nezistila, že by obžalovaní trpeli duševnou chorobou. Uviedla, že u obžalovaných nezistila závislosť na alkohole, ani na psychotropných látkach.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že obžalovaný A. B. bol dňa 05. marca 2023 v čase o 11:21 hodine podrobený dychovej skúške, ktorou mu bolo namerané 0,67 MG/L alkoholu v dychu a obžalovaný M. H. bol dňa 05. marca 2023 v čase o 04:24 hodine podrobený dychovej skúške, ktorou mu bolo namerané 1,03 MG/L alkoholu v dychu. Z poštovej poukážky vyplýva, že M. H. zaslal poškodenému A. O. sumu 70 eur. Z listinných dôkazov predloženými obžalovaným A. B. vyplýva, že je vlastníkom motorového vozidla, že mal na účte finančné prostriedky a z fotografie, že svedčka B. E. mohla sledovať udalosti, o ktorých vypovedala.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrnne a to zhodnotením dôkazov a to výpovedí obžalovaných A. B., M. H., z výpovede poškodeného A. O., z výpovede poškodeného N. P., z výpovedí svedkov S. A., H. A., B. E., z výpovedí znalcov K. M. D., H. H. H., prehratými zvukovými záznamami z mobilov, ako aj z listinných dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaní M. H. a A. B. zo dňa 04. marca 2023 na deň 05. marca 2023 požívali alkoholické nápoje (viď vykonané dychové skúšky) a dňa 05. marca 2023 v presne nezistenom čase medzi 02:00 hodinou do 02:30 hodiny pod vplyvom alkoholu, pred predajňou E. L. L. E. I. XX/X M. G. nastúpili do vozidla taxislužby spoločnosti N. O., značky Škoda Octavia s evidenčným číslom J. P., čo je potvrdené výpovedami obžalovaných A. B. a M. H., ako i výpoveďou poškodeného A. O. a výpoveďou svedkyne S. A.. Z výpovedí obžalovaných, ako i z výpovede poškodeného A. O. vyplýva, že medzi obžalovaným A. B. a poškodeným A. O. došlo ku konfliktu z dôvodu, že nechce vozit' cigáňov do Q.. Z prevedeného dokazovania ďalej vyplýva, že obžalovaný M. H. uviedol poškodenému, aby ich odviezol na H. R. I. XX, kde obžalovaný M. H. aj vystúpil a počas toho, ako obžalovaný M. H. išiel k sebe domov a bol mimo vozidla, obžalovaný A. B. sediaci na zadnom sedadle za vodičom poškodenému A. O. neustále vulgárne nadával, poškodenému sa vyhrážal zabitím z dôvodu, že nechce vozit' v taxíku N. a že sa voči ním zle správa, obžalovaný sa poškodenému vyhrážal, že keď ho chytiť, že ho už potom nik nenájde. Potom, čo do taxíka nastúpil obžalovaný M. H. a sadol si na predné sedadlo spolujazdca, tak obžalovaný A. B. povedal M. H., že „pozri, už sa bojí!“ na čo M. H. povedal, že poškodený je jeho kamarát a že ich vezme zadarmo, potom obžalovaný A. B. prikázal poškodenému, aby ich odviezol na ulicu H. I. I. X M. G., pričom počas cesty poškodenému opakovane vulgárne nadával, poškodenému povedal, že keď prídu do Q., tak že z nej už nevyjde, čo u poškodeného vyvolalo strach a obavu o jeho život a zdravie (čo vyplýva z výpovede poškodeného A. O., z výpovede znalca K. M. D., prehratými zvukovými záznamami z mobilov). Po príchode pred dom obžalovaného mal súd preukázané výpoveďou samotného poškodeného A. O., že obžalovanému M. H. poskytol pôžičku vo výške 20 eur a ponúkol mu aj mincovník s drobnými peniazmi, pričom po vysadení obžalovaného A. B. a M. H. z taxíka v kolónii ihneď s taxíkom odišiel preč a celú vec nahlásil, jednak poškodenému N. P., svedkom H. A. a S. A. ako prepadnutie, hoci z jeho výpovede na hlavnom pojednávaní jednoznačne vyplýva, že obžalovaní A. B. a ani M. H. si od neho proti jeho vôli žiadne peniaze nepýtali a ani nepoužili žiadne fyzické alebo iné násilie, aby im nejaké peniaze odovzdal, z kolónie odišiel z dôvodu vyhrážok obžalovaného A. B. voči jeho osobe.

Súd preto po zhodnotení dôkazov konanie obžalovaného A. B. kvalifikoval tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 140 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 105/2022 Z.z., pretože obžalovaný A. B. sa poškodenému A. O. vyhrážal smrťou, resp. ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to u poškodeného vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a obžalovaný sa tohto konania dopustil závažnejším spôsobom konania – z pomsty, pretože podľa jeho vyjadrenia porušuje práva a nespráva sa vhodne k N.. Zhodnotením výsledkov dokazovania v intenciách § 2 ods.12 Trestného poriadku možno vyvodit' záver, že skutok uvedený v rozsudku sa stal, dopustil sa ho obžalovaný A. B. a svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona. Ako trestne zodpovedný subjekt v zmysle § 22 a § 23 Trestného zákona sa obžalovaný dopustil konania, ktoré malo za následok strach poškodeného o jeho život a zdravie, pričom podľa názoru súdu, obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona. Podľa názoru súdu, nie sú dané žiadne pochybnosti o existencii priamej

príčinnej súvislosti medzi úmyselným zavinením a protiprávnym konaním obžalovaného na jednej strane a následkom vzniknutým na záujme chránenom Trestným zákonom na strane druhej.

Samosudca poukazuje na to, že prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona sa dopusti ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a závažnejším spôsobom konania podľa § 360 ods.2 Trestného zákona sa dopusti ten, kto podľa § 140 Trestného zákona sa takéhoto konania dopusti z pomsty (§ 140 písm. b) Trestného zákona, čo v tomto konaní bolo podľa názoru súdu, jednoznačne preukázané, t.j. že obžalovaný A. B. sa jednak poškodenému A. O. vyhrážal usmrtením, čo u poškodeného vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život (obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, statná postava) a obžalovaný sa tohto konania dopustil z pomsty, pretože podľa jeho názoru, poškodený ako biely gadžo nemá rád N..

Pokiaľ prokurátor žiadal oboch obžalovaných uznať vinnými v zmysle podanej obžaloby, na skutkovom základe podľa obžaloby pre zločin podľa § 188 Trestného zákona, súd poukazuje na to, že tento trestný čin má dva objekty, prvým je osobná sloboda a druhým majetok. Objektívna stránka uvedeného zločinu spočíva buď v použití násillia alebo hrozby bezprostredného násillia, pričom toto konanie slúži páchatel'ovi ako prostriedok na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu napadnutej osoby (poškodeného), nie je podmienkou pre posúdenie skutku ako zločinu lúpeže, aby poškodený kládol aktívny odpor, keď si je napr. vedomý fyzickej prevahy útočníka alebo útočníkov a z obavy pred ďalším alebo hroziacim násillím odpor vôbec neprejavuje a podrobí sa úplne vôli páchatel'a. Pokiaľ ide o hrozbu bezprostredného násillia v tomto smere je potrebné zdôrazniť, že ide o hrozbu takým násillím, ktoré má byť vykonané ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli páchatel'a, čo v tomto konaní nebolo preukázané a nebolo preukázané ani to, že by obžalovaní sa takéhoto konania dopustili spoločne a nebolo ani preukázané, že by od poškodeného žiadali nejaké finančné prostriedky. Teda podľa názoru súdu, prokurátor neunesol dôkazné bremeno a obžalovanému A. B. bolo preukázané len to, že sa poškodenému vyhrážal a obžalovanému M. H. nebolo preukázané, že by sa dopustil nejakého protiprávneho konania. Pokiaľ prokurátor poukazoval na výpoveď poškodeného A. O. z prípravného konania, t.j. že obžalovaný M. H. si pýtal peniaze od poškodeného a že obžalovaný A. B. sa vyhrážal poškodenému, pričom poukazoval na to, že poškodený peniaze obžalovanému M. H. neodovzdal dobrovoľne, ale z dôvodu, lebo obžalovaný A. B. poškodenému predtým nadával a potom sa mu vyhrážal, že poškodeného živého nemôžu z kolónie pustiť a teda naplnili znaky zločinu tak, ako to je v obžalobe, je len tvrdením obžaloby, pretože sám poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že ani obžalovaný A. B. a ani obžalovaný M. H. ho žiadnym spôsobom nenútili, aby im dal nejaké prostriedky, nepoužili žiadne násillie, sám poškodený uviedol, že finančné prostriedky dal obžalovanému M. H., lebo vedel, že mu ich vráti, poškodený jednoznačne uviedol, že on mal len z vyhrážok A. B. strach, keď sa mu po ceste vyhrážal, že z kolónie neodíde, pretože v minulosti sa mu nič také nestalo.

Obžalovaný A. B. porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov. Súd u obžalovaného A. B. nezistil ani poľahčujúcu okolnosť a ani priťažujúcu okolnosť. Motívom konania obžalovaného bola nezodpovednosť po požití alkoholických nápojov a pomsta obžalovaného A. B. poškodenému za to, že podľa jeho vyjadrenia poškodený nerešpektuje práva N..

K osobe obžalovaného A. B. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ bol 28-krát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol 6-krát súdne trestaný, v piatich prípadoch sa na neho hľadí, akoby trestaný nebol. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 3T 14/2022-188 zo dňa 20. septembra 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. septembra 2022 a to za prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.3 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov, t.j. do 21. septembra 2024.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného A. B., vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému A. B. za použitia ustanovenia 360 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, z dôvodu, že trestnej činnosti sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby nepodmienený trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov (sadzba 6 mesiacov až 3 roky). Z

dôvodu, že v posledných desiatich rokoch obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest u obžalovaného A. B. bude v dostatočnej miere vplývať na jeho prevýchovu.

Pokiaľ sa týka obžalovaného M. H., podľa názoru súdu, prevedeným dokazovaním nemal súd preukázané, že skutkový dej u obžalovaného M. H., ktorý tvorí obžalobu sa skutočne prihodil, nebolo preukázané, že by sa obžalovaný M. H. nejakej trestnej činnosti dopustil. Súd poukazuje na to, že medzi základné zásady, na ktorých je vybudované celé trestné konanie patrí v zmysle ustanovenia § 2 ods.4 Trestného poriadku aj zásada prezumpcie neviny, podľa ktorej každý, proti komu sa vedie trestné konanie sa považuje za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu, čo zároveň znamená, že nedokázaná vina má rovnaký dôsledok a význam ako dokázaná nevina, pričom obžalovaný nie je povinný svoju nevinu dokazovať. Z tejto zásady vyplýva v súvislosti s dokazovaním základné pravidlo a to „in dubio pro reo“, t.j. ak zostanú dôvodné pochybnosti o skutkovej otázke, ktoré nemožno odstrániť vykonaním ďalších dostupných dôkazov, treba rozhodnúť v prospech obžalovaného a zároveň pravidlo, že obžalovanému musí byť vina jednoznačne preukázaná a teda odsudzujúci rozsudok môže byť vydaný len v prípade, ak nie sú žiadne dôvodné pochybnosti o vine obžalovaného, v opačnom prípade musí byť obžalovaný oslobodený spod obžaloby. Takisto v zmysle zásady náležitého zistenia skutkového stavu veci podľa ustanovenia § 2 ods.10 Trestného poriadku musia orgány činné v trestnom konaní postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. S prihliadnutím na všetky uvádzané skutočnosti, ako aj prezentované zásady trestného konania mám za to, že sa vránci vykonaného dokazovania nepodarilo obžalobe jednoznačným a nepochybným spôsobom preukázať, t.j. výpoveďou spoluobžalovaného A. B., výpoveďou poškodeného A. O., výpoveďami poškodeného N. P., svedkov S. A., H. A., B. E., výpoveďou znalca K. M. D., prehratými zvukovými záznamami z mobilných telefónov, resp. listinnými dôkazmi, že skutok kladený obžalovanému M. H. za vinu sa stal, pretože výpoveďou obžalovaného M. H., výpoveďou spoluobžalovaného A. B. a ani výpoveďou samotného poškodeného A. O. a ani výpoveďami svedkov nemal súd preukázané, že by obžalovaný M. H., resp. obžalovaný A. B. si od poškodeného A. O. žiadali nejaké finančné prostriedky, resp. že by voči poškodenému použili hrozbu násillia v úmysle, aby sa mohli zmocniť nejakej veci, resp. finančných prostriedkov. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že poškodený A. O. tak, ako v minulosti, tak aj v tomto prípade poskytol obžalovanému M. H. finančné prostriedky dobrovoľne. Súd ďalej poukazuje na to, že neexistujú žiadne priame dôkazy o tom, že by sa obžalovaný M. H. dopustil trestnej činnosti a neexistujú ani žiadne ďalšie nepriame dôkazy, ktoré by utvárali ucelenú reťaz súhrne, z ktorých by súd mohol vyvodit', že sa obžalovaný M. H. takéhoto konania dopustil. Teda súd nemá žiaden priamy, resp. ucelenú reťaz nepriamych dôkazov, z ktorých by mohol vyvodit' záver o vine obžalovaného a preto súd podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil. V danom prípade sa jedná len o tvrdenie obžaloby, že sa obžalovaný M. H. s A. B. formou spolupáchateľstva dopustili lúpeže tak, ako to je uvedené v obžalobe. (Súd vzhľadom na prevedené dokazovanie uznal obžalovaného A. B. vinným len pre prečin nebezpečného vyhrážania § 360 ods.2 Trestného zákona). Vykonaným dokazovaným mal súd preukázané, že obžalovaný M. H. jednoznačne poprel tvrdenia obžaloby, čo bolo potvrdené aj prevedeným dokazovaním a to výpoveďou spoluobžalovaného A. B., ako i výpoveďou samotného poškodeného A. O., ktorý jednoznačne uviedol, že obžalovaný M. H. od neho nepožadoval žiadnou formou násillia finančné prostriedky. Uviedol, že on len na základe žiadosti obžalovaného M. H. požičal dobrovoľne obžalovanému M. H. finančné prostriedky a preto a súd sledujúc zásadu in dubio pro reo, obžalovaného M. H. spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný M. H. stíhaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.