

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/144/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4409010474
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef XXXŠkvára
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4409010474.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Škvárom v trestnej veci obžalovaných O. X. a O. T. pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 19.3.2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

I. O. X., nar. XX.X.XXXX E. L. X., trvale bytom L.
X., L. Č. XX

2. O. T., nar. XX.X.XXXX E. T., trvale bytom L. X.,
L. Č. XX

s ú v i n n í , ž e

po prechádzajúcej vzájomnej dohode s K. Š. v úmysle získať finančné prostriedky predajom mobilného telefónu obžalovaní dňa 9.9.2008 v predajni ANEA s.r.o. na ulici M. R. Štefánika v Nových Zámkoch zabezpečili spísaní Zmluvy o pripojení so spoločnosťou Orange Slovensko, ktorú zmluvu neskoršie K. Š. po predložení svojho občianskeho preukazu D. XXX XXX podpísala a prevzala mobilný telefón značky NOKIA 6300 výrobného čísla XXXXXXXXXXXXXXXX, číslo SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý mobilný telefón ihneď prostredníctvom G. Y.Á. predali, zmluvné podmienky K. Š. ani obžalovaní neplnili, ktorým konaním obžalovaných a K. Š. vznikla pre spoločnosť Orange Slovensko a.s. Bratislava na poskytnutej zľave mobilného telefónu vo výške 331,94 eur a nezaplatených faktúrach škoda vo výške 87,95 eur

t e d a

obžalovaný O. X. a obžalovaný O. T.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu.

Tým s p á c h a l i

obžalovaný O. X. a obžalovaný O. T.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obžalovanému O. X.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení neexistencie okolností poľahčujúcich ani priťažujúcich v zmysle § 36 resp. § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmena a, Trestného zákona súd výkon trestu podmienične odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Obžalovanému O. T.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 9 Trestného zákona, pri neexistencii poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 Trestného zákona, pri zistení priťažujúcich okolností v zmysle § 37 písmena h, m, Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov

ktorý vykoná podľa § 48 odsek 2 písmena b, Trestného zákona v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu nové Zámky z 20.1.2012 sp. zn. OT 11/2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie poškodenú spoločnosť Orange Slovensko, a.s. G. X/A, XXX XX J., W.: XX XXX XXX.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalobou prokurátora bolo obom obžalovaným kladené za vinu spáchanie prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po prechádzajúcej vzájomnej dohode a spoločne s dosiaľ nestotožnenou ženou dňa 9.9.2008 v Nových Zámkoch na ulici M. R. Štefánika, v predajni ANEA s.r.o. zneužili občiansky preukaz K. Š. číslo D. XXX XXX tým spôsobom, že bez jej vedomia uzatvorili Zmluvu o pripojení so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. Bratislava, ktorú podpísala dosiaľ nezistená žena a na základe takto uzatvorenej zmluvy prevzali mobilný telefón značky NOKIA 6300 výrobného čísla XXXXXXXXXXXXXXXX, číslo SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, zmluvné podmienky neplnili, čím pre spoločnosť Orange Slovensko a.s. Bratislava spôsobili škodu na nezaplatených faktúrach vo výške 87,95 eur a na poskytnutej zľave mobilného telefónu vo výške 331,94 eur.

Na hlavnom pojednávaní konanom na základe obžaloby boli vypočutí obžalovaní, svedkovia K. Š., G. Y., I. D. a J. O. Q., bol prečítaný znalecký posudok z odboru grafológie a bol prečítaný spisový materiál.

V rámci dokazovania, vychádzajúc z dôkazov predložených spolu s obžalobou, súd pred vykonaním hlavného pojednávania pribral do konania za účelom vypracovania znaleckého posudku z odboru grafológie Kriminalistický a expertízny ústav PZ Bratislava, ktorého úlohou bolo zistiť, či podpisy na Zmluve o pripojení číslo S. XXXXXXX spoločnosti Orange Slovensko a.s. Bratislava vyhotovila svedkyňa K. Š.. Znalecký posudok bol vypracovaný so záverom, že podpisy na uvedenej Zmluve vyhotovila pravdepodobne K. Š..

Obžalovaný O. X. na hlavnom pojednávaní doznať, že vybavoval v predajni ANEA mobilný telefón pre K. Š., pretože táto nemala peniaze a potrebovala ich na alkohol. Preto ho a O. T. požiadala, či by jej nevedeli vybaviť nejaký telefón. Na základe údajov, ktoré im dala K. Š., ktoré dali pracovníkovi predajne ANEA I. D. a po overení z jeho strany si v predajni K. Š. mobilný telefón vyzdvihla a následne prostredníctvom G. Y. mobilný telefón predala

a dala im nejaké peniaze. Pripustil vedomosť, keďže K. Š. potrebovala peniaze, že ak ona získa mobilný telefón, tento predá.

V podstate zhodne vypovedal aj obžalovaný O. T. s tým, že K. Š. hovorila, že keď získa mobilný telefón tento predá.

Svedok G. Y. potvrdzoval, že po požiadaní zo strany K. Š. predal jej mobilný telefón, ktorý mu dala za účelom odpredania. Jednalo sa o úplne nový mobilný telefón, ktorý bol ešte zabalený. Predal ho za

1.500,- Sk a za to, že ho odpredal dostal od K. Š. 500,- Sk. K situácii, za akej došlo k tomu, že K. Š. potrebovala mobilný telefón vypovedal zhodne ako obžalovaní t.j. K. Š. potrebovala peniaze a chcela ich získať predajom mobilného telefónu a o jeho vybavenie požiadala obžalovaných.

K. Š. popierala, že by chcela od obžalovaných vybaviť mobilný telefón, že by im dala svoje údaje alebo občiansky preukaz. Popierala, že by mobilný telefón preberala, že by bola za tým účelom bola v predajni ANEA.

Svedok I. D., pracovník predajne ANEA si pred odstup času podrobne ohľadne predmetného mobilného telefónu nepamätal. Vedel, že na základe oslovenia pánmi X. a T. (obžalovanými) pripravil pre ich známu mobilný telefón a k nemu prináležajúce služby ako aj zmluvu, na základe údajov, ktoré mu obžalovaní predložili. Následne prišli do predajne obaja obžalovaní a tá pani, na ktorú bola zmluva spísaná. Skontroloval údaje podľa občianskeho preukazu, ktorý mu tá pani, ktorá prišla s obžalovanými, predložila a po podpise zmluvy a dodatku k zmluve vydal jej mobilný telefón a kópiu zmluvy. Tvrdil, že by nevydal mobilný telefón osobe, ktorá by nebola totožná s fotografiou na predkladanom občianskom preukaze.

Svedok J.. O. Q. kúpil predmetný mobilný telefón od jemu neznámej osoby v Nových Zámkoch na námestí. Predávaný mobilný telefón bol v krabici a mal záručný list. Mobilný telefón kúpil za 2.000,- Sk. Na výzvu polície tento vydal.

Na základe zmluvy o pripojení č. A XXXXXXX-XXXX z 9.9.2008 bol K. Š. nar. XX.X.XXXX, na základe jej občianskeho preukazu vydaný mobilný telefón zn. NOKIA 6300 s príslušnými službami uvedenými v zmluve. Jednalo sa o tzv. akciový telefón, pri ktorom v prípade nesplnenia podmienok Zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve je účastník zmluvy (K. Š.) povinný uhradiť 10.000,- Sk (331,94 eur).

Na základe horeuvedených skutočností mal súd preukázané konanie oboch obžalovaných tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Pretože uvedené konanie obžalovaných napĺňa všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, súd uznal obžalovaných vinných z uvedeného prečinu a to ako spolupáchateľov.

Prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Trestný zákon v ustanovení § 125 odsek 1 ustanovuje, že škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca 8.000,- Sk (266,- eur).

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin (prečin) spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchateľov) zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám. Na naplnenie pojmu spolupáchateľstva nie je potrebné, aby všetci spolupáchatelia sa zúčastnili na trestnej činnosti rovnakou mierou. Stačí aj čiastočne prispieť, hoci aj v podradnej úlohe, len keď je prispieť vedené rovnakým úmyslom ako činnosť ostatných páchatel'ov a je tak objektívne i subjektívne zložkou deja, ktorý tvorí vo svojom celku trestné konanie.

V prejednávanej príhode obaja obžalovaní vedeli, že K. Š. nemá finančné prostriedky, že chce bez úhrady získať mobilný telefón, ktorý ihneď predá a tak získa peniaze. Vedeli, že K. Š. nemá finančné prostriedky na úhradu služieb za užívanie mobilného telefónu, v ktorých službách je zahrnutá návratnosť hodnoty mobilného telefónu, že tieto služby nemieni ani uhrádzať, keď mobilný telefón aj so službami chce predáť. Je naivné predpokladať, že by K. Š. následne uhradzať poplatky mobilnému operátorovi Orange za služby, ktoré by využívala neznáma osoba, ktorej bude mobilný telefón pod cenu predaný.

Obžalovaní vedia o týchto skutočnostiach zabezpečili v predajni ANEA prípravu uvedenej Zmluvy a dodatku k nej, aj to aby K. Š. bol predmetný telefón po podpise zmluvy vydaný a následne z predaja telefónu, ktorý predaj zabezpečil svedok G. Y., získali aj oni peniaze (čiastku o ktorej sa vyjadrili, že to nebolo veľa, resp. sa nepamätal (obž. T.).

Súd konštatuje, že ďalším spolupáchateľom bola K. Š., ktorá pre nedôslednosť orgánov prípravného konania nie je za tento skutok trestne stíhaná.

Obžalovaní ale aj spolupáchateľka K. Š. seba obohatili pričom uviedli spoločnosť Orange Slovakia resp. jej pracovníka do omylu tým, že vystupovali tak, že podmienky Zmluvy a jej dodatku bude K. Š. plniť. K. Š. pri podpise Zmluvy aj dodatku zmenila svoj podpis. V prípade, že by pracovník poškodenej spoločnosti bol oboznámený s úmyslom páchatel'ov, Zmluvu a dodatok k nej by nevystavil a mobilný telefón by K. Š. nevydal.

Obžalovaný L. X. v čase spáchania skutku bol bez zamestnania, nebol pred jeho spáchaním postihnutý za priestupky, hľadá sa na neho ako na súdom netrestaného.

Obžalovaný O. T. v čase spáchania skutku nebol zamestnaný, nebol pred spáchaním teraz prejednávaneho skutku postihovaný za priestupok. Prejednávaný skutok spáchal v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, ktorý bol vydaný 6.12.2005 pod sp. zn. 1T 178/05, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.2.2006 a ktorým mu za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a, odsek 1 Trestného zákona (č. 140/61 Zb. v znení noviel) bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu štyri roky. Súd túto skutočnosť predchádzajúceho odsúdenia s poukazom na ďalšie odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky z 31.8.2006 sp. zn. 2T 136/2006 s trestom odňatia slobody jeden rok nepodmiennečne, ktorý vykonal 15.3.2007 považoval za okolnosť priťažujúcu v zmysle § 37 písmena m, Trestného zákona.

Obžalovaný O. T. bol tiež odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T 11/12, ktorý bol vydaný a obžalovanému doručený 20.1.2012 a ktorý nadobudol právoplatnosť 31.1.2012. Týmto trestným rozkazom bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena f, Trestného zákona, ktorý spáchal 18.1.2012 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu tridsať mesiacov. Pretože teraz prejednávaný skutok bol spáchaný pred doručením trestného rozkazu sp. zn. 0T 11/12 obžalovanému a prichádzalo pri ukladaní trestu do úvahy ukládanie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona pri súčasnom zrušení výroku o treste uvedeného trestného rozkazu 0T 11/12 (§ 42 odsek 2 Trestného zákona).

Súd pri rozhodovaní o treste u jednotlivých obžalovaných vychádzal zo všetkých horeuvedených skutočností ako aj z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, keď prihliadal na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osoby páchatel'ov a možnosť ich nápravy.

V prípade obžalovaného L. X. súd nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona ani priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona. V rámci trestnej sadzby až dva roky odňatia slobody (ktorý Trestný zákon ustanovuje na prečin podvodu § 221 odsek 1), uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace. Výkon trestu súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Súd tento trest uložil v presvedčení, že povedie k náprave obžalovaného a prihliadal aj na odstup času, po ktorý obžalovaný už viedol riadny život.

U obžalovaného O. T. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, zistil okolnosť priťažujúcu v zmysle § 37 písmena m, Trestného zákona. Zistil aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmena h, Trestného zákona t.j. že spáchal viac trestných činov (súd ukladá súhrnný trest t.j. trest aj za prečin krádeže z ktorého bol obžalovaný uznaný za vinného trestným rozkazom 0T 11/12). Pri prevahe priťažujúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd preto ukladal tomuto obžalovanému trest v rámci trestnej sadzby upravenej v zmysle § 38 odsek 8 Trestného zákona t.j. v rámci trestnej sadzby 8 mesiacov až 2 roky odňatia slobody pričom bol viazaný aj výškou trestu v zrušovanom treste trestným rozkazom 0T 11/12. Súd obžalovanému uložil súhrnný trest vo výmere 14 mesiacov.

Pretože obžalovaný O. T. bol v posledných desiatich rokoch už vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin (v roku 2007 pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla

podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona) zaradil ho súd na výkon teraz uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmena b, Trestného zákona.

Poškodená spoločnosť Orange Slovensko a.s. Bratislava žiadala náhradu škody 331,94 eur za poskytnutú zľavu na mobilnom telefóne a 87,95 eur za neuhradené faktúry. Súd toto poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, pretože mobilný telefón bol vrátený a poškodená spoločnosť v zmysle tejto skutočnosti požiadavku na náhradu škody neupravila a ďalšie dokazovanie v tomto smere by presiahlo účel trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.