

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 24P/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823221183
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823221183.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, štátnej občianky SR a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, štátneho občana SR, v konaní o zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, o návrhu otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.11.2023, doručený súdu dňa 03.11.2023 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 03.11.2023 bol súdu doručený návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia a súčasne na rozhodnutie vo veci samej, ktorými oboma návrhmi žiadal, aby súd maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca, s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok, každý samostatne. Matku mal. dieťaťa žiadal zaviazal výživným na mal. dieťa vo výške 120 eur mesačne, ktoré by bola povinná poukazovať k rukám otca mal. dieťaťa vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Stretávanie matky s mal. dieťaťom nežiadal otec upraviť. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22P/17/2023-76 zo dňa 16.10.2023. Ohľadom rodičovských práv a povinností k maloletému rodičia uzavreli dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 90 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, pričom styk otca s mal. dieťaťom nebol upravený. Krátko po rozvode manželstva však nastali udalosti, ktoré v otcovi maloletého vyvolali pocit nevyhnutnosti dohodu rodičov ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému, v záujme maloletého, prehodnotiť. Matka maloletého od augusta 2021 podľahla hazardným hrám, neustále bola na telefóne, nevenovala sa maloletému a nestarala sa o domácnosť. V auguste 2023 bola matka maloletého hospitalizovaná na psychiatrii v Trenčíne a prevezená do psychiatrickej liečebne v Záluží. Následne bola znova hospitalizovaná z dôvodu požitia veľkého množstva antidepresív a iných liekov, pričom ako dôvod uviedla to, že si otec maloletého našiel priateľku. Matka maloletého vo zvýšenej miere požíva alkohol a maloletý bol vystavený stresujúcim situáciám, nezaujmu matky a jej neochote venovať sa mu. Tri dni po rozvode konaní matka maloletého odišla do zahraničia za prácou. Nezaujímal sa o dieťa, kde a ako s kým zostane a či bude o maloletého postarané. Od toho času je maloletý v opatere otca, ktorý sa o neho vzorne stará. Zabezpečuje mu všetky potreby, opateru, chod domácnosti a vytvára vhodné podmienky pre maloletého syna. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22P/17/2023-12 zo dňa 16.10.2023 v časti výroku o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému.

2. Súd sa oboznámil s návrhom otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 09.11.2023 ako

aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22P/17/2023 a dospel k záveru, že v prípade mal. A. B. nie je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

3. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 22P/17/2023-76 zo dňa 16.10.2023 právoplatného dňa 20.10.2023 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa rodičia maloletého dohodli na zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok, každý samostatne. Otec mal. dieťaťa sa zaviazal platiť výživné na mal. A. vo výške 90 eur mesačne vždy do 20.dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvedení manželstva. Stretávanie sa otca s mal. dieťaťom súd na žiadosť rodičov maloletého, neupravoval.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 09.11.2023 vyplýva, že mal. A. sa narodil v manželstve rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 22P/17/2023 zo dňa 16.10.2023 právoplatného dňa 20.10.2023 rozvedené. Mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 90 eur mesačne. Stretávanie otca s mal. A. nebolo na žiadosť rodičov upravené. Rodičia nezdíeľali spoločnú domácnosť v čase od augusta do októbra 2023. Otec dieťaťa býval u svojej priateľky v Dubnici nad Váhom. Dňa 19.10.2023 matka dieťaťa odišla pracovať do zahraničia, otec dieťaťa sa vrátil a nastáhoval do rodinného domu v Timoradzi. Zabezpečoval svojmu mal. synovi A. starostlivosť a výchovu. Dňa 7. 11. 2023 bol vykonaný sociálny prieskum v domácnosti otca mal. dieťaťa. V domácnosti sa nachádzal otec dieťaťa, mal. A. sa nachádzal v Materskej škole v Timoradzi. Prešetrením pomerov bolo zistené, že uvedená nehnuteľnosť je riadne zrekonštruovaná a pozostáva z nasledovných miestností: zo vstupnej chodby, z kuchyne, spálne, detskej izby a obývačky. V detskej izbe má maloletý svoju posteľ, šatníkovú skriňu a množstvo hračiek. RD je moderne zariadený a v čase našej návštevy udržiavaný v čistote a poriadku. Otec mal. dieťaťa uviedol počas výkonu terénnej sociálnej práce, že je zamestnaný, pracuje v PREFE - STAVE s. r. o, Podlužany, časť Zlobiny s mesačným príjmom 1.000 eur. Jeho pracovná doba je od 6:15 hod. do 14:30 hod.. Taktiež poberá daňový bonus od zamestnávateľa. Do 30. 09. 2023 poberal z ÚPSV a R Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou prídavok na dieťa a od 01. 10. 2023 mu bola štátna sociálna dávka odňatá z dôvodu, že mal. A. je na čas po rozvedení manželstva rodičov zverený do osobnej starostlivosti matky. T. č. táto štátna sociálna dávka nie je vyplácaná ani jednému z rodičov. Otec mal. dieťaťa verbalizoval, že hradí nasledovné náklady: cestovné do práce v sume 150 eur mesačne, mobilný telefón vo výške 39 eur mesačne, stravu v sume 100 eur mesačne, pôžičku v sume 300 eur mesačne, spotrebný úver v sume 300 eur mesačne, sporenie vo výške 60 eur mesačne. Poľovnícky lístok si uhradil jedno rázovo vo výške 200 eur na obdobie piatich rokov. Podľa vyjadrenia otca, po rozvedení manželstva začal riešiť vysporiadanie BSM a zistil, že jeho bývalá manželka sa venovala vo zvýšenej miere gamblerstvu - hry cez mobilný telefón, urobila niekoľko falošných operácií v jeho mene, čím mu spôsobila dlhy, zapožičiavala si peniaze od svojich rodinných príslušníkov a známych, ktorí to od neho teraz vymáhajú. Otec dieťaťa vzniknutú situáciu riešil podaním trestného oznámenia na políciu. Otec maloletého uviedol, že na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu zverenia mal. A. do jeho osobnej starostlivosti trvá v celom rozsahu. Mal. synovi A. zabezpečuje osobnú starostlivosť od 19.10.2023, od kedy matka dieťaťa odišla pracovať do zahraničia. Vyjadril sa, že vie navariť, upratať, ožehliť a zvláda aj ďalšie domáce práce. Mal. A. nič u neho nechýba. Pokiaľ je maloletý A. v predškolskom zariadení, tak ho vyzdvihuje okolo 15:00 hod.. V domácom prostredí sa mu následne venuje, spolu kreslia a hrajú sa. Maloletý sa vo večerných hodinách začne pýtať ku svojej starej matke zo strany matky k p. E., ktorá býva v blízkosti ich domu. U nej prespáva a táto ho ráno zanáša do škôlky. Maloletému to tak podľa slov otca vyhovuje. Ďalej uviedol, že na víkendy odchádza spolu s maloletým ku priateľke B. do Dubnice nad Váhom. Priateľka má s maloletým veľmi dobrý vzťah, venuje sa mu. Vo väčšej miere ako jeho matka, ktorá podľa vyjadrenia otca dieťaťa celý deň držala v ruke mobilný telefón a hrala hry za peniaze. Výkonom terénnej sociálnej práce bolo zistené, že mal. dieťa má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývin detskej osobnosti. Mal. A. navštevuje Materskú školu v Timoradzi. Podľa vyjadrenia matky, ZRPŠ mu zaplatila vo výške 15 eur/školský rok, stravu v predškolskom zariadení mu hradí vo výške 50 eur mesačne, stravu doma vo výške 100 eur mesačne, oblečenie a obuv v sume 30 eur mesačne. Maloletý v prípade bežného ochorenia navštevuje F. G. B., H. I. H. a tiež absolvuje dvakrát ročne očné vyšetrenie v Trenčíne. Dňa 08.11.2023 bol telefonicky oslovená riaditeľka MŠ v Timoradzi. Uviedla, že do funkcie riaditeľky nastúpila v 09/2023. Má vedomosť o tom, že mal. A. už škôlku v minulosti navštevoval. Podľa jej vyjadrenia, dieťa v predškolskom zariadení napreduje. Do materskej škôlky ho vodí stará matka a jeho

krstná mama. Zo zariadenia ho vyzdvihuje otec. Dieťa v poslednom čase pôsobí spokojným dojmom. Matka mal. dieťaťa sa dňa 08.11.2023 dostavila na ASPOD a SK a vyjadrila sa, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, nakoľko nadránom pricestovala na Slovensko natrvalo a chce maloletému poskytovať starostlivosť a výchovu. Od 19.10.2023 pracovala v zahraničí ako čašníčka. Za toto obdobie zarobila 700 eur v čistom. Dňa 8. 11. 2023 pricestovala na Slovensko, lebo jej veľmi chýbalo dieťa. V čase práce v Rakúsku sa s dieťaťom kontaktovala cez video hovor na masengeri. Prácu si aktívne hľadá, rozposlala svoj životopis do viacerých firiem. S bývalým manželom sa dohodla, že zatiaľ bude bývať v RD, kým si nenájde vhodné bývanie. Stravu pre ňu a dieťa uhrádza matka vo výške od 200 eur mesačne do 300 eur mesačne. Elektrinu platí v sume 45 eur mesačne. Finančne matke pomáha jej matka, p. J. E.. Matka dieťaťa na otázku, prečo hrá hazardné hry, odpovedala, že sama si to nevie vysvetliť. Alkoholické nápoje nepoužíva vôbec. Matka dieťaťa verbalizovala, že bývanie, internet a mobilný telefón hradí v celkovej sume 80 eur mesačne. Vlastnú stravu si hradí vo výške 300 eur mesačne. Spláca tiež pôžičku fyzickej osobe vo výške 80 eur mesačne. Oblečenie a obuv hradí vo výške 50 eur mesačne, drogistický tovar a kozmetiku v sume 30 eur mesačne, za cigaretové výrobky platí sumu 80 eur mesačne. Za svoje lieky dopláca sumu 150 eur mesačne. Čo sa týka podozrenia zo zanedbania starostlivosti o dieťa zo strany matky v minulosti nám nebolo signalizované zo žiadnych inštitúcií zanedbanie úrovne jej starostlivosti. Rodičia dieťaťa v tom čase žili v manželstve a plnili si rodičovské povinnosti k dieťaťu. Mal. A. sa dostavil v sprievode svojej matky na úrad práce. Počas rozhovoru s matkou si kreslil a na naše otázky neodpovedal. Za prítomnosti matky na úrade maloletý odmietal komunikovať. Dňa 08.11.2023 UPSVaR matka opätovne kontaktovala s tým, že súhlasí s dočasným zverením mal. A. do starostlivosti otca, súhlasí s určením vyživovacej povinnosti vo výške 120 eur mesačne, nežiada upraviť stretávanie s mal. synom A.. Uviedla, že odchádza späť pracovať do zahraničia. Dňa 09.11.2023 matka opakovane kontaktovala UPSVaR s tým, že do zahraničia pracovať neodchádza, ale súhlasí s návrhom otca dieťaťa. Na základe uvedeného kolízny opatrovník odporúča, aby súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a mal. A. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Matku zaviazal platením výživného vo výške 120 eur mesačne a stretávanie matky s dieťaťom nežiadame upraviť súdnou cestou. I napriek tomu, že život a zdravie dieťaťa nie je ohrozené, je potrebné riešiť situáciu v rodine mal. dieťaťa cestou neodkladného opatrenia. Matka neustále mení svoje názory, rozhodnutia, postoje a vyjadrenia k predmetnej veci a tiež ohľadom hľadania si práce. Nedokáže správne vyhodnotiť situáciu v rodine, má veľké očakávania. Jej nevyspytateľné a nestabilné správanie nie je v prospech dieťaťa, na ktoré nemyslela pri hraní hazardných hier, ktoré priznala, čím ohrozila finančný rozpočet rodiny a dostala rodinu do existenčných problémov. Odbornú pomoc ohľadom svojej závislosti nevyhľadala. Otec dieťaťa riešil túto situáciu podaním trestného oznámenia na matku na Kriminálnu políciu v Bánovciach nad Bebravou. Aktuálne potreby dieťaťa napĺňa otec. V jeho starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Alternatíva dočasného zverenia mal. A. do osobnej starostlivosti otca je v záujme mal. dieťaťa.

5. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 odsek 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 odsek 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje

odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 odsek 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Pri rozhodovaní súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie takým spôsobom a v takom rozsahu ako na nariadenom pojednávaní, nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania skutočností. Krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. Súd sa preto obmedzí na osvedčenie základných skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť nalievavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletým deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. V prípade konaní týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradou povinnosťou súdu prihliadnúť vždy na najlepší záujem dieťaťa, ktorý nevyhnutne prevyšuje nad záujmami iných osôb. Zároveň súd môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu. Nemôže však nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

14. Z pripojeného spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 22P/17/2023 súd zistil, že maloletý A. bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22P/17/2023-76 zo dňa 16.10.2023, právoplatným dňa 20.10.2023, ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom otec maloletého sa zaviazal prispievať na výživu mal. A. sumou 90 eur mesačne a úpravu stretávania sa otca s maloletým súd neupravoval, na žiadosť rodičov mal. dieťaťa. Manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené na návrh otca mal. dieťaťa, ktorý dôvodil najmä tým, že matka mal. dieťaťa je závislá na hazardných hrách čo dlhodobo ohrozuje rodinu po finančnej stránke a negatívne vplyva na vývoj mal. dieťaťa. Ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností sa rodičia maloletého dohodli (ich stanovisko k úprave práv a povinností k maloletému bolo počas celého konania o rozvod manželstva nemenné), otec maloletého aj za v konaní o rozvod manželstva zisteného skutkového stavu, popísaného už v návrhu na rozvod manželstva, súhlasil so zverením mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky maloletého (rovnako tak súhlasila aj matka a kolízny opatrovník). V danom štádiu konania mal súd, zo správy kolízneho opatrovníka, za osvedčené, že aktuálne (t.j. aj po opustení domácnosti matkou mal. dieťaťa) nie je život a zdravie maloletého ohrozené, keď otec maloletého zabezpečuje mal. dieťaťu osobnú starostlivosť, prísťahoval sa k maloletému do rodinného domu, v ktorom mal. dieťa bývalo s matkou. Otec maloletého zvláda všetky domáce práce a maloletému u neho nič nechýba. Maloletý v predškolskom zariadení napreduje, do škôlky ho vodí stará matka z matkinej strany, u ktorej aj prespáva, potom čo ho otec vyzdvihne z materskej školy a venuje sa mu až do večera. Aj podľa vyjadrenia otca takýto model starostlivosti maloletému vyhovuje. Víkendy maloletý trávi s otcom a jeho partnerkou, ktorá sa mu venuje a má k nemu veľmi dobrý vzťah. Za takto osvedčeného skutkového stavu v tomto prípade nie je splnená podmienka nalievavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou otcom maloletého navrhovaného neodkladného opatrenia. Z osvedčeného skutkového stavu vyplýva, že otec maloletého aktuálne zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého (v spolupráci so starou matkou maloletého z matkinej strany), pričom mal. dieťa má vytvorené v domácnosti otca vhodné podmienky pre zdravý rast a vývin detskej osobnosti, a teda nie je potrebné situáciu riešiť nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca.

15. Pre úplnosť súd uvádza, že v tomto štádiu konania súd nevykonáva rozsiahle dokazovanie ako v konaní vo veci samej. Až v konaní vo veci samej, t.j. v konaní o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, ktoré je vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 24P/45/2023, po vykonaní dokazovania v potrebnom rozsahu, výsluchom účastníkov konania, prešetrením pomerov, vyžiadanim si správ od dotknutých subjektov, prípadne nariadením znaleckého

dokazovania a náležitom zistení skutkového stavu veci, s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa, súd posúdi opodstatnenosť návrhu otca, čo však v rámci inštitútu neodkladného opatrenia nie je možné.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.