

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122504973
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:6122504973.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 5.508,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje v časti o zaplatenie sumy 813,21 eur.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5034,09 eur spolu s úrokom z úveru vo výške 4,23% ročne zo sumy 5400,- eur od 26.4.2022 do 8.3.2023, úrokom z úveru vo výške 4,23% ročne zo sumy 4635,56 eur od 9.3.2023 do zaplatenia, najviac do 4101,22 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5508,17 eur od 26.4.2022 do 8.3.2023, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4694,96 eur od 9.3.2023 do zaplatenia, a to všetko jej povoľuje uhradiť v 50-eurových mesačných splátkach, splatných vždy každého 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca k rukám žalobcu, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

Žalobcovi priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

18

5Csp/22/2023

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 16.12.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 5847,30 eur spolu s 4,23 % ročným úrokom z úveru zo sumy 5448,77 eur od 26.04.2022 do zaplatenia a 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5847,30 eur od 26.4.2022 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola s D. B., nar. XX.XX.XXXX ako dlžníkom a so žalovanou uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 22.08.2018 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanému medziúver vo výške 5.400,00 eur. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver si žalobca neúčtoval. Dlžník a žalovaný sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 32,06 eur, ktoré bol povinný uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 10,32 eur, 4,23 % p. a. úroky za medziúver vo výške 19,04 eur a poplatok

za poistenie vo výške 2,70 eur. Dlžník a žalovaný sa tak zaviazali platiť splátku úrokov, vklad na účet sporenia a poplatok za poistenie jednou splátkou v prospech účtu stavebného sporenia. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia preúčtoval z konta stavebného sporenia na konto medziúveru príslúchajúcu časť vkladu rovnajúcu sa dlžným úrokom z medziúveru a poplatku za rizikové životné poistenie. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V., bod 5. 3. zmluvy o úvere. Splátky boli splatné k 15. dňu mesiaca. Dňa 28.12.2021 bol na dlžníka vyhlásený konkurz. Konkurz spis. zn. 5OdK/450/2021 je zatiaľ neukončený. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky a úver prestal riadne a včas splácať. Listom zo dňa 18.02.2022 žalobca vyzval žalovaného na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaného zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca listom dňa 25.04.2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 07.10.2022 vyzval žalovaného na plnenie, no žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca v zmysle Čl. X. bod 10.12. Úverovej zmluvy zúčtoval nasporené prostriedky na konte sporenia s kontom medziúveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola na konte sporenia nasporená záporná suma - 48,77 eur, ktorá bola zúčtovaná s kontom medziúveru. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (25.04.2022), predstavuje sumu vo výške 5.847,30 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 5.448,77 eur, z nezaplatených 4,23 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 5.400,00 eur do 25.04.2022 spolu vo výške 339,13 eur a z nezaplatených poplatkov za poistenie od júla 2020 do apríla 2022 spolu vo výške 59,40 eur (t.j. 22 x 2,70 eur). Žalobca si týmto dovoľuje uviesť, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov za upomínanie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 75,00 eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 25.04.2022 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25.04.2022. (5.922,30 eur – 75,00 eur = 5.847,30 eur, t.j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca úročí istinu dohodnutým 4,23 % p. a. úrokom za úver a zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 26.04.2022). V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020.

2. Na základe výzvy súdu v rámci upomínacieho konania z 4.1.2023 žalobca v podaní z 13.1.2023 súhlasil s vydaním platobného rozkazu v rozsahu istiny 5448,77 eur, úrokov z úveru vo výške 4,23 % ročne zo sumy 5400,- eur do 25.4.2022 spolu vo výške 339,13 eur, poplatkov v sume 59,40 eur, úrokov z úveru vo výške 4,23 % ročne zo sumy 5448,77 eur do 26.4.2022 do zaplatenia, najviac do 4.101,22 eur, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.508,17 eur od 26.4.2022 do zaplatenia a trov konania.

3. Predmetom ďalšieho konania tak ostal iba vyššie uvedený nárok žalobcu. Následne v uvedenom rozsahu Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v súlade s podaním žalobcu z 13.1.2023.

4. Žalovaná v podanom odpore doručenom súdu 31.1.2023 poukázala na tú skutočnosť, že platobný rozkaz bol vydaný predčasne, keďže dlžníkom je jej manžel D. B., a ona je iba spoludlžníčka. V uvedenej veci vystupuje ako spotrebiteľ. Na manžela bol dňa 28.12.2021 vyhlásený konkurz a doposiaľ nie je právoplatne skončený, pričom žalobca si žalovanú sumu uplatnil aj v konkurznom konaní. Keďže v konkurznom konaní doposiaľ nie je schválená ani záverečná správa správcu konkurznej podstaty a ani rozvrhové uznesenie, nie je možné určiť za akú sumu by mala prípadne zodpovedať ako spoludlžník, pretože nie je vôbec jasné akú sumu žalobca obdrží v konkurznom konaní. Dňom 28.12.2021 (kedy bol vyhlásený konkurz na majetok jej manžela) zaniklo ich BSM, ktoré stále nie je vyporiadané. Časť majetku pochádzajúceho z BSM bola v konkurznom konaní aj speňažená, keďže došlo k predaju rozostavaného rodinného domu bez súpisného čísla postaveného na parcele C KN E. XXX/X v kat. území C. F. G., LV č. XXX, nakoľko dobrovoľná dražba bola úspešná. Výška ceny dosiahnutá vydražením je suma 13.050,- eur. Speňažením tejto nehnuteľnosti bude pohľadávka žalobcu uhradená, resp. čiastočne uhradená. Namietala výšku poskytnutého, nakoľko žalobca jej neposkytol úver vo výške akú deklaruje v zmluve, keďže pri poskytnutí prvej časti úveru započítal poplatok za poskytnutie úveru na výšku poskytnutého úveru. Navrhla, aby súd vyhlásil úver za bezúročný a bez poplatkov. V prípade, že žalobca ako veriteľ pristúpil k tzv. zosplateniu úveru, nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru,

a teda veriteľ má právo na riadne úroky z úveru len do zosplatnenia úveru. Žiadala nepriznať zmluvný úrok z úveru za obdobie po zosplatnení úveru, nakoľko zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou zanikol zosplatnením úveru a po zosplatnení úveru veriteľ už nemá nárok na úhradu zmluvného úroku, ale len na úhradu zákonných úrokov z omeškania.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že zmluvou o úvere sa žalobca zaviazal na žiadosť dlžníka a žalovanej ako solidárnych dlžníkov, poskytnúť mimoriadny medziúver vo výške 5 400,- eur. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle zmluvy o úvere mal byť mimoriadny medziúver poskytnutý v celej výške obom spoludlžníkom, bez uvedenia ich podielov na dlhu a rovnako tiež nebola v zmluve o úvere osobitne dohodnutá výlučná povinnosť niektorého z dlžníkov, resp. spoludlžníkov plniť dohodnuté splátky, žalobca považuje tvrdenia žalovanej za bezpredmetné. Zmluva o úvere bola uzavretá s dlžníkom a žalovanou ako solidárnymi dlžníkmi a teda žalobca ako veriteľ má právo požadovať plnenie od ktorejkoľvek osoby zaviazanej na to isté plnenie, čím sa žalobca žalobou zo dňa 16.12.2022 domáhal splnenia tejto povinnosti aj od žalovanej. Žalovaná porušila zmluvne dohodnuté podmienky a úver prestala riadne a včas splácať. Pasívna solidarita spočíva v povinnosti plniť veriteľovi spoločne a nerozdielne. Skutočnosť, že na majetok dlžníka bolo vyhlásené konkurzné konanie nezbavuje žalovanú plniť dlh voči žalobcovi spoločne a nerozdielne s dlžníkom. V prípade, ak aj by prišlo čo i len k čiastočnému uspokojeniu pohľadávky žalobcu, tak v tejto časti pohľadávka zaniká. Žalobca môže počas trvania súdneho konania zobrať žalobu čo i len s časťou späť a preto tvrdenia žalovanej o predčasne podanej žalobe považuje žalobca za účelové. Žalovaná ďalej uvádza, že dňom vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. K tvrdeniu žalovanej si žalobca dovoľuje uviesť, že vo vzťahu k posudzovanému prípadu je dané tvrdenie bezpredmetné a zároveň poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. júna 2019, sp. zn. 4 Cdo 28/2019, v ktorom sa Najvyšší súd vyjadril, že Rozhodnutie o vyporiadaní BSM má zásadne účinky len medzi bývalými manželmi a nie je možné ním zasiahnuť do práv tretích osôb, hlavne veriteľa. Žalobca výslovne popiera námietku žalovanej o výške poskytnutého úveru a to z dôvodu, že žalobca neposkytol úver vo výške akú deklaruje v zmluve, keďže pri poskytnutí prvej časti úveru započítal poplatok za poskytnutie úveru na výšku poskytnutého úveru. K nároku požadovať nie len úrok z omeškania ale aj riadny úrok žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.8.2018, Amortizačnou tabuľkou pre medziúver a stavebný úver, Predpokladmi, ktoré použil veriteľ na výpočet RPMN medziúveru a stavebného úveru, Všeobecnými podmienkami stavebného sporenia a úveru pre fyzické osoby účinnými od 1.5.2018, Žiadosťou o spotrebiteľský úver s rizikovým životným poistením, Upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 18.2.2022 spolu s doručenkou, Oznámením o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru z 25.4.2022, Predžalobnou výzvou z 7.10.2022 s doručenkou, Výpis z obchodného vestníka z 28.12.2021 č. 248/2021, Výpisom z účtu stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX, Výpisom z účtu medziúveru č. XXXXXXXX X XX, podaním žalobcu z 13.1.2023, odporom žalovanej, vyjadrením žalobcu z 21.2.2023, vyjadrením žalobcu zo dňa 18.8.2023, vyjadrením žalovanej - tlačivom pre dokladovanie pomerov doručeným súdu dňa 11.10.2023, vyjadrením žalobcu zo dňa 16.10.2023 s prílohami, a to dopytmi do SRBI, výplatnou páskou žalovanej, potvrdeniami o príjme žalovanej ako aj D. B., výplatnou páskou D. B., žiadosťou o spotrebiteľský úver, vyjadrením žalobcu zo dňa 9.11.2023, potvrdením Sociálnej poisťovne – pobočka Vranov nad Topľou zo dňa 10.10.2023, správou OR PZ Vranov nad Topľou – okresný dopravný inšpektorát z 6.10.2023 a zistil tento skutkový stav veci:

7. Podľa článku I. zmluvy o úvere (ďalej len „zmluva“) uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a D. B. ako dlžníkom a žalovanou ako spoludlžníkom zo dňa 22.8.2018, žalobca poskytol dlžníkom medziúver vo výške 5.400,- eur, s výškou mesačného vkladu na účet stavebného sporenia v sume 32,06 eur, výškou úrokovej sadzby vkladov na účet stavebného sporenia 4,23% ročne. Do pridelenia cieľovej sumy výšku splátky tvorili vklady na konto sporenia vo výške 10,32 eur, 4,23 % p. a. úroky za medziúver vo výške 19,04 eur a poplatok za poistenie vo výške 2,70 eur. Celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť predstavovala 11314,95 eur.

8. V zmysle článku V. zmluvy - úročenie, splatnosť a splácanie úveru, do pridelenia cieľovej sumy predstavujú sumu vo výške 32,06 eur uvedenú v bode 5.2. vklady na účet sporenia vo výške 10,32 eur, úroky z medziúveru vo výške 19,04 eur a poplatok za rizikové životné poistenie vo výške 2,70 eur, pričom sa uspokojia v nasledovnom poradí: úroky z medziúveru, poplatok za poistenie a vklady. Po pridelení

cieľovej sumy bude suma podľa bodu 5.2. predstavovať splátku stavebného úveru vrátane úroku vo výške 29,36 eur a poplatku za poistenie vo výške 2,70 eur (bod 5.4 zmluvy).

9. Podľa čl. VIII. zmluvy, bod 8.1. poplatok za spracovanie úveru si nebude veriteľ účtovať.

10. V prípade ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti (čl. X. bod 10.1 zmluvy)..

11. Podľa článku XI. zmluvy - Záverečné ustanovenia - bod 11.1. právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, zákonom č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení, zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom a Všeobecnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ktoré dlžník obdržal spolu so zmluvou a s obsahom ktorých súhlasí.

12. V zmysle Úvodných ustanovení Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, Stavebná sporiteľňa vydáva v súlade s právnymi normami platnými na území Slovenskej republiky, tieto Všeobecné podmienky stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby (ďalej VPSS), ktorými upravuje vzťahy medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom v súlade so zákonom č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení (ďalej zákon o bankách), zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení (ďalej zákon o SS), zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení iných zákonov (ďalej zákon o SpÚ) a zákonom č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej zákon o úveroch na bývanie).

13. V zmysle čl. I bod 2. a 3. časť A) Všeobecných podmienok, zmluva musí byť uzatvorená písomnou formou na určitú cieľovú sumu a konkrétnu tarifu sporenia. Predmetom zmluvy je záväzok stavebného sporiteľa na základe pravidelného sporenia nasporiť zmluvne dohodnutú sumu a jeho nárok na poskytnutie stavebného úveru v súlade so zákonom a VPSS.

14. Podľa čl. VIII. body 1. a 3. Všeobecných podmienok, stavebný úver poskytuje veriteľ s ročnou úrokovou sadzbou, ktorá je fixná počas celej doby trvania zmluvy o úvere. Úročenie istiny stavebného úveru (alebo jeho časti) začína dňom čerpania stavebného úveru alebo jeho časti.

15. Ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany dlžníka, najmä ak: a) je dlžník v omeškaní s úhradou čo i len jednej splátky stavebného úveru alebo splátky úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, alebo je v omeškaní s úhradou čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení súvisiacej s medziúverom po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a bol na ich úhradu písomne vyzvaný s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru (čl. IX. bod 1 písm. a) Všeobecných podmienok).

16. V zmysle čl. V. bod 1 Všeobecných podmienok stavebný sporiteľ je povinný platiť stavebnej sporiteľni poplatky za služby poskytované stavebnou sporiteľňou v súlade so sadzobníkom platným v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo poplatky dohodnuté v zmluve. Sadzobník je verejne prístupný v obchodných priestoroch stavebnej sporiteľne a na webovom sídle H..

17. Podľa predloženého Uznesenia Okresného súdu Prešov v konaní sp. zn. 5OdK/450/2021 bol na majetok dlžníka D. B. vyhlásený konkurz, a to podľa § 167a zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze, reštrukturalizácii a o zmene doplnení niektorých zákonov. Súd ďalej zistil, že predmetné uznesenie bolo zverejnené aj v Obchodnom vestníku pod č. 248/2021 a to dňa 28.12.2021.

18. Žalobca listom zo dňa 18.2.2022 upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti oznámil žalovanej, že dňa 28.2.2022 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Upozornenie bolo žalovanej doručené dňa 23.2.2022.

19. Žalobca listom zo dňa 25.4.2022 oznámil žalovanej, že z dôvodu porušenia povinnosti splácať úver riadne a včas, ku dňu 25.4.2022 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru, preto žiadal žalovanú vrátiť sumu 5922,30 eur. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanej doručené dňa 28.4.2022.

20. Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo 7.10.2022 žalobca vyzval žalovanú ma okamžitú úhradu celej dlžnej sumy 6160,37 eur. Listina bola žalovanej doručená dňa 13.10.2023.

21. Vo vyjadrení z 18.8.2023 žalovaný uviedol, že dňa 08.03.2023 bola prijatá úhrada vo výške 813,21 eur ako výťažok z konkurzného konania vedeného na majetok dlžníka D. B.. Oznamom zverejneným v obchodnom vestníku dňa 08.03.2023 došlo k ukončeniu konkurzného konania vedeného na majetok dlžníka D. B. po splnení rozvrhu výťažku. Žalovaná istina sa tak ponížila zo sumy 5448,77 eur na sumu 4 635,56 eur. V nadväznosti na uvedené, žalobca vzal žalobu o zaplatenie 5.508,17 eur s prísl. zo dňa 16.12.2022 čiastočne späť, a to v časti prijatej úhrady v celkovej výške 813,21 eur. Žalovaná suma je tak ku dňu poslednej úhrady, t.j. k 08.03.2023 vo výške 5 487,17 eur a pozostáva z istiny 4 635,56 eur, nezaplatených 4,23 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 5.400,00 eur do 25.04.2022 spolu vo výške 339,13 eur, nezaplatených poplatkov za RŽP spolu vo výške 59,40 eur, 4,23 % p. a. úroku za úver od 26.04.2022 do 08.03.2023 vo výške 199,72 eur, 5,00 % p. a. úroku z omeškania od 26.04.2022 do 08.03.2023 vo výške 253,36 eur.

22. Vo vyjadrení z 21.9.2023 žalobca uviedol, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 5 400,- eur a to nasledovne dňa 27.08.2018 v sume 4 860,00 a dňa 13.12.2018 v sume 540,00 eur. Žalovaný do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti uhradil celkovo sumu 552,70 eur, z uvedenej sumy boli uhradené poplatky za poistenie v celkovej výške 62,10 eur a predpísané splátky úrokov za úver vo výške 490,60 eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalobca dňa 08.03.2023 prijal úhradu vo výške 813,21 eur ako výťažok z konkurzného konania vedeného na majetok dlžníka D. B., ktorá bola započítaná na istinu. Žalovaná istina sa tak ponížila zo sumy 5448,77 eur na sumu 4 635,56 eur. Žalovaná suma je tak ku dňu poslednej úhrady, t.j. k 08.03.2023 vo výške 5 487,17 eur a pozostáva z istiny 4 635,56 eur, nezaplatených 4,23 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 5 400,00 eur do 25.04.2022 spolu vo výške 339,13 eur, nezaplatených poplatkov za RŽP spolu vo výške 59,40 eur, 4,23 % p. a. úroku za úver zo sumy 5 448,77 eur od 26.04.2022 do 08.03.2023 vo výške 199,72 eur, 5,00 % p. a. úroku z omeškania zo sumy 5 847,30 eur od 26.04.2022 do 08.03.2023 vo výške 253,36 eur.

23. Vo vyjadrení z 16.10.2023 žalobca uviedol, že vo vyjadrení zo dňa 21.9.2023 došlo k chybe a žalobca požaduje úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 5508,17 er od 26.04.2022 do 08.03.2023. Žalovaná suma je tak ku dňu poslednej úhrady, t.j. k 08.03.2023 vo výške 5 472,45 eur a pozostáva z: istiny 4 635,56 eur, nezaplatených 4,23 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 5 400,00 eur do 25.04.2022 spolu vo výške 339,13 eur, nezaplatených poplatkov za RŽP spolu vo výške 59,40 eur, 4,23 % p. a. úroku za úver zo sumy 5 448,77 eur od 26.04.2022 do 08.03.2023 vo výške 199,72 eur, 5,00 % p. a. úroku z omeškania zo sumy 5 508,17 eur od 26.04.2022 do 08.03.2023 vo výške 238,64 eur. Schválený úver bol zabezpečený dvomi dlžníkmi a bonita sa posudzovala spoločne pre danú domácnosť. Žalobca pred poskytnutím úveru požadoval od dlžníka a žalovaného potvrdenie o príjme. Dlžník predložil potvrdenie o príjme od zamestnávateľa CEMM THOME SK, spol. s r.o., ktorý potvrdil čistý príjem dlžníka zo závislej činnosti za posledných ukončených 12 mesiacov vo výške 5 418,10 eur, pričom doložil aj výplatnú pásku za mesiac predchádzajúci schváleniu úveru. Žalovaný predložil potvrdenie o príjme od zamestnávateľa D. B. – D., ktorý potvrdil čistý príjem zo závislej činnosti za posledných ukončených 12 mesiacov vo výške 4 653,80 eur, pričom boli doložené aj výplatné pásky za posledné dva mesiace predchádzajúce schváleniu úveru, ako aj potvrdenie o príjme. Žalobca si zároveň dlžníka a žalovaného preveril aj cez register bankových informácií. Zo žiadosti o úver ďalej vyplýva, že dlžník a žalovaný boli manželmi s dvomi nezaopatrenými deťmi. Žalobca zohľadnil pri skúmaní bonity aj náklady potrebné na zabezpečenie základných ekonomických životných potrieb rodiny ako je strava, bývanie, hygiena (v žiadosti zohľadnené ako náklady na plnoletú osobu, na nezaopatrené dieťa a náklady na ďalšiu plnoletú osobu). Po vyhodnotení príjmov a výdavkov a odrátaní splátky žiadaného úveru boli dlžník a žalovaný v čase poskytnutia úveru vyhodnotení ako dostatočne bonitní. Žalobca súhlasil so splácaním dlhu v splátkach, pričom výšku mesačnej splátky navrhol v minimálnej sume 50,00 eur. Žalobca súdu spolu s vyjadrením predložil aj príslušné listiny o skúmaní bonity žalovanej, na ktoré v podaní odkazuje.

24. Vo vyjadrení z 28.9.2023 žalobca uviedol, že trvá na podanej žalobe a svojich vyjadreniach vo veci a predložil súdu špecifikáciu konta medziúveru č. XXXXXXXX X XX.

25. Vo vyjadrení z 9.11.2023 žalobca uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu, pričom žalovaný neuskutočnil žiadnu úhradu smerujúcu k čo i len čiastočnej úhrade dlžnej sumy.

26. Žalovaná v priebehu pojednávania uviedla, že na majetok jej manžela bol vyhlásený bankrotu a zvyšok dlhov ostal na žalovanej. V súčasnosti je nezamestnaná, nepoberá ani žiadnu dávku v nezamestnanosti. Nemá vôbec žiaden príjem. Manžel je zamestnaný, poberá avšak iba tretinový príjem vo výške okolo 200,- eur. Majú vyživovaciu povinnosť k dvom nezaopatreným deťom. Dcéra je stredoškolačka, pričom syn nastupuje do prvého ročníka základnej školy. V priebehu bankrotu prišli o svoju nehnuteľnosť, žijú v súčasnosti iba u rodičov žalovanej, ktorí im vypomáhajú. Najskôr uviedla, že bola by schopná splácať dlžnú sumu maximálne v splátkach po 20 eur mesačne, neskôr po návrhu žalobcu súhlasila so splátkou vo výške 50,- eur mesačne. Poukázala na to, že majetok väčšej hodnoty už nemajú, nemajú ani nehnuteľnosť, ani motorové vozidlo. V súvislosti so zdravotným stavom má výdavky vo výške od 10 do 15 eur mesačne, nakoľko sa lieči na tlak už viac ako 10 rokov. Synovi bolo diagnostikované už od narodenia kožné ochorenie, chodia na neurologické vyšetrenia, náklady na lieky pre neho predstavujú sumu od 40 do 50 eur mesačne, sú to aj rôzne krémy, opaľovacie krémy a podobne. pokiaľ ide o príjem manžela, tento je vo výške okolo 200 eur mesačne. S nákladmi na stravu a bývanie im vypomáhajú rodičia žalovanej. Má ďalší úver v I. I., kde výška mesačnej splátky úveru je 85 eur.

27. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Ako vyplýva z § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

29. V zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

31. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

32. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo

- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

33. V zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka.

34. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

36. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

37. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

38. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

39. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

40. V zmysle § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

41. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

42. Podľa § 517 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

43. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Podľa §145 ods. 2 CSP zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

45. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (§ 146 ods. 1 CSP).

46. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť v podaní zo dňa 18.4.2023 ohľadne sumy 813,21 eur, z dôvodu prijatia úhrady vo výške 813,21 eur ako výťažok z konkurzného konania vedeného na majetok dlžníka D. B., a to pred prvým pojednávaním, súd preto v tejto časti konanie zastavil.

47. Vo zvyšnej časti bol predmetom konania nárok žalobcu tak, ako ho tento upravil v rámci upomínacieho konania podaním z 13.1.2023. Žalobca sa uvedeným návrhom domáhal priznania istiny 5448,77 eur, úrokov z úveru vo výške 4,23 % ročne zo sumy 5400,- eur do 25.4.2022 spolu vo výške 339,13 eur, poplatkov v sume 59,40 eur, úrokov z úveru vo výške 4,23 % ročne zo sumy 5448,77 eur do 26.4.2022 do zaplatenia, najviac do 4.101,22 eur, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.508,17 eur od 26.4.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania

48. Na uvedenej skutočnosti nič nemení ani neskoršie vyjadrenie žalobcu, v ktorom žiadal kapitalizovaný úrok v sume 199,72 eur za obdobie od 26.4.2022 do 8.3.2023. Uvedené zodpovedá pôvodnému petitu žaloby v zmysle podania z 13.1.2023, teda žalobca nežiadal viac, ako v pôvodnej žalobe, iba po čiastočnej úhrade istiny časť nároku žiadal v kapitalizovanej forme. Súd pri rozhodnutí vychádzal z pôvodného podania žalobcu z 13.1.2023, po zohľadnení úhrady v sume 813,21 eur, ktoré však čo do rozsahu uplatneného nároku je totožné s podaním žalobcu z 19.10.2023.

49. Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

50. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

51. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho,

že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

52. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

53. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

54. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

55. Aj napriek tomu, že ide o úverovú zmluvu, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, ako už súd uviedol vyššie, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku pre spotrebiteľa výhodnejšia.

56. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca a žalovaná ako spoludlžník uzavrela dňa 22.8.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanej a ďalšiemu dlžníkovi medziúver vo výške 5.400,- eur.

57. Žalovaná medziúver prestala riadne a včas splácať. Listom zo dňa 18.2.2022 žalobca vyzval žalovanú na doplatenie omeškaných splátok, pričom ju zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Listina bola žalovanej doručená dňa 23.2.2022.

58. Následne žalobca ku dňu 25.4.2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru a zároveň žiadal žalovanú o okamžité vrátenie celého zostatku úveru v sume 5922,30 eur. Listina bola žalovanej doručená dňa 28.4.2022.

59. Súd mal za preukázaný nárok na zaplatenie istiny v sume 4635,56 eur (istina úveru po zohľadnení úhrady na strane žalovanej v sume 813,21 eur po podaní žaloby ako výťažku z konkurzu na majetok spoludlžníka žalovanej, v ktorej časti bolo konanie zastavené) a úroku z úveru vyčísleného do dňa mimoriadneho zosplatnenia (do 25.4.2022) v sume 339,13 eur, nezaplateného poistného v sume 59,40 eur (22x 2,70 eur v zmysle bodu 5.4 zmluvy). Zvyšnú časť úroku z úveru (od 26.4.2022 do 8.3.2023) ako aj úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v nekapitalizovanej forme, tak ako si tento nárok uplatnil v žalobe, z ktorej súd vychádzal (vrátane podania z 13.1.2023).

60. Súd považoval skutkové zistenia vyplývajúce z predložených dôkazov v konečnom dôsledku za nesporné, keďže žalovaná už v priebehu pojednávania ani nárok žalobcu nespochybňovala a žiadala iba povolenie uhradiť dlh v splátkach. Žalovaná nepoprela existenciu dlhu, výške splatenej sumy, ako ani tvrdenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

61. Rozporovala však výšku poskytnutého úveru, keďže namietala, že do nej nie je zarátaný poplatok za poskytnutie úveru. Z predložených listinných dôkazov však vyplynulo, že predmetný úver bol žalovanej poskytnutý bez poplatku za poskytnutie (spracovanie) úveru, čo vyplýva priamo z čl. VIII. bodu 8.1. zmluvy.

62. Za nedôvodné súd považuje aj námietky žalovanej, že na jej manžela bol vyhlásený konkurz, ktorý nie je skončený, preto nie je zrejmé, akú sumu by mala ako spoludlžník uhradiť.

63. V predmetnej veci bol úver poskytnutý obom spoludlžníkom, bez uvedenia ich podielov na dlhu. Zmluva o úvere bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou a jej manželom ako solidárnymi dlžníkmi, preto má žalobca ako veriteľ právo požadovať plnenie od ktoréhokoľvek zo solidárnych dlžníkov. Ak má viac dlžníkov tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne (511 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

64. Navyiac v priebehu konania došlo aj k zrušeniu konkurzu na majetok spoludlžníka D. B. (k 09.03.2023) z dôvodu, že došlo k splneniu rozvrhu výťažku (OV č. 47/2023) a výťažok z neho žalobca zarátal v tejto veci na úhradu časti dlhu a v uvedenej časti aj vzal svoju žalobu späť.

65. Pokiaľ žalovaná namietala, že žalobca ako veriteľ pristúpil k tzv. zosplateniu úveru, preto nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru a veriteľ má právo na riadne úroky z úveru len do zosplatnenia úveru, uvedený názor je už judikatúrou súdov prekonaný a k uvedenému je potrebné uviesť nasledovné:

66. Žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný ku 25.4.2022. Nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že úver je odplátnym právnym úkonom. Odplatu (cenu) predstavujú spravidla úroky. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 Obchodného zákonníka).

67. Kauza úverového právneho vzťahu spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia peňažných prostriedkov má dlžník (prijímateľ úveru) platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje (úverové obdobie); v takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov (porov. Štenglová/Plíva/Tomsa a kol., Obchodní zákonník, komentár 9. vydání C.H.BECK str. 1153).

68. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže

dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednaní, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník-spotrebiteľ nemá v prípade dojednaní, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ. Na druhej strane postavenie veriteľa-dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednaní nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (v súvislosti s vyššie uvedeným porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020 zverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov pod R 5/2021).

69. Vzhľadom na vyššie uvedený názor, v danom prípade je dôvodný aj nárok žalobcu na úrok z úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, a to vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

70. Súd tak žalobcovi priznal nárok na kapitalizovaný úrok z úveru vypočítaného z istiny 5400,- eur pri sadzbe 4,23 % ročne do 25.4.2022 vo výške 339,13 eur.

71. Súd vzhľadom na vyššie uvedené považoval za dôvodný nárok aj žalobcu na úhradu úroku odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 4,23 % ročne zo sumy istiny 5400,- eur a po zohľadnení úhrady na strany žalovanej v sume 813,21, dňa 8.3.2023), zo sumy istiny 4635,56 eur, a to až do dňa zaplatenia, pričom súd žalobcovi ohraničil nárok na úrok sumou 4101,22 eur, teda sumou, na ktorú by mal žalobca nárok pri riadnom plnení povinností žalovanej ako dlžníka, tak ako to žalobca v podaní z 13.1.2023 žiadal. Jedná sa o sumu úroku z úveru 4930,95 eur, ktorú sumu by podľa amortizačnej tabuľky žalovaná pri riadnom splácaní mala uhradiť do predpokladaného dátumu splatenia celého úveru dňa 15.8.2048, po odrátaní zaplatenej časti úrokov v sume 490,60 eur a kapitalizovanej časti úrokov uplatnenej v žalobe v sume 339,13 eur.

72. V súvislosti s uvedeným súd odkazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8Co/20/2020 z 25. 06. 2020, rovnako na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 26Co/136/2019 z 30. 06. 2020 a tiež na rozsudok Krajského súdu v Trnave v obdobnej veci žalobcu sp.zn. 26CoCsp/23/2020 z 26. 08. 2020, v ktorých došlo k časovému ohraničeniu najvyššieho prípustného úroku spôsobom „do zaplatenia, najneskôr do“).

73. Treba uviesť, že rozhodovacia prax odvolacích súdov je nesúladná v riešení otázky možného priznania zmluvných úrokov po predčasnom zosplatnení úveru. Kumulácia zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po zosplatnení spotrebiteľskej úverovej zmluvy, je predmetom odbornej diskusie, keďže jednoznačné legislatívne riešenie absentuje. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo vyššie citovanom rozhodnutí sp. zn. 5Cdo/42/2020 poukázal na skutočnosť, že pri spotrebiteľských úveroch je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať, uvedenie doby trvania zmluvy. To znamená, že doba trvania zmluvy pri jej vzniku je časovo ohraničená. V súčasnej právnej úprave úverovej zmluvy absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov.

74. Vzhľadom na uvedené súd priznal zmluvný úrok z nezaplatenej istiny v dohodnutej výške, teda najviac do sumy 4101,22 eur, ktorá vyplýva z amortizačnej tabuľky, ktorá je prílohou zmluvy o úvere. Okrem vyššie citovaného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020, súd poukazuje aj na ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, kde vo veciach sp.zn. 1Cdo/94/2019, 3Cdo/113/2019, 7Cdo/118/2019, 8Cdo/237/2019, 2Cdo/115/2019, 5Cdo/73/2020, 8Cdo/135/2020, 9Cdo/24/2020 dospel k zhodnému riešeniu právnej otázky vedúcej k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

75. Súd tak žalovanú zaviazal na zaplataenie sumy 5034,09 eur a žalobe vyhovel.

76. Aj napriek tomu, že úverová zmluva je absolútny obchod a je nutné na ňu aplikovať Obchodný zákonník, prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až §54 Občianskeho zákonníka.

77. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod). Aplikačná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 1.1.1992), avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu vrátane odstúpenia v spotrebiteľsko-právnej, a teda typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia. (porov. tiež Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5MCdo 20/09).

78. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ je ustanovením lex specialis s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy, a teda aj na odložené platby v spotrebiteľských vzťahoch vrátane úverov.

79. Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ preto treba vykladať tak, že v prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva sa na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo (Obchodný zákonník), ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávne úprave zhoršilo. Ustanovenie § 54 ods. 1 je dôsledkom transpozície čl. 8 smernice. Smernica síce neharmonizuje dualistické právne úpravy inštitútov súkromného práva, no na druhej strane nebráni ani regulácii, akú predstavuje ustanovenie § 54 ods. 1 OZ a ktoré bráni akémukoľvek zhoršeniu postavenia spotrebiteľa oproti Občianskemu zákonníku, § 54 ods. 1 OZ.

80. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania.

81. Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručenú je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručenú najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t.j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície(uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. januára 2011, sp. zn. 5 Cdo 129/2010).

82. Slovné spojenie „dostane do sféry jeho dispozície“ nemožno vykladať v zmysle procesných predpisov. Je ním treba rozumieť konkrétnu možnosť neprítomnej osoby oboznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória a súdna prax za takú možnosť považuje nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávneho úkonu adresátom, ale aj tie prípady, keď dorúčením listu alebo telegramu obsahujúceho prejav vôle do bytu adresáta či do jeho poštovej schránky, príp. i v hodením oznámenia o uložení takej zásielky do poštovej schránky adresát úkonu nadobudol objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky. Pritom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne oboznámil s obsahom právneho úkonu. Stačí, ak mal objektívne príležitosť tak urobiť.

83. Jednostranný písomný prejav vôle je účinný voči adresátovi v okamihu, resp. dňom ocitnutia sa v jeho dispozičnej sfére a možnosťou adresáta oboznámiť sa s jeho obsahom (napr. vložení do poštovej schránky v mieste bydliska adresáta, ak sa tam zdržiava). Nie je prípadne rozhodné, že sa adresát nedozvedel v tento deň o obsahu právneho úkonu (Uz NS ČR z 26. 4. 2007, sp. zn. 28 Cdo 1334/2006).

84. Listom zo dňa 18.2.2022 bola žalovaná upozornená na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 28.2.2022 v prípade, že nedôjde k úhrade dlžnej sumy do uvedeného dňa. Uvedené upozornenie si žalovaná prevzala dňa 23.2.2022. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 25.4.2022, o čom žalovanej zaslal Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ktoré si žalovaná prevzala dňa 28.4.2022.

85. Súd vzhľadom na uvedené priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške 5 % ročne zo sumy 5508,17 eur od 26.4.2022 do 8.3.2023 (deň úhrady sumy 813,21 eur), zo sumy 4694,96 eur, po zohľadnení úhrady v sume 813,21 eur od 9.3.2023 do zaplatenia.

86. Sadzba úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., keďže ku dňu 26.4.2022 bola základná úroková sadzba J. K. L. vo výške 0,00 % p.a. a výška úrokov z omeškania tak bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. K. L..

87. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania 5% ročne tak neprevyšuje zákonnú sadzbu úroku z omeškania.

88. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

89. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Žalovaná je nezamestnaná, nemá žiaden príjem. Manžel je zamestnaný, s príjmom iba okolo 200,- eur. Majú vyživovaciu povinnosť k dvom nezaopatreným deťom, dcére stredoškolačke a synovi, žiakovi prvého ročníka základnej školy. S manželom žijú u rodičov žalovanej, ktorí im vypomáhajú. V súvislosti so zdravotným stavom má výdavky na lieky vo výške od 10 do 15 eur mesačne. Výdavky jej vznikajú aj v súvislosti so zdravotným stavom maloletého syna, ktorému bolo diagnostikované pri narodení kožné ochorenie, absolvuje neurologické vyšetrenia, náklady na lieky pre neho predstavujú sumu od 40 do 50 eur mesačne. Uviedla ďalší úver s mesačnou splátkou 85,- eur. Majetok väčšej hodnoty ani nehnuteľnosti u nej neboli zistené.

90. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom najmä na aktuálne majetkové pomery žalovanej jej zdravotný stav, vyživovaciu povinnosť k dvom nezaopatreným deťom, súd žalovanej povolil splácať dlh v mesačných splátkach po 50,- eur mesačne, ktorú sumu považoval za primeranú vzhľadom ku skutkovým zisteniam, pričom s uvedenou sumou súhlasil aj žalobca.

91. Účelom priznania dlžnej sumy súdnym rozhodnutím nemôže byť likvidačné pôsobenie na spotrebiteľa, ktorý sa dostáva z finančných problémov, ale uspokojenie nároku veriteľa, pričom žalobca aj vzhľadom na priznanie nároku na úrok z omeškania nebude takýmto rozhodnutím nijako ukrátený.

92. Povolenie splátok na uhradenie prisúdenej čiastky nie je spôsobilé žalobcovi spôsobiť ekonomické problémy v jeho obchodnej činnosti. Splácanie prisúdenej sumy v mesačných splátkach nezasiahne neprímerane do hospodárskych pomerov žalobcu ako spoločnosti ktorá má v predmete svojej obchodnej činnosti okrem iného zaradené aj poskytovanie úverov. Žalovaná ako spotrebiteľ si zaslúži ochranu, keď sa objektívne ocitla v takej situácii, že by zaplatenie dlhu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia bolo pre ňu devastujúce.

93. Súd, ktorý rozhoduje o čase plnenia žalobou uplatneného nároku nie je viazaný pôvodne dojednanými splátkami, môže však pri stanovení výšky splátok zohľadniť situáciu existujúcu v čase

rozhodovania. Ak spotrebiteľ svoj dlh nebude plniť spôsobom určeným rozsudkom, omeškanie jednej zo splátok bude mať za následok zročnosť celého dlhu. Plynutie času nemá na postavenie žalobcu negatívny dopad, keďže mu patrí nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy až do času úplného splnenia dlhu. Žalobca je obchodnou spoločnosťou so stabilným zázemím na trhu, preto možnosť postupnej úhrady dlhu splátkami v súdom určenej výške nemožno vnímať ako zásah do pomerov žalobcu, ktorý by bol spôsobilý ohroziť ďalšiu činnosť žalobcu, neprimerane zhoršiť jeho majetkovú situáciu (v súvislosti s uvedeným porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18Co/130/2018 z 17. 12. 2018).

94. Vzhľadom na výšku súdom určenej mesačnej splátky v sume 50,- eur, sa doba splatenia prisúdenej istiny a kapitalizovaného príslušenstva nepredĺži v porovnaní so splatnosťou dlhu pôvodne dohodnutou v zmluve a zároveň je povolená splátka vyššia ako pôvodne v zmluve dohodnutá splátka úveru (32,06 eur). Zároveň za celé toto obdobie žalobcovi prináleží aj zákonný úrok z omeškania (v súvislosti s uvedeným porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 25Co/101/2018 z 30. 04. 2019).

95. Stanovená výška splátky nepredĺži dobu splácania oproti pôvodnej zmluve a zároveň existenčne neohrozí žalovanú (v súvislosti s uvedeným porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 25Co/101/2018 z 30. 04. 2019).

96. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

97. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

98. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

99. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

100. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

101. Žalobca požadoval sumu 5847,30 eur spolu s ďalším nevyčísleným príslušenstvom, pričom žalobcovi súd priznal nárok na zaplatenie sumy 5034,09 eur spolu s ďalším príslušenstvom a v časti o zaplatenie sumy 813,21 eur bolo konanie zastavené.

102. K zastaveniu konania došlo na základe čiastočného späťvzatia žaloby z dôvodu úhrady na strane žalovanej (výťažku z konkurzu na majetok spoludžníka žalovanej) realizovaným po podaní žaloby, čím žalovaná zavinila čiastočné zastavenie konania, preto je potrebné ohľadne sumy, v ktorej časti bolo konanie zastavené, priznať procesný úspech žalobcovi.

103. Žalobcov úspech tak predstavoval 100% preto mu vznikol proti žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania. Uvedenú náhradu mu aj súd proti neúspešnej žalovanej priznal.

104. Pokiaľ žalobca požadoval úroky v neohraničenej forme do zaplatenia v rámci upomínacieho konania, ohľadne tohto nároku bolo konanie v upomínacom konaní zastavené po úprave petitu dňa 13.1.2023, pričom jednalo sa príslušenstvo pohľadávky bez toho, aby bolo špecifikované v kapitalizovanej forme, teda vo forme, ktorá by predstavovala v istom slova zmysle uplatňovanú istinu. Za týchto okolností by nebolo dôvodné, aby súd tieto úroky kapitalizoval, takýmto spôsobom z nich vlastne vytváral istinu a bral ju do úvahy aj ako základ pre posúdenie miery úspechu a neúspechu sporových strán v tomto konaní, respektíve rozsahu procesného zavinenia na zastavení konania. V súvislosti s vyššie uvedeným názorom súd poukazuje na judikatúru Krajského súdu v Prešove, napríklad na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/3/2019 zo dňa 26. 02. 2019, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Co/141/2018 zo 4.4.2019. V súvislosti s vyššie uvedeným spôsobom

určenia úspechu strán sporu, súd poukazuje na názor vyjadrený v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 27Co/136/2017 zo dňa 31. 10. 2017, ktoré rozhodnutie zohľadňuje uznesenie NS SR sp.zn.6Obo/243/2007 z 27.11.2008.

105. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

106. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

2

5Csp/22/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.