

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/44/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010141
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010141.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 19. 03. 2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1.) G. Q., K. XX.XX.XXXX B. K. G., I. O. P. K. Ž., I.R. XX, O. V. V.,

X.) F. S., K. XX.XX.XXXX B. K. G., I. O. P. K. Ž., V. X.Z. XX, V. O. S. Č. XX T. V. O., U. V. O. X. G.
U. K. P. V., O. V. V.,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný G. Q.

1.) potom čo dňa 09.04.2005, asi o 20.00 h, spoluobvinený Peter Mazán (vylúčený na samostatné konanie a rozhodnutie pod inú spisovú značku) vzal v záhradnej pivárni FIT na Jiráskovej ulici v Nových Zámkoch, tam sa nachádzajúce kľúče od motorového vozidla značky Ford Fiesta Courier Diesel 1.8D, bielej farby,

3T/44 /2012

evidenčného čísla K. XXX O., rok výroby 1999, VIN: WFO5XXBAJ5XCO2578, výrobného čísla motora: XCO2578, o ktorých vedel, že tieto stratil V. S., K. XX.XX.XXXX, I. O. K. G., K. D. XX a ktoré patrili v tom čase leasingovému nájomcovi Z. S., K. XX.XX.XXXX, I. O. K. G., K. D. XX, po vzájomnej dohode so spoluobvineným V. Q. predmetné vozidlo, majúce hodnotu 3319,39 €, zaparkované na Jiráskovej ulici v Nových Zámkoch, naštartovali, odišli s ním do mesta Nové Zámky, kde ho s prestávkami používali až do ranných hodín a potom ho zaparkovali pri čerpacej stanici Slovnaft na Ulici Výpalisko v Nových Zámkoch, pričom spoluobvinený V. Q. pri manipulácii s vozidlom poškodil zámok dverí a káblovanie vozidla a z vozidla odcudzil motorovú pílu a autorádio, čím spôsobil poškodenie Z. S.Á., K. XX.XX.XXXX, I. O. K. G., K. D. XX, poškodením vozidla škodu vo výške 132,80 € a odcudzením vecí škodu vo výške 210,-€,

obžalovaní G. Q. U. F. S.

X.) dňa 22.04.2005, v čase asi o 14.00 h, v obci Dvory nad Žitavou, pred pohostinstvom Čira - Čárda, po predchádzajúcej slovnej výmene názorov, napadli poškodeného X. D., K. XX.XX.XXXX, I. O. P. K.

Ž.H., W. B. XX, I., Ž. R. G. Q. ho opakovane udieral päšťami do tváre a obvinený F. S. ho ťahal zozadu, v dôsledku čoho poškodený X. D.Ó. spadol na zem a obaja obvinení následne kopali poškodeného ležiaceho na zemi nohami po celom tele, čím mu spôsobili zranenie, a to zlomeninu IX. rebra vpravo bez posunu, ktoré si vyžiadalo minimálne trojdňovú hospitalizáciu v nemocnici a s ňou súvisiace náklady vo výške 4,98 € a dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 18 dní,

3T/44 /2012

obžalovaný F. S.

3.) dňa 27.05.2004, v presne nezistenom čase, v meste Nové Zámky, prostredníctvom obchodného zástupcu uzatvoril so spoločnosťou HOME CREDIT SLOVAKIA, a. s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 23 4176 úverovú zmluvu číslo 5404121725, za účelom poskytnutia revolvingového úveru na sumu 995,82 € (30.000,--Sk) prostredníctvom platobnej karty YES, ktorá bola telefonicky aktivovaná 27.05.2004 a bola z nej odčerpaná suma 995,82 € (30.000,--Sk), pričom obchodnému zástupcovi pri uzatvorení zmluvy predložil potvrdenie o zamestnávateľovi a výške príjmov, v ktorom boli uvedené nepravdivé údaje, úver sa zaviazal splácať mesačnými splátkami po 39,83 € (1200,--Sk), z celkovej sumy uhradil len dve splátky spolu vo výške 79,67 € (2400,--Sk), ďalšie splátky nespĺcal, čím poškodenej spoločnosti HOME CREDIT SLOVAKIA, a. s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 23 4176 spôsobil škodu vo výške 995,82 € (30.000,--Sk), z ktorej dosiaľ nebola uhradená škoda vo výške 916,15 € (27.600,--Sk),

t e d a

obžalovaný G. Q.

v bode 1.)

spoločným konaním so spoluobvineným V. Q. (vylúčeným na samostatné konanie a rozhodnutie pod inú spisovú značku)

sa zmocnil cudzieho motorového vozidla v úmysle prechodne ho používať, spáchal taký čin vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

obžalovaní G. Q. U. F. S.

v bode 2.)

spoločným konaním

- inému úmyselne ublížili na zdraví,

- dopustili sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadli iného,

- 3T/44 /2012

obžalovaný F. S.

v bode 3.)

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný G. Q.

v bode 1.)

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov so spoluobvineným V. Q. (vylúčeným na samostatné konanie a rozhodnutie pod inú spisovú značku)

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

obžalovaní G. Q. U. F. S.

v bode 2.)

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

obžalovaný F. S.

v bode 3.)

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

3T/44 /2012

Za to sa odsudzujú :

Obžalovaný F. S.:

Podľa § 222 odsek I Trestného zákona a § 41 odsek I Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť § 36 písmeno l) n) Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť § 37 písmenom h) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon trestu sa podmienične odkladá a určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

U obžalovaného G. Q.Y.

súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 122/2010 zo dňa 17.08.2010 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I Trestného zákona vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorý vykonal 26.07.2011, ako aj vo vzťahu k trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 160/10 zo dňa 02. 12. 2010 pre prečin neoprávnené obohatenie podľa § 226 odsek I Trestného zákona vo výmere 1 rok, ktorý bol odložený na skúšobnú dobu 2 roky, ktorá končí dňom 28.03.2013.

Podľa § 288 odsek I Trestného poriadku poškodená Z. S., O. K. G., K. J. U. X. D.S., O. P. K. Ž., W. B. Č.. J. a poškodená spoločnosť Home Credit Piešťany a.s. Teplická 7434/147 sa s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.