

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/295/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204511
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723204511.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, C., štátny občan SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, C., štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Radkom Petruňom, advokátom, so sídlom Tehelná 189, Zvolen a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, H., štátny občan SR, o návrhu matky maloletej na zmenu úpravy styku otca k maloletému dieťaťu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne u p r a v u j e styk otca F. B., nar. XX.XX.XXXX s maloletým synom A. B., nar. XX.XX.XXXX, tak, že je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým: - každý párný kalendárny týždeň v roku od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., s tým, že ak realizácia styku pripadne na výkon práce otca v zahraničí a otec maloletého prejaví záujem o náhradný termín, tento náhradný termín sa bude realizovať nepárny kalendárny týždeň v rovnakom rozsahu t. j. od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas týždňa, v ktorom sa bude otec zdržiavať na území Slovenskej republiky.

II. Matka D. E., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX v určenom čase riadne pripraveného odovzdať otcovi F. B., nar. XX.XX.XXXX pred bydliskom matky, kde s maloletým býva a otec je p o v i n n ý v určenom čase maloletého na tom istom mieste matke odovzdať.

III. Neodkladné opatrenie t r v á len do právoplatného skončenia konania vo veci samej na zmenu úpravy styku k maloletému vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/295/2023.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.11.2023 doručila tunajšiemu súdu matka mal. dieťaťa návrh na zmenu úpravy styku k maloletému dieťaťu v súbehu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada, aby súd určil styk otca s mal. dieťaťom tak, že je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom v pravidelných 22-dňových intervaloch a to od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., so začiatkom počítania odo dňa 17.11.2023.

Matka maloletého dieťaťa svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je naliehavé, aby súd dočasne upravil pomery účastníkov konania pretože Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd rozsudkom č. k. 11CoP/50/2020-123 zo dňa 28.01.2021 zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/85/2020-68 zo dňa 24.09.2020 vo výroku o styku otca s maloletým tak, že bežný styk neupravil a jeho rozsah ponechal na dohode rodičov. Uvedené rozhodnutie odvolací súd odôvodnil tým, že je komplikované upraviť styk otca so synom a to z dôvodu veku maloletého v konjunkcii s pracovnou dobou otca, ktorý sa na území Slovenskej republiky zdržiava iba jeden týždeň a tri týždne z mesiaca trávi v zahraničí. Rešpektujúc uvedené rozhodnutie súdu, od januára 2021 sa snažia spolu s otcom realizovať styk so synom na základe vzájomnej dohody, avšak po uplynutí doby takmer troch rokov musí konštatovať, že súčasne úprava styku otca so synom je z pohľadu ďalšieho zdravého vývoja ich syna nevyhovujúca a jej využitie v praxi sa vôbec neosvedčilo. Otec chodí na územie SR spravidla vo štvrtok

alebo v piatok a maloletého si vyzdvihuje buď v piatok, sobotu alebo nedeľu a vracia ho matke po cca 6 dňoch a to buď v piatok, sobotu alebo nedeľu. Styk nemá žiadnu pravidelnosť a dieťa si otec preberá a vracia výlučne podľa svojho uváženia. Navyše otec prevzatie a odovzdanie maloletého opätovne matke neoznamuje vopred a spravidla to oznámi matke sms správou v deň prevzatia alebo odovzdania maloletého A.. Taktiež otec neuvedie po akú dlhú dobu si syna berie do starostlivosti a teda po celý čas matka čaká, kým je otec na území SR, kedy sa jej otec ozve, že ho vracia. Za účelom preukázania komunikácie medzi rodičmi priložila sms komunikáciu za obdobie 01-10/2023. Maloletý syn navštevuje predškolské zariadenie (materskú školu) v obci Cerovo, kde absolvuje v zmysle zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) povinné predprípravné vzdelávanie. Otec keď má maloletého pri sebe nedáva maloletého do materskej škôlky, necháva ho doma, ospravedlní ho alebo ide s ním na dovolenku. Ďalej uviedla, že otec sa vyjadril, že je pre neho nepraktické voziť maloletého zo Zvolena do materskej škôlky do Cerová a späť, čo predstavuje 100 km denne. Tvrdí, že za súčasnej situácie nie je možné sa s otcom dohodnúť na presných pravidlách osobnej starostlivosti o maloletého. Prizvukuje, že nemá v úmysel otcovi obmedziť styk, ale má záujem aby maloletý vyrastal v stabilnom prostredí.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa článku 5 písm. h.) zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

13. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: plnomocenstvom, sms komunikáciou, rozhodnutím Základnej školy s materskou školou Cerovo zo dňa 21.09.2020, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/85/2020-68 zo dňa 24.09.2020, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/50/2020-123 zo dňa 28.01.2021.

14. Neodkladným opatrením súd upravuje pomery účastníkov konania, v prípade maloletých detí upravuje starostlivosť o maloleté deti, t. j. rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, a to s ohľadom na situáciu a záujem maloletých, ktoré vyžadujú neodkladný zásah súdu. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzakladanejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

15. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že maloleté dieťa je v súčasnosti vo fatickej starostlivosti matky, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/85/2020-68 zo dňa 24.09.2020 v spojení rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/50/2020-123 zo dňa 28.01.2021 (ďalej len „rozsudky“), ktorými boli naposledy upravované pomery rodičov k maloletému dieťaťu. Rozsudkami bol aj upravený styk otca s maloletým synom počas veľkonočných a vianočných sviatkov a počas letných prázdnin a pokiaľ ide o bežný styk, tento nebol upravený a jeho rozsah bol ponechaný na dohode rodičov. Krajský súd v Banskej Bystrici poukázal pri úprave bežného styku otca s maloletým synom na skutočnosť, že vzhľadom na zamestnanie otca, šoféra medzinárodnej kamiónovej dopravy, je komplikované upraviť styk pre vykonateľnosť súdneho rozhodnutia.

Toho času nemajú rodičia maloletého upravený bežný styk, tak ako uvádza matka v návrhu, styk sa realizoval na základe ústnej dohody medzi rodičmi, pričom takto rodičia fungujú od januára 2021, ale matka uvádza, že je to čím ďalej komplikovanejšie, styk nemá žiadnu pravidelnosť a je to nevhodné pre maloleté dieťa.

Rozpor vidí súd v tom, že sa rodičia pravdepodobne nevedia dohodnúť na rozsahu dní a intenzite stretávania maloletého syna s otcom, čo môže byť na ujmu maloletého dieťaťa. Otec totiž z dôvodu pracovných povinností chodí na územie Slovenskej republiky raz za tri týždne.

Doba, po ktorú jeden z rodičov sa nemôže stretávať s dieťaťom, by mala byť čo najkratšia, aby nedošlo o citovému odlúčeniu a vytvárania len ženského alebo mužského vzoru. Obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Matka v návrhu uvádza, že nijak nechce otcovi obmedzovať styk s maloletým synom, len chce do stretávania vniesť nejaké pravidlá, systém, prípadne predvídateľnosť. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa. Otec má tak právo aspoň v minimálnej miere počas doby úpravy styku sa podieľať na výchove maloletého dieťaťa, pričom do budúcnosti nie je vylúčená možnosť aj prípadného rozšírenia styku či už dohodou rodičov, alebo rozhodnutím súdu, keďže v súčasnosti sa vedie na tunajšom súde konanie vo veci samej o zmene úpravy styku na návrh matky, ktorý podala súbežne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ sa týka samotného rozsahu stretávania sa otca s maloletým synom, súd rozsah upravil odlišne od návrhu matky s tým, že určil stretávanie na každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., s tým, že ak realizácia styku prípadne na výkon práce otca v zahraničí a v prípade, že otec maloletého prejaví záujem o náhradný termín, náhradný termín sa bude realizovať nepárny kalendárny týždeň v rovnakom rozsahu t. j. od piatka od 18:00 do hod. nedele do 18:00 hod., počas týždňa, v ktorom sa bude otec zdržiavať na území Slovenskej republiky. Súd takúto formu styku zvolil preto, aby bol výrok súdu vykonateľný. Zmena pomerov nastala hlavne tým a tým je daná aj naliehavosť riešenia danej situácie, že od poslednej úpravy styku spreď 2,5 roka maloletý má už povinnosť povinne chodiť do materskej škôlky v Cerove, teda je v povinnom predprimárnom vzdelávaní pred nástupom do prvého ročníka základnej školy, pričom táto povinnosť rodičom vyplýva z § 28a zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a je v záujme maloletého dieťaťa, aby chodil do predškolského kolektívu pravidelne a nevynechával predprimárne vzdelávanie aj napr. až po dobu 5 dní, keď je u otca.

16. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že matka osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh matky považoval za dôvodný. Nakoľko súd nie je v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti viazaný návrhom, súd upravil styk otca s maloletým synom inak ako navrhovala matka.

Poučenie:

Výrok I. a II. tohto uznesenia je vykonateľný dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov (§ 332 ods. 1 CSP), keďže sa nejedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 367 CMP, ale o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).