

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 55P/121/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123240768
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123240768.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny – odbor sociálnych vecí Nitra, C. D. XX, XXX XX E., dieťa rodičov – matky: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX E., a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. E., XXX XX E., adresa na doručovanie: I. XX, XXX XX E., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia dočasne zveruje maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky F. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd u k l a ě a otcovi H. B., nar. XX.XX.XXXX povinnosť platiť výživné na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 100 eur mesačne, ktoré bude povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.11.2023 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou 55P/120/2023.

III. Súd z a m i e t a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 06.11.2023 bol na tunajšom súde podaný návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka maloletej domáhala zverenia maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti, nariadenia vyživovacej povinnosti otcovi maloletej prispievať na jej výživu sumou 200 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci. Styk otca s maloletou upraviť nežiadala, uviedla, že sa bude vykonávať na základe predošlej dohody otca s matkou maloletej.

Matka svoj návrh zdôvodnila tým, že s otcom maloletej tvorili pár približne 4 roky, po čase sa k nej začal otec maloletej po požití alkoholických nápojov správať agresívne a vulgárne. Situácia sa začala zhoršovať počas tehotenstva matky s maloletou. Rodičia maloletej sa zosobášili keď mala maloletá približne pol roka, avšak správanie otca sa nezlepšilo, skôr sa zhoršovalo. Dňa 21.10.2023 otec maloletej opitý napadol matku, čo videl maloletý syn z predchádzajúceho vzťahu matky, ktorý svoju matku bránil a tiež bol manželom matky napadnutý. Matka maloletej privolala políciu, ktorá otca následne dňa 21.10.2023 vykázala zo spoločného obydlija na dobu 14 dní. Vec je vedená na OO PZ Nitra – východ pod ČVS: ORPZ-NR-OPP11-/2023-P. Matka ako ohrozená osoba bola kontaktovaná Poradňou pre obeť s Intervenčným centrom, Centra Slniečko, n. o., ktoré podľa zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov poskytuje pomoc ohrozeným osobám u ktorých bol realizovaný inštitút vykázania, matke bola poskytnutá bezplatná právna pomoc. Matka podala na Okresný súd Nitra návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku. Okresný súd Nitra

uznesením č. k. 16C/104/2023-8 zo dňa 31.10.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal H. B., nar. XX.XX.XXXX, priblížiť sa k navrhovateľke F. B., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania, správneho konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude osoba, ktorá návrh nepodalala (H. B.) predvolaná, alebo sa dostaví na základe predchádzajúcej výzvy, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre zabezpečenie jej riadnej účasti na týchto úkonoch.

Matka ďalej v návrhu uviedla, že jej príjem tvorí rodičovský príspevok, ktorý je spolu s rodinnými prídavkami vo výške 465,20 eur mesačne a príjem vo výške približne 400 eur zo zamestnania na polovičný úväzok v spoločnosti Merkurs Market, C. XXXX/XX, E., kde pracuje ako upratovačka. Matka ďalej poberá výživné na maloletého J. vo výške 45 eur mesačne a na maloletého E. vo výške 100 eur mesačne. Svoje mesačné výdavky matka uviedla nasledovne: nájomné za byt vo výške 700 eur, ktoré doposiaľ platil otec maloletej, avšak nakoľko je vykázaný, vyjadril sa, že platiť nájomné nebude, Orange paušál, splátky telefónov a internet vo výške 150 eur, strava približne vo výške 300 eur, drogeria asi 150 eur, strava pre maloletého E. a J. vo výške 16 eur, družina pre J. vo výške 20 eur, jej cestovné do práce vo výške 30 eur, splátka osobného bankrotu vo výške 14 eur, výživné na maloletú dcéru K. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá žije so svojim otcom vo výške 70 eur mesačne. Uviedla, že z peňazí, ktoré mesačne zarobí a poberá jej nezostane nič. Otec maloletej pracuje v spoločnosti Farguel so sídlom Dolné Hony 8, Nitra, podľa vyjadrenia matky zarába približne 1.200 eur mesačne.

Matka spolu s návrhom doručila súdu listinné dôkazy, a to: Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydli (č. l. 5), Úradný záznam k vykázaniu (č. l. 6), Uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 16C/104/2023-8 (č. l. 7 -9), účtenky, výpis z účtu a poštové poukazy o platbách za vyššie uvedené výdavky (č. l. 22 – 31), pracovnú zmluvu (č. l. 12 – 17), Potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku a prídavku na dieťa (č. l. 10 – 11), Rozsudky Okresného súdu Prievidza č. k. 18P/45/2016-60 (č. l. 20 -21) a č. k. 6P/21/2014-77 (č. l. 18 – 19).

Na záver svojho návrhu matka uviedla, že sa s otcom maloletej nepodieľajú na jej výchove, matka s ním už nedokáže žiť nakoľko bol k nej dlhodobo agresívny, čoho svedkom bola aj maloletá A.. Matka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Aktuálny príjem matky nepokryje momentálne všetky jej výdavky, svoj príjem už viac nevie zvýšiť, a preto bola nútená požiadať súd o nariadenie povinnosti otca maloletej finančne prispievať na jej starostlivosť a taktiež, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 360 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 1 až 4 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

3. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

4. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

5. Z povahy neodkladných opatrení a aj úpravy rozhodovania o nich je zrejmé, že zákonom ustanovenou podmienkou na vydanie neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov do toho času, než tieto budú upravené konečným rozhodnutím. Práve v konaniach zahájiteľných

i bez návrhu treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladnom opatrení, keď v konaní o neodkladnom opatrení je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Je to tak i preto, že krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na vydanie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka prakticky vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie. Tým sa práve konanie o neodkladnom opatrení vydávanom na návrh v konaniach zahájiteľných i bez návrhu líši nielen od konania vo veci (kde vykonávanie dokazovania súdom bez ohľadu na aktivitu účastníkov spravidla poskytuje dostatočný priestor pre zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností), ale aj od konania o prípadnom neodkladnom opatrení vydanom bez návrhu samotným súdom (viď uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/34/2013-387 zo dňa 09. júla 2013).

6. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

7. Súd po oboznámení s návrhom matky a obsahom pripojených listín dospel k záveru, že je potrebné a v záujme zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletej A. B. upraviť jej pomery. Na základe nateraz zisteného skutkového stavu a matkou predložených listinných dôkazov, a to z Potvrdenia OR PZ v Nitre o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 21.10.2023 na č. I. 5, Úradného záznamu OO PZ Nitra – východ zo dňa 21.10.2023 na č. I. 6 a Uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 16C/104/2023-8 zo dňa 31.10.2023 na č. I. 7 – 9, mal súd osvedčenú bezodkladnú potrebu upraviť pomery maloletej vo veciach osobnej starostlivosti. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že otec maloletej bol dlhodobo agresívny, napádal matku fyzicky, čoho svedkom bola aj maloletá A.. Súd dodáva, že vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, napríklad ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Súd má za to, že matka vo svojom návrhu osvedčila naliehavosť predbežnej úpravy pomerov maloletej A. v časti návrhu dočasného zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti. Matka tiež uviedla, že sa s otcom maloletej nepodieľajú spoločne na jej výchove a starostlivosti o ňu. Súd túto situáciu vyhodnotil tak, že matka maloletej je v tomto čase schopná jej zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu, a preto súd návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletej vyhovel a rozhodol tak, že dočasne zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky.

8. Čo sa týka návrhu v časti určenia povinnosti otcovi platiť výživné na maloleté dieťa súd dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletej spočívajúce v ohrození uspokojovania jej základných životných potrieb. Matka v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žiadala určiť vyživovaciu povinnosť otcovi vo výške 200 eur mesačne. Súd mal z obsahu predložených listinných dôkazov, t. j. účtenky, výpis z účtu a poštové poukazy na č. I. 22 – 31, preukázanú výšku mesačných nákladov matky spolu v sume 1.450 eur. Podľa predložených Potvrdení o poberaní rodičovského príspevku a prídavku na dieťa (spolu vo výške 465,20 eur) na č. I. 10 - 11 a predloženej Pracovnej zmluvy matky na č. I. 12 - 17 (mzda približne vo výške 400 eur mesačne), mal súd preukázaný mesačný príjem matky spolu s výživným na maloletého E. a maloletého J. spolu vo výške približne 1.010 eur. Nakoľko ako matka uviedla v návrhu, otec maloletej sa na úhrade nákladov na chod domácnosti odo dňa vykázania žiadnym spôsobom nepodieľa a jej príjem momentálne nepokryje všetky ich náklady. Matka v návrhu uviedla, že otec maloletej je zamestnaný v spoločnosti Farguel so sídlom Dolné Hony 8, Nitra

a jeho mesačný príjem je vo výške približne 1.200 eur, avšak k návrhu nebol priložený listinný dôkaz preukazujúci príjem otca. Preto súd v záujme pokrytia nevyhnutných nákladov na výživu maloletej, a to predovšetkým stravy, určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej A. sumou 100 eur mesačne, ktorú sumu bude povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.11.2023 až do doby, pokiaľ nebude o výživnom rozhodnuté rozsudkom vo veci samej.

9. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloletú bude súd skúmať v konaní vo veci samej (o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného na maloleté dieťa na čas po rozvode), v ktorom bude dostatok priestoru na vykonanie náležitého dokazovania za účelom stanovenia výšky výživného, ktorá bude v najlepšom záujme maloletej.

10. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou ako nedôvodný zamietol, nakoľko matka žiadnym spôsobom nepreukázala ani nepredložila súdu dohodu rodičov maloletej o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, a tak súd nemal osvedčenú bezodkladnú potrebu upraviť pomery maloletej v tejto časti návrhu. Súd dodáva, že pokiaľ by aj matka takúto dohodu súdu predložila, táto skutočnosť sama o sebe neosvedčuje bezodkladnú potrebu upraviť pomery maloletej v tejto časti návrhu.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 Civilný mimosporový poriadok).