

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211205338
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211205338.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Inrurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, proti odporcovi: G. P., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. XXXX/XX, W., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou G. G., súdnou tajomníčkou C. súdu W., o zaplatenie XXX,XX EUR s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 111,44 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 111,44 EUR od 30.9.2008 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 EUR a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 57,62 EUR, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.3.2011 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 111,44 EUR s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 13.7.2007, na základe ktorej mal odporca uhrádzať poistné vo výške 4.925,- Sk ročne, pričom toto poistné bolo upravené na ďalší poistný rok na sumu 221,13 EUR ročne s dohodnutým spôsobom platenia poistného v štvrtročných splátkach. Na základe oznámenia odporcu o prepise držby motorového vozidla

zaniklo poistenie dňa 29.9.2008. Ku dňu zániku poistenia zaplatil odporca poistné za obdobie od 13.7.2007 do 31.3.2008. Ďalšie poistné odporca nezaplatil. Jeho dlh ku dňu zániku poistenia predstavuje sumu 111,44 EUR. Zároveň si uplatnil i zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia a náhradu trov konania.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 18.4.2011 platobný rozkaz 13Ro/156/2011-17. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, uznesením č.k. 13Ro/156/2011-26 zo dňa 23.11.2011 bol zrušený.

Odporcovi bola uznesením č.k. 8C/1/2012-29 zo dňa 11.1.2012 ustanovená opatrovníčka.

Súd vykonal dokazovanie prednesom opatrovníčky odporcu, oboznámením poistnej zmluvy zo dňa 12.7.2007, výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 13.7.2007 do 9.2.2011, oznámenia

o zániku poistného rizika zo dňa 17.2.2009 a ostatných ku spisu pripojených listín a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 12.7.2007 uzavreli účastníci konania poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX (číslo návrhu PZ XXXXXXXXXX) na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 13.7.2007. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 7.153,- Sk. Splatnosť poistného bola v štvrtročných intervaloch. Poistné bolo v ďalšom roku poistenie upravené (znížené) na sumu 221,13 EUR ročne. Poistný vzťah zanikol ku dňu 29.9.2008 a to na základe oznámenia odporcu o prepise držby motorového vozidla na tretiu osobu. Ako vyplynulo z výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy, odporca má dlh na poistnom za obdobie od 1.4.2008 do zániku poistenia, t.j. do 29.9.2008.

Opatrovníčka odporcu v priebehu konania žiadala, aby súd vo veci rozhodol v súlade so zákonom.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 792 ods. 1, 2 Obč. zák., na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa § 796 ods. 1 Obč. zák., ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák., poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzavretiu poistnej zmluvy. Poistný vzťah trval od 12.7.2007 do 29.9.2008. Keďže odporca za obdobie od 1.4.2008 do zániku poistenia, t.j. do 29.9.2008 poistné nehradil, pričom dlžné poistné za toto obdobie predstavuje sumu 111,44 EUR, súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Zároveň priznal navrhovateľovi i uplatnené príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy, ktorý si navrhovateľ uplatnil v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995. Úrok z omeškania priznal navrhovateľovi odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t.j. od 30.9.2008.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 EUR a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 57,62 EUR (odmena za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) po 16,60 EUR, 2 x režijný paušál po 7,41 EUR a DPH).

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.