

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4P/88/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211205523
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3211205523.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. X., nar. XX.XX.XXXX a X. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, deti rodičov, matky M. X., nar. 28.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX U. nad U., K. nová XXXX/XX, t. č. bytom XXX XX U. nad U., G. D. č. XXXX/X-XX, zastúpená JUDr. Denisom Glajchom, advokátom, so sídlom Topoľčany, Bernolákova 2476/34 a otca J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. nad U., K. nová XXXX/XX, v konaní o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi takto

r o z h o d o l :

Návrh sa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí svojím návrhom zo dňa 28.12.2011 žiadala o zrušenie úpravy styku otca s maloletými deťmi z toho dôvodu, že má vážne obavy o zdravie maloletých detí, ako aj o ich ďalší osobnostný vývoj a stretávanie s otcom, by malo vážny dopad na obidve maloleté deti. Otec mal fyzicky napadnúť mal. X. v čase keď bol u neho. Následne pri ďalšom styku otca s mal. deťmi mal. X. podal alkoholické nápoje a to pivo. V uvedenej dobe mal. X. užíval antidepresíva, ktoré mu predpísala pedopsychologička MUDr. Kmeťová.

Otec maloletých detí s návrhom matky na zákaz styku s deťmi nesúhlasil. Uviedol, že tvrdenia matky sa nezakladajú na pravde, pokiaľ ide o alkohol, tak konanie bolo zastavené.

Čo sa týka výživného, za minulý rok má výživné uhradené a tento rok výživné neuhradil, nakoľko mu to nevychádza.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, svedkov H. X. a J. J., vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámil návrh, spis Obvodného úradu Bánovce nad Bebravou č. OBÚ-BN-OVVS-PR/2011/00159, fotografie, evidenčnú kartu, správu zo šetrenia pomerov, úradný záznam, podanie matky mal. detí, rodné listy, lekársku správu, výmenný list-poukaz, zápisnicu o výsluchu svedka, úradný záznam, správu k prípadu, úradný záznam, úradný záznam, spis obvodného úradu BN-OBV BN -OVBS-PR/2011/159, rozhodnutie obvodného úradu Bánovce OBÚ-BN-OVVS-PE-2011/00317, trestný rozkaz, správu kolízneho opatrovníka, správu k prípadu, podanie matky, spis tunajšieho súdu 5C/55/2010, spis tunajšieho súdu 1P/49/2010 ako i ďalšie listinné dôkazy.

Z vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloleté deti X. - M. a X. pochádzajú z rozvedeného manželstva rodičov - J. a M. X., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 11.06.2010, č. k. 5C/55/2010-33, právoplatným dňa 17.06.2010. Ohľadom maloletých detí súd schválil rodičovskú dohodu a maloleté deti boli na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola stanovená vyživovacia povinnosť voči mal. M. vo výške 150 € mesačne a voči mal. X. vo výške 100 € mesačne. Súčasťou dohody bola i úprava styku otca s maloletými deťmi v rozsahu každého nepárneho týždňa v čase od piatku 16:00 hod. do nedele 18:00 hod.

Matka maloletých detí k návrhu uviedla, že na podanom návrhu trvá, nakoľko má dôvodné obavy o mravný a telesný vývoj maloletých detí. Podľa jej názoru nie je v záujme maloletých detí, aby sa s otcom stýkali. Otec, aj keď má záujem na stretávaní sa maloletými deťmi, si neplní vyživovaciu povinnosť, za čo bol aj právoplatne odsúdený. Z týchto dôvodov žiada, aby súd zakázal styk s maloletými deťmi a tým zrušil predchádzajúce súdne rozhodnutie v časti o úprave styku rodiča s maloletými deťmi. Uviedla, že chce chrániť svoje deti, otec maloletého syna fyzicky napadol, má o tom dôkazy vo forme správy od chirurga. K problémom ohľadne uplatňovania práva otca na styk od právoplatnosti rozsudku, matka uviedla, že chýbala dostačujúca hygiena, keď boli deti od 3.02 do 05.02.2012 u otca, mal. X. prišiel domov špinavý. Keď sú deti u otca, tak v domácnosti otca sa požíva alkohol, ide pritom o osoby J. J. a jeho priateľku H. X.. Počas pobytu u otca, dcéra trávi čas na internete, alebo deti pozerajú televízor. Naposledy, keď syn prišiel od otca, tak mal ranu pod okom. V okolí otcovho momentálneho bydliska nie je podľa názoru matky vhodné prostredie, X. sa hráva na prízemí, ktoré sa momentálne prerába. Po poslednom stretnutí s otcom, dcéra bola znudená a syn bol smutný, chcel byť ešte u otca na internete. Dielňu nepovažuje za bezpečné miesto pre hranie pre deti, nakoľko sú tam nebezpečné náradia, ktoré používajú dospelí pre práci a chemické látky a preto má strach, že syn príde s odrezaným prstom. Matka ďalej poukazovala na to, že synovi neďáva veci z toho dôvodu, že po rozvoде manželstva si otec ponechal veci mal. X.. Dcéra M. je na stretnutie s otcom riadne nachystaná, nie je pravda, že si so sebou berie iba tepláky, vždy má spodné prádlo, pyžamo, ponožky. K hygienickým návykom mal. X. uviedla, že mal. syn s kúpaním nemá problém.

4P/88/2011

-3-

Otec maloletých detí k návrhu matky uviedol, že naposledy, keď boli deti u neho, tak syna v sobotu osprchoval, v nedeľu mu stihol umyť ruky. Syn k nemu chodí rád, lebo tam má kamarátov, rád sa s nimi hráva. Dcéra chcela ísť ku kamarátke, tak ju tam odviezol a aj ju bol zobrať. Dcéry sa pýtal, prečo k nemu nerada chodí a dcéra mu povedala, že chodievala rada, avšak nechce chodiť tak často. Naposledy boli spolu v Trenčíne, dcéru kúpil veci a dobíja jej kredit. Dôvody, na základe ktorých matka chce zakázať styk sú podľa jeho názoru nedôvodné. Je pravda, že sa syn hráva s kamarátmi na prízemí, ale nie je to nebezpečné miesto, ako tvrdí matka. Mal. X. sa radšej hráva s kamarátmi, nebaví ho tráviť čas pri počítači, občas si však nejakú hru zahrá. So synom sa hrávajú spolu. Syn chodieval za ním do haly, kde sa hrával s autami na diaľkové ovládanie, jazdí na motokáre a bicykuje sa. Otec uviedol, že deti fyzicky nenapadol. Poprel, že by deťom umožnil užívať alkoholické nápoje, s deťmi nenavštevuje reštauračné zariadenia. K modrinám syna uviedol, že tieto si všimol, aj sa syna pýtal, ako sa mu to stalo, minulý rok mal syn dorezané kolená. Keď sa syna na to pýtal, tak mu povedal, že ho matka nechala kľačať na polene. Ku vzťahu s mal. dcérou, otec uviedol, že jeho vzťah s dcérou je perfektný. Obe deti má rovnako rád, avšak vzhľadom na vek dcéry, niekedy nevie reagovať. Pokiaľ mal. M. nechce chodiť k nemu, tak nútiť ju nebude a čo sa týka jeho priateľky, tak dcéra mu sama povedala, že proti nej nič nemá. Ďalej otec uviedol, že od apríla 2011 do augusta 2011 sa s deťmi nestretol a bolo mu matkou detí oznámené, že deti k nemu nechcú ísť. Nie je pravda, že by s deťmi nerobil aktivity. Má fotky, chodia sa kúpať, chodili do Bojníc ale od apríla minulého roku túto možnosť nemal. Počas stretnutí s deťmi, tieto nepripravuje do školy, nakoľko už pri dohadovaní rozsahu styku sa s matkou dohodli, že deti vráti skôr, aby sa mohli pripraviť do školy. Keď bol syn mladší, učili sa spolu písať. Deti nenecháva samé, dohliada na ne. Pokiaľ mu dcéra navrhne, že chce zúžiť rozsah stretávania sa s ním, tak bude s tým súhlasiť, nechce, aby dcéra u neho trpela a bola znudená. Navrhol jej iné aktivity, avšak nesúhlasila. Dcéra je vo veku, kedy by rada chodila na nákupy. V blízkosti bydliska má dcéra kamarátku, ktorú pravidelne navštevuje, pričom aj v čase posledného stretnutia bola u nej. Väčšinu času, trávi syn s kamarátmi a večer pozerajú rozprávky. Pripustil, že syn X. má problém so zaspávaním, deti chodievajú spávať o deviatej. Čo sa týka alkoholu,

tak tento si nemôže dovoliť, pretože šoféruje a pokiaľ si aj dá, tak víno. Ohľadom J. J., otec uviedol, že je to jeho suseda, ktorá ho navštevuje a mal. X. sa hráva s jej deťmi. Pani J. ho navštevuje len v rámci susedských vzťahov. Jeho priateľka H. X. má normálny vzťah k jeho deťom a táto alkohol nepožíva. Potvrdil, že dcéra ho prosila, aby pri návšteve nebola prítomná jeho priateľka a preto potom odišla na víkend za svojimi deťmi.

Z výpovede svedkyne H. X. súd zistil, že s otcom maloletých detí žije v spoločnej domácnosti od 5.5.2011. Uviedla, že nie je pravda, že by otec maloletých detí mal udrieť mal. syna X. dňa 14.8.2011 rukou do ľavej ruky a nikdy ani nevidela, že by ho otec fyzicky napadol. Čo sa týka požívania alkoholických nápojov zo strany otca mal. detí, tak svedkyňa uviedla, že keď sú deti na návšteve, tak otec mal. detí nepožíva alkohol, inokedy len občas. Uviedla, že otca nikdy nevidela, že by ponúkal maloletým deťom alkoholické nápoje. Poprela, že by mala požívať nejaký alkohol, neopíja sa. Pokiaľ sú deti u svojho otca, tak cez leto sa chodievali kúpať, cez zimu sa chodia sánkovať, guľovať a pokiaľ je zlé počasie, tak sú v byte, rozprávajú sa, M. chodí za kamarátkami alebo kamarátky chodia k nim. Mal. X. má v dome kamarátov a trávieva s nimi dosť času. Ohľadom úrazu svedkyňa uviedla, že bežne sa stane, že si deti udrú koleno. K hygienickým návykom mal. detí, svedkyňa uviedla, že je problém mal. X. osprchovať, treba mu to pripomenúť viackrát. Uviedla, že nie je pravda, že by otec zanedbával hygienu maloletých detí. Ohľadom susedy J. J., svedkyňa uviedla, že v minulosti suseda navštevovala ich spoločnú domácnosť a prestala ich navštevovať do začiatku leta 2011. Keď mala prísť na návštevu pani J., tak pripustila, že sa kúpil alkohol alebo ho doniesla pani J., alkohol však nikdy nemali kvôli návšteve susedy. Ohľadom prípravy mal. detí na stretnutia s otcom svedkyňa uviedla, že mal. X. ma u nich veci, M. si nosí tepláky, mal. X. príde bez vecí. K citovej väzbe otca s deťmi svedkyňa uviedla, že tento vzťah je pekný, nevidí v ňom žiadny problém. Deti v čase návštevy matku nespomínajú. Pripustila, že v minulosti chodieval otec s maloletým synom do dielne v obci Dubodiel. Spolu s deťmi absolvovala výlety, bola sa s nimi kúpať na priehrade, boli sa spolu sánkovať. Bola toho názoru, že deti sa tešia na stretnutie s otcom, X., keď odchádza, tak plače, nechce sa mu ísť domov.

Svedkyňa J. J., v konaní pred súdom k návrhu uviedla, že nevidela, že by dňa 14.8.2011 udrel otec mal. detí mal. X. do ľavej ruky a nikdy ani nevidela, že by ho otec fyzicky napadol. Ohľadom požívania alkoholických nápojov zo strany otca, svedkyňa uviedla, že tieto možno požíva, pokiaľ je nejaká oslava. Nevidela, že by mal otec mal. detí ponúkať mal. X. alkoholické nápoje. Videla otca spolu s mal. X., keď išli spolu von alebo do obchodu. Svedkyňa ďalej uviedla, že domácnosť otca mal. detí nenavštevuje, v minulosti tam však chodievala. Dňa 14.8.2011 bola v domácnosti otca mal. detí, dala si s ním pivo pri televízii, otec povedal mal. X., že by si mal ísť ľahnúť, fyzicky však syna nenapadol. Domácnosť otca prestala navštevovať v novembri 2011. Potvrdila, že jej dvaja synovia trávievajú čas spolu s mal. X., bicyklujú sa po vonku, naháňajú sa. Svedkyňa uviedla, že keď mal. X. ide od otca domov, tak maloletý vždy plače, keď od neho odchádza. Podľa jej názoru, má otec dobrý vzťah aj s dcérou M..

Kolízny opatrovník k návrhu matky uviedol, že na základe dokazovania a správy od psychologičky 31.1.2012 k výpovedi svedkov odporúča, aby súd návrh matky na zákaz styku zamietol. Toho času prebieha stretnutie otca s mal. deťmi bezproblémovo, tak ako je súdom určené, preto je potrebné, aby sa otec i naďalej počas styku spolupodieľal na výchove mal. detí.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 08.02.2012 vyplýva, že mal. M. X. je v školskom roku 2011/2012 žiačkou 9. ročníka ZŠ na ul. Komenského v Bánovciach nad Bebravou. Prospech si mal. M. oproti predchádzajúcemu školskému roku polepšila, dieťa je zdravé, máva len bežné ochorenia. Mal. X. X. je žiakom 2. ročníka ZŠ na ul. Komenského v Bánovciach nad Bebravou, učí sa dobre, nosí pochvaly za správanie počas prestávok a vyučovacieho procesu. Z dôvodu problémov v 1. ročníku, začala matka s maloletým navštevovať psychológa, užíval antidepressíva, zdravotný stav sa mu však zlepšil a poslednú lekársku kontrolu absolvovali dňa 02.02.2012. Matka s deťmi býva v prenajatom jednoizbovom byte. Posledné stretnutie otca s deťmi sa uskutočnilo v čase od piatku od 03.02.2012 od 16.00 hod. do nedele do 05.02.2012 do 18.00 hod. Otec si deti riadne prevzal a v stanovený čas ich doviezol. Otec si riadne neplní vyživovaciu povinnosť, má dlh na výživnom vo výške 2.020 €. Otec spolu so svojou priateľkou obýva 2-izbový byt, ktorý má prenajatý. Byt je riadne zariadený a udržiavaný v čistote, deti majú u otca vyhradenú jednu izbu, kde počas stretnutí s otcom prespávajú. Styk otca prebieha nepravidelne, otec nesúhlasil so zákazom styku s deťmi. Deti a matka sa zúčastnili psychologickej konzultácie za účelom zistenia, či zákaz stretávania je v záujme maloletých detí. V práve psychologičky je konštatované, že odporúča

ponechať styk detí s otcom v aktuálne prebiehajúcom rozsahu v zmysle rozsudku súdu. V závere kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrh na zákaz styku zamietol, nakoľko nebolo preukázané, že by otec mal. detí zanedbával rodičovské povinnosti a mal. deti sa nevyjadrili, že sa nechcú s otcom stretávať a preto je potrebné, aby sa ďalej podieľal na ich výchove.

Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 01.03.2012 vyplýva, že dňa 21.02.2012 bola vykonaná návšteva pracoviska otca mal. detí v obci Dubodiel za účelom zistenia bezpečnosti prostredia, v ktorom by sa mal hrať mal. X. počas realizácie styku s otcom. Podľa vyjadrenia ekonómky, otec sa tam zdržiava len sporadicky, chodíva tam pracovať podľa potreby, opravuje tam autá, avšak otec si našiel prácu v Bánovciach nad Bebravou a do areálu chodíva len zriedka, mal. dieťať tam nevidela už po dlhú dobu.

Zo správy k prípadu vypracovanej psychologičkou Mgr. Miroslavou Obertovou zo dňa 24.08.2011 vyplýva, že mal. X. nadviazal kontakt bezprostredne, k obom rodičom má vytvorené pozitívne citové väzby, k otcovi chodí rád. Maloletý spontánne komunikoval, ohľadne zranenia, si vymýšľal, po čase sa vyjadril, že ho otec udrel päšťou, ale otca má rád a chce k nemu chodiť.

Zo správy k prípadu vypracovanej psychologičkou Mgr. Miroslavou Obertovou zo dňa 31.01.2012 vyplýva, že matka počas konzultácie uviedla, že otec mal v auguste 2011 napadnúť syna a mal mu spôsobiť modrinu a dal mu vypiť pivo. Konania vedené na Obvodnom úrade boli zastavené. Mal M. na stretnutí ochotne spolupracovala. Uviedla, že k otcovi nerada chodí, ale brat otca rád navštevuje. Brat má v mieste bydliska otca veľa kamarátov, s ktorými sa hráva. Mal. X. uviedol, že k otcovi chodíva rád, niekedy sa mu však nechce. So zákazom stretávania s otcom maloletý nesúhlasil, chcel, aby to ostalo tak ako doposiaľ. Niekedy sa mu nechce ísť domov od otca. Pri druhej konzultácii bolo správanie dieťaťa skôr tendenčné s cieľom presvedčiť o negatívnych vlastnostiach otca a jeho vyjadrenia mali skôr účelový charakter, v testoch však psychologička nezaznamenala nič, čo by nasvedčovalo o údajnom fyzickom násilí zo strany otca ani žiadne odpovede so znakmi strachu, úzkosti. Preto podľa názoru psychologičky nie je dôvod, ktorý by podporoval zákaz styku otca s deťmi a doporučovala ponechať stretávanie v prebiehajúcom rozsahu.

Z úradného záznamu zo dňa 09.03.2011 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bánovce nad Bebravou vyplýva, že bez predvolania sa dostavila matka mal. detí, ktorá uviedla, že otec si deti vyzdvihne v mieste jej prechodného bydliska. Mal. X. na otázku, či pil u otca pivo, uviedol, že to bolo čierne pivo. Matka detí uviedla, že má vážne obavy z toho, že dieťa požíva alkoholické nápoje, čím mu otec ubližuje na zdraví.

Z úradného záznamu zo dňa 19.08.2011 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bánovce nad Bebravou vyplýva, že bez predvolania prišla matka mal. dieťaťa, ktorá uviedla, že mal. syn absolvoval operáciu a keď prišla syna k otcovi navštíviť, tak zistila, že otec nedodržiava hygienické pokyny syna. Následne bol syn u otca v dobe od 05.08.2011 do 18.08.2011 s tým, že pri odovzdaní dieťaťa si všimla, že syn mal na ruke bolestivú opuchlinu.

Z lekárskej správy zo dňa 19.08.2011 vyplýva, že matka bola s maloletým X. na lekárskom ošetrení z dôvodu napadnutia otcom, pričom bola zistená na predlaktí staršia modrina.

Zo zápisnice o výsluchu zo dňa 19.08.2011 OO PZ Bánovce nad Bebravou súd zistil, že mal. X. uviedol, že sedel v obývačke so svojim otcom a jeho priateľkou a susedou, títo pili pivo a keď chcel ísť spať, tak otec sa otočil a buchol ho do ruky, čo ho veľmi bolelo.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 07.02.2012 vyplýva, že matka mal. detí poberá prídavky na deti vo výške 44,02 € mesačne.

Z Rozhodnutia o priestupku zo dňa 16.05.2011 č. ObU-BN-OVVS-PR/2011/00159 vyplýva, že priestupkové konanie pre priestupok na úseku ochrany pre alkoholizmom a inými toxikomániami podľa § 30 ods.1 písm. a) a e) zák. č. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení noviel, ktorého sa mal. otec mal. detí dopustiť dňa 19.02.2011, bolo podľa ust. § 76 ods. 1 písm. c) zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov zastavené.

Z Rozhodnutia o priestupku zo dňa 06.10.2011 č. ObU-BN-OVVS-PR/2011/00317 vyplýva, že priestupkové konanie pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) zák. č. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení noviel, ktorého sa mal. otec mal. detí dopustiť dňa 14.08.2011, bolo podľa ust. § 76 ods. 1 písm. c) zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov zastavené.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 21.12.2010 č.k. 1T 157/2010-42, právoplatného dňa 21.01.2011 vyplýva, že otec mal. detí bol uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním a uloženia povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že otcovi mal. detí bol dňa 03.11.2004 zadržaný vodičský preukaz, ktorý mu bol vydaný dňa 03.11.2005.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (Zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods.1 až 4 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov, je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy, je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom a v intenciách § 30, ako aj čl. 29 Dohovoru o právach dieťaťa, a nie aby maril výsledky výchovy dieťaťa rodičom, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi.

Neopomenuteľnými kritériami, podľa ktorých sa súd pri úprave styku ďalej spravuje, sú okrem veku dieťaťa aj jeho zdravotný stav a okrem citového vzťahu k rodičom a predovšetkým rodičovi, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, aj vzťah dieťaťa k prostrediu, v ktorom tento rodič žije. Súd musí vziať do úvahy školské a mimoškolské aktivity, záujmy a krúžky dieťaťa, aby úprava styku negatívne nezasahovala do týchto povinností, ako aj záujmov.

V zmysle vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky mal. detí na zákaz styku otca s maloletými deťmi nie je opodstatnený. Z vykonaných dôkazov súd nemal za preukázané, že by doterajší rozsah stretávania otca s mal. deťmi bol v neprospech maloletých detí. Súd skúmal, či stretávanie mal. detí X. s otcom negatívne vplyva na záujmy maloletých detí a či v danom prípade existuje odôvodnená obava z negatívneho vplyvu otca, ako uvádza v návrhu matka mal. detí. Z vykonaného šetrenia kolízneho opatrovníka, ako i zo správy psychologičky Mgr. M. Obertovej bolo zistené, že styk otca s maloletými deťmi prebieha bezproblémovo, otec pri stretnutiach nezanedbáva starostlivosť ani hygienu maloletých detí, deťom sa venuje, hráva sa a trávi s nimi voľný čas, deti berie na rôzne výlety. Z obsahu priestupkových spisov nebolo zistené, že by mal otec maloletého X. udrieť a spôsobiť mu tak modrinu resp. že mal synovi podávať alkoholické nápoje, Z pripojených priestupkových rozhodnutí vyplýva,

že priestupkové konania boli po vykonanom dokazovaní právoplatne zastavené, a to z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa konálo, nebolo obvinenému z priestupku preukázané. Ani po vykonanom dokazovaní pred súdom, výpoveďou svedkyň J. J. a Jarmily X. pred súdom v rámci tohto konania nebolo zistené, že by mal otec mal. detí podávať synovi alkohol alebo že by ho mal fyzicky napadnúť, naopak z ich výpovedí zhodne vyplýva, že otec sa maloletým deťom venuje, mal. X. pri odchode domov plače, sám maloletý pri psychologickkej konzultácii uviedol, že sa mu niekedy nechcelo ísť od otca domov a že k otcovi chodíva rád. Z vyjadrenia detí zo dňa 31.01.2012 síce vyplýva, že správanie maloletého X. bolo počas tohto stretnutia účelové a tendenčné, aby vykreslil otca v negatívnych farbách, avšak psychologička nezistila u maloletého prítomnosť úzkosti, resp. strachu z otca. Maloletý X. má vytvorené silné citové väzby k oboj rodičom, nesúhlasil so zákazom stretávania s otcom. M. pri konzultácii uviedla, že k otcovi chodí rada, ale nerada chodíva k nemu tak často.

Súd má zato, že rozsah styku otca s maloletými deťmi tak, ako je v súčasnosti upravený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 5C/55/2010-33 zo dňa 11.06.2010 je v záujme mal. detí a nie je potrebné ho meniť resp. zakázať. Na základe uskutočnených konzultácií u psychologičky Mgr. M. Obertovej táto za súčasného stavu nedoporučovala, aby bol styk mal. detí s otcom zakázaný, naopak doporučovala ponechať stretávanie v prebiehajúcim rozsahu. Súd je preto toho názoru, že upravený styk otca s mal. deťmi v doterajšom rozsahu je v záujme maloletých detí, aby mali možnosť stretávať sa so svojim otcom, prípadne aby medzičasom nedošlo k oslabeniu vzájomných citových väzieb medzi nimi. Doterajší rozsah úpravy styku považoval súd za primeraný aj veku maloletých detí a zohľadnil aj stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý doporučoval návrh matky na zákaz styku zamietnuť, nakoľko nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že by otec mal. detí zanedbával rodičovské práva alebo pri výkone práva styku ohrozoval fyzický a duševný vývoj mal. detí, pričom súd zohľadnil aj názor maloletých detí, ktoré sa nevyjadrili, že sa nechcú s otcom stretávať. V konaní nebolo preukázané tvrdenie matky, že otec fyzicky napadol alebo napáda mal. X. alebo že mal. deťom umožňuje požívať alkoholické nápoje. Otec i obidve vypočuté svedkyne tieto tvrdenia matky jednoznačne vylúčili. Čo sa týka bytových pomerov otca mal. detí, tak neboli zistené v tomto smere nedostatky, súd zohľadnil aj stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorá poukazyval na to, že v byte otca mal. detí, majú deti vyhradenú vlastnú izbu, byt je udržiavaný v čistote a riadne zariadený. Súd nezistil, že mal. deti počas styku trávajú čas v nevhodných alebo nebezpečných priestoroch. Nebolo preukázané, že by sa mal. X. alebo jeho kamarátom, v prostredí kde spolu trávajú čas hrou vyskytli úrazy. Doložené fotografie podporne nasvedčujú, že otec s maloletými deťmi trávi voľný čas pri rôznych aktivitách a hrách. Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh matky na zákaz styku v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.,).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)