

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/138/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611204984
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611204984.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozská č. 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H., Q. č. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov č. 163/66 o zaplatenie 159,95 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 100,00 eur s príslušenstvom.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 59,95 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 07.05.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi a žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 115,51 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta č.ú. 42949-572/0200, VS: 20211145 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 18.08.2011, uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 159,95 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 09.12.2009 Zmluvu o pripojení č. A4769222, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0917374798. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A4769222 odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung C5110 za kúpnu cenu 9,00 eur. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby za obdobie 09.12.2009 - 23.03.2010 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. A4769222, časť

následky neplnenia si zmluvných povinností je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 100,00 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22.04.2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A4769222. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 07.05.2010. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania tejto žaloby

pozostáva z neuhradených služieb vo výške 59,95 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,00 eur, t. j. celkom 159,95 eura.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanej na zaplataenie pohľadávky vo výške 159,95 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 07.05.2010.

Podaním zo dňa 5.12.2011 a následne podaním zo dňa 16.1.2012 zobral žalobca žalobu späť v časti zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 100,- eur s príslušenstvom z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty, pričom v tejto časti navrhol konanie zastaviť a žalovanú zaviazat' na zaplataenie sumy 59,95 eura za neuhradené služby s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd preto zastavil konanie v časti zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 100,- eur s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 19.03.2011, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, žalovanej a vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: výpis transakcií, zmluva o pripojení č. A4769222-0001 zo dňa 09.12.2009, dodatok k zmluve č. A4769222 zo dňa 09.12.2009, príloha č. 1 Dodatku k zmluve, pokus o pokonávku zo dňa 22.4.2010, faktúry č. 1006913422, č. 8786016607, č. 1006502992, č. 1006712133, č. 8785510881, č. 8785002729, č. 9005556578, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 21.9.2011, vyjadrenie žalobcu zo dňa 7.10.2011, uznesenie Okresného súdu Svidník sp.zn. 7C 138/2011 - 36 zo dňa 9.11.2011, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 16.11.2011, čiastočné späťvzatie žalobného návrhu zo dňa 5.12.2011, doklad o predajnej cene zariadenia, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 29.12.2011, upresnenie označenia vedľajšieho účastníka zo dňa 14.1.2012, čiastočné späťvzatie žalobného návrhu zo dňa 16.1.2012, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 18.3.2012 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa 09.12.2009 Zmluvu o pripojení č. A4769222, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0917374798. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A4769222 odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung C5110 za kúpnu cenu 9,00 eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby za obdobie 09.12.2009 - 23.03.2010 a žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22.04.2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 100,- eur, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne ukončil platnosť zmluvy č. A4769222. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 07.05.2010. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania tejto žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 59,95 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,00 eur, t. j. celkom 159,95 eura. Žalobca následne upustil od vymáhania zmluvnej pokuty s príslušenstvom a v uvedenej časti zobral žalobu späť.

Dňa 21.09.2011 vstúpilo do konania, v časti zaplataenia zmluvnej pokuty, na podporu žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré navrhlo zamietnuť žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 100,00 eur z dôvodu neplatnosti dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute pre neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky, čo už judikoval Okresný súd Prešov v rozsudkoch sp.zn. 17C 112/2010 zo dňa 16.8.2010, 17C 23/2010 zo dňa 13.8.2010, Krajský súd Prešov v rozsudkoch sp.zn. 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011, 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011, preto žalobca s poukazom na ustanovenie 53a ods.1 Občianskeho zákonníka túto nesmie uplatňovať.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6.2. písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalovaná nezaplatila žalobcovi cenu za poskytnuté služby vo výške 59,95 eura, ktorá bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 59,95 eura s príslušenstvom.

O trovách žalobcu a žalovanej súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. , podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 146 ods.1 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v časti zaplatenia 100,- eur s príslušenstvom a vo zvyšnej časti bol úspešný. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, pretože žiadne preukázateľné trovy jej nevznikli.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 146 ods.2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Súd podľa tohto ustanovenia priznal vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vstúpil do konania v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty, trov konania v sume 115,51 eura, pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia z hodnoty 100,00 eur, za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 16.11.2011, vyjadrenie zo dňa 29.12.2011, vyjadrenie zo dňa 18.3.2012, to je 4x po 16,60 eura + 3x rež. paušál po 7,41 eura + 1x po 7,63 eura + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, ods.2, § 14 ods.1 písm. a/ , b/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).