

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/81/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423202943
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423202943.5

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: A., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom C. XXX, C., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom D. E., C. F. G. H. A. I., deti rodičov: I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, C. a E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., J. K. XXXX/X, toho času L. M. H. XXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/323/2016 – 48 zo dňa 03.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.08.2017 tak, že výživné na maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, z v y š u j e zo sumy 30% životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 90 eur mesačne od 24.07.2023 a na maloleté dieťa: B. A., nar. XX.XX.XXXX, z v y š u j e zo sumy 30% životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 70 eur mesačne od 24.07.2023 tak, že otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletých detí vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Zročné výživné na maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 24.07.2023 do 31.10.2023 vo výške 158,40 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach vo výške 10 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Zročné výživné na maloleté dieťa: B. A., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 24.07.2023 do 31.10.2023 vo výške 93,90 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach vo výške 10 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 24.07.2023 domáhala zvýšenia výživného na obe maloleté deti zo sumy 30% životného minima na sumu 100 eur. Návrh odôvodňovala tým, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom uplynula približne doba 6 rokov. Za dobu od posledného určenia výživného došlo nielen k všeobecnému nárastu životných nákladov, ale aj k podstatnému zvýšeniu výdavkov na maloleté deti. B. od posledného rozhodnutia začal hrať futbal ako registrovaný hráč J. L., s čím sú spojené zvýšené výdavky na cestovné na zápasy, ako aj na určené pomôcky. A. pravidelne cvičí. Deti sa osobnostne rozvíjajú, majú čoraz viac záľub a záujmov súvisiacich s ich budúcim životným smerovaním.

2. Otec maloletých detí s návrhom nesúhlasil vzhľadom na jeho finančné možnosti i zdravotný stav.

3. Súd pojednával v neprítomnosti otca dňa 13.11.2023, ktorý termín pojednávania zobral na vedomie dňa 18.09.2023 a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu zhoršenia jeho zdravotného stavu a súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

4.1 Upresňujúce podanie matky ohľadne jej príjmov a výdavkov.

4.2 Rozpis výdavkov na mal. deti.

4.3 Výpis z účtu matky (č. I. 24 – 31) za mesiac 07/2023, ktorým matka preukazuje úhrady, ktoré realizuje vo vzťahu k jej a mal. deťom.

4.4 Potvrdenie o výške príjmu z provízií matky za obdobie od 07/2022 do 06/2023.

4.5 LV č. XXX kat. územie J. A. N., z ktorého mal súd preukázané, že matka mal. detí je podielovou spoluvlastníčkou v 1/2 nehnuteľnosti titulom kúpy zo dňa 07.03.2022.

4.6 Daňové priznanie matky za rok 2022 zo dňa 30.06.2023, z ktorého mal súd preukázané, že základom dane je XX XXX,XX O., čo v priemere mesačne predstavuje sumu XXX O..

4.7 Rodný list mal. dieťaťa B. A., nar. XX.XX.XXXX v P., z ktorého mal súd preukázané, že otcom maloletého dieťaťa je O. A., nar. XX.XX.XXXX a matkou I. A., nar. XX.XX.XXXX.

4.8 Rozhodnutie C. E. Q. zo dňa 06.07.2023 na starého otca mal. detí, z ktorého mal súd preukázané, že od 01.07.2023 mu bol priznaný starobný dôchodok vo výške XXX,XX O. a vdovský dôchodok vo výške XXX,XX O..

4.9 Mesačná zálohová úhrada za užívanie bytu k 01.07.2023 vo výške 170,75 eur na meno starého otca mal. detí.

4.10 Rozhodnutie J. C. zo dňa 01.07.2023 na otca mal. detí, z ktorého mal súd preukázané, že od 01.07.2023 sa výsluhový dôchodok zvyšuje na sumu XXX,XX O..

4.11. Oznámenie o poisťnej udalosti zo dňa 25.07.2023 vo vzťahu k poistenému – starý otec mal. detí.

4.12 Listinné dôkazy ohľadne zálohových platieb na elektrinu na meno starého otca mal. detí, rozpis mesačných nákladov: nájomné 170 eur, elektrina 29 eur, spolu 199 eur, z toho 1/2 pripadajúca na otca mal. detí 99,50 eur. Výdavky na stravu 300 eur, mobil 32 eur, výživné na deti 60 eur, celkové výdavky otca 491,50 eur.

4.13 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 7P/323/2016, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 02.11.2016 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva. Zápisnica o pojednávaní zo dňa 06.03.2017, správa z D. G. D. A. zo dňa 22.03.2017, zápisnica o výsluchu manžela zo dňa 04.04.2017, zápisnica o pojednávaní zo dňa 03.07.2017. Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P/323/2016-48 zo dňa 03.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.08.2017, ktorým súd rozhodol tak, že:

I. Súd manželstvo I. A., H. C., nar. XX.XX.XXXX a E. A., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 01.08.2009 zapísané v knihe manželstiev J. D. C. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom X r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloleté deti A.: A., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je p o v i n ň ý prispievať na výživu na každé dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4.14 Správa z J. D. L. z ktorej mal súd preukázané, že otec mal. detí bol dňa 08.10.2012 odhlásený do obce J. XXXX spolu s manželkou I. a dieťaťom A.. Od uvedenej doby nemal F. L. trvalý ani prechodný pobyt. Je spoluvlastníkom nehnuteľnosti na adrese L., M. H. XXX/XX. v spoluvlastníckom podiele 1/4 a nehnuteľnosti v L. A. L. R. XXX/XX Q. S. XX v podiele 1/2.

4.15 Správa z T. A. A., vystavená neurológom J. C. P., E., z ktorej mal súd preukázané, že pacientovi bola diagnostikovaná skleróza multiplex. Z neurologického hľadiska a posledného kontaktu, ktorý bol v 09/2021 je pacient schopný sa dostaviť na pojednávanie, ale vyžaduje pomoc a doprovod druhej osoby. V čase, keď bol vyšetrený v ambulancii bol schopný porozumieť situácii. U pacienta sa jedná o pokročilé ochorenie CNS s postihnutím mozgu a miechy s pomerne závažným funkčným zneschopnením pohybujúcim sa na úrovni Kurtzkého škále od 6.5-7.0. Pacient je sledovaný a liečený od roku 2021 z neurologického hľadiska, je prítomné závažné motorické a kognitívne postihnutie pri základnom neurologickom ochorení, ktoré výrazne limituje schopnosť zamestnať sa.

4.16 Správa z J. C. U. E. A. I. zo dňa 21.10.2023 z ktorej vyplýva, že otec detí sa zdržiava na adrese prechodného pobytu L., M. H. XX. V meste sa neprejavuje v kladnom ani zápornom smere. Nemajú vedomosť o požívaní alkoholických nápojov prípadne omamných látok. Z informačných systémov nevyplýva, že by sa dopúšťal protiprávnej činnosti.

4.17 Lustráciou živých spisov súd zistil, že vo vzťahu k otcovi prebiehajú konania pod sp. zn. 1Pr/12/2019, 1Pr/35/2019, 3T/3/2022, 1Pr/80/2023.

5. Navrhovateľka – matka maloletých detí vo svojej výpovedi, ako aj na informatívnom stretnutí uviedla, že má ukončené stredoškolské vzdelanie ekonomické. Jej príjem podľa vlastného vyhlásenia je vo výške X XXX O.. Má príjem i z prenájmu nehnuteľnosti, ktorú má v podielovom spoluvlastníctve s tichým spoločníkom zakúpenú za kúpnu cenu XXX XXX O.. Spláca úver vo výške 570 eur mesačne a zálohové platby na elektrinu 210 eur. Príjem z prenájmu v letných mesiacoch júl – august je okolo X XXX O., ktorý si delia na polovicu a po zohľadnení výdavkov, ktoré má jej nezostane nič. Býva v spoločnej domácnosti s partnerom – otcom tretieho dieťaťa, ktorý momentálne žiadny príjem nemá. Naposledy pracoval v V. ako justičná stráž do júna 2022. Jej partner je evidovaný u nej na dohodu a platia mu odvody. Vyplýva to i z lustrácie v sociálnej poisťovni. Ona nie je evidovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Spolu s maloletými deťmi a priateľom bývajú v byte v nájme a náklady na bývanie pozostávajú z nájomného vo výške 550 eur a elektrina 30 eur. Okrem toho platí nájomné za kanceláriu 236,88 eur a zálohovú platbu na elektrinu rodinný dom 210 eur. Používa motorové vozidlo, ktoré je firemné, zakúpené v roku 2021. Splátka úverov spolu vo výške 941,94 eur. Poistka na úver 116,08 eur. Otec sa s maloletými deťmi nestretáva, nemá o to záujem ani ona, ani deti, pretože v minulosti boli konflikty a deti sa s otcom nechcú stretávať. Nekupuje im darčeky na sviatky, ani na Vianoce. Z týchto dôvodov ho ani nekontaktuje, ak má mimoriadne výdavky na deti. Maloleté dieťa B. navštevuje X. H. Základnej školy a výdavky v súvislosti so školou sú školské potreby na začiatku školského roka asi 75 eur, ZRPŠ 18 eur, výlety zo školy 150 eur, desiata do školy 100 eur, obedy 30 eur. Okrem toho výdavky na oblečenie 20 eur, hygienu 30 eur, poistenie 38 eur. Výdavky v súvislosti s futbalom členské mesačne 20 eur, tréningové oblečenie 80 eur, pohonné hmoty na zápasy ročne 180 eur, príslušenstvo na futbal 168 eur, futbalové tábory 150 eur. Dieťa nie je evidované v žiadnej odbornej ambulancii. Maloleté dieťa A. navštevuje X. H. Základnej školy F. L.. Výdavky v súvislosti so školou školské potreby na začiatku roka 75 eur, ZRPŠ 18 eur, výlety 150 eur, desiata do školy 100 eur, obedy 30 eur, hygiena 30 eur. Ročné výdavky na oblečenie 300 eur, poistenie 38 eur mesačne, posilňovňa 25 eur, výživové doplnky 55 eur. Dieťa nie je evidované v žiadnej odbornej ambulancii. Dieťa navštevuje posilňovňu 3 krát do týždňa. Matka je finančnou poradkyňou a konateľkou spoločnosti F. E., C.. Od podania návrhu bolo zaplatené výživné vo výške 60 eur za mesiac júl a v mesiacoch august, september a október výživné vo výške 100 eur. Po vykonanom dokazovaní žiadala návrhu vyhovieť a zvýšiť výživné na sumu 100 eur na každé dieťa, čo nepokryje ani polovicu výdavkov, ktoré na deti má.

6. Otec maloletých detí s návrhom nesúhlasil z toho dôvodu, že má zdravotné problémy od roku 2012, kedy mal pracovný úraz. Má ukončené stredoškolské vzdelanie – gymnázium, súkromnú

obchodnú akadémiu a policajnú akadémiu. Invalidný dôchodok mu schválený nebol. Obvodný lekár mu nepredpisuje žiadne lieky. Býva v spoločnej domácnosti so svojím otcom a pracoval do obdobia, kým nešiel do výsluhového dôchodku. Raz bol vo výkone trestu v Nitre dva a pol roka pre korupciu. Momentálne prebieha na súde konanie ohľadne nebezpečného vyhrážania. Dňa 16.08.2023 mal haváriu z dôvodu jeho zdravotného problému a spôsobil škodu do 5 000 eur na jeho aute. Nevie, aká je škoda druhého účastníka dopravnej nehody. S návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil, pretože deti 4 roky nevidel.

7. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol návrhu matky vyhovieť a výživné zvýšiť na sumu 100 eur na každé dieťa od podania návrhu. Otec sa o maloleté deti nestaral, nezaujímal, všetky výdavky uhrádzala matka.

8. Ustanovenie § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine uvádza, že súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí. Obaja rodičia majú k dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť, a preto pri svojom životnom smerovaní musia robiť všetko pre to, aby v rámci zodpovednosti za všestranný vývoj svojich detí dokázali uspokojovať všetky ich základné životné potreby, t. j. nielen fyzické potreby, ale aj potreby duševné. Vo všeobecnosti možno za opodstatnené potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať nielen náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ale aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami.

9. Súd pri určení vyživovacej povinnosti nezohľadňuje do sumy mesačného výživného v plnej výške jednorazové výdavky, ktoré sa nevynakladajú pravidelne a taktiež výdavky, ktoré nie sú účelne vynaložené na potreby maloletého dieťaťa. Uplatňuje sa pravidlo, že dieťa má právo zdieľať životnú úroveň oboch rodičov, čo však neznamená, že rodič povinný z vyživovacej povinnosti, má platiť neprímerane vysoké výživné vzhľadom na jeho finančné možnosti, navyše ak postačuje určenie nižšieho výživného, ktorým budú pokryté všetky odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

10. Obaja rodičia sú si v starostlivosti o maloleté dieťa rovní, a preto sa majú aj spoločne a rovnakým dielom finančne podieľať na výdavkoch spojených s touto starostlivosťou. Samozrejme je dôvodné prihliadnuť na osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, ktorú vykonáva matka, avšak nie na úkor neprímerane vysokého výživného zo strany otca. Pokiaľ by súd mal za to, že je dôvodné, aby sa matka nepodieľala rovnakým dielom na výdavkoch na maloleté dieťa, toto svoje rozhodnutie súd musí dostačujúcom spôsobom zdôvodniť, aby bolo zrejmé, prečo súd vzhľadom na spravodlivým určenie vyživovacej povinnosti rodičovi povinnému uhrádzať výživné.

11. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

12. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, ktoré nadväzuje na štúdium stredoškolské. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa na ktoré obidvaja rodičia prispievajú sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

22. V prejednávanej veci sa jednalo o zvýšenie výživného a z týchto dôvodov bolo povinnosťou súdu skúmať hmotnoprávne podmienky pre zmenu skôr určenej vyživovacej povinnosti. Súd bol povinný posúdiť komplexne všetky zmeny v pomeroch účastníkov, ku ktorým došlo od predchádzajúcej úpravy, pričom nemohol opomenúť ani existenciu ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine zakotvujúcu právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle, ako i všeobecné hľadisko upravené v ustanovení § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada na odôvodnené potreby oprávneného ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. (III.US 319/2015).

22.1 Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľky - matky maloletých detí je dôvodný, pretože naposledy bolo o výživnom rozhodované v roku 2017 rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P/323/2016-48 zo dňa 03.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.08.2017 a súd zaviazal otca na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na obe maloleté deti počnúc od právoplatnosti rozsudku. V čase posledného rozhodovania súdu bol príjem matky vo výške XXX,XX O. mesačne, tak ako to vyplývalo z províznych výkazov, bývala na rovnakej adrese ako v čase rozhodovania súdu, avšak len na prechodne. Žiadne výdavky ohľadne bývania sa v spise nenachádzajú a neboli uvedené v návrhu, ani vo výpovedi matky.

22.1.1 V čase rozhodovania súdu príjem matky podľa vlastného vyhlásenia je vo výške X XXX O., ktorý pozostáva z príjmu matky z provízií a z prenájmu. Matka uhrádza nájomné vo výške 550 eur a zálohové platby na elektrinu 30 eur. Ďalej uhrádza prenájom kancelárie vo výške 236,88 eur a zálohové platby na rodinný dom, kde je apartmán vo výške 210 eur. Je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti v 1/2 v kat. území J. A. N. na LV č. XXX. Splátka úveru, ktorý si zobrala na zaplatenie kúpnej ceny a rekonštrukciu je vo výške 578 eur. Matka uvádzala splátky úverov spolu vo výške 941,94 eur a poistenie úveru vo výške 116,08 eur, ktoré bližšie nešpecifikovala a v tejto časti neuniesla dôkazné bremeno. Okrem toho sú to bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa B. A., nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletých detí žije v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý bol u nej zamestnaný na dohodu, platia za neho odvody. F. C. E. bol evidovaný od 09/2022 do 07/2023. Mesačné náklady na bývanie predstavujú sumu 580 eur s tým, že alikvotná časť na jedného člena rodiny pri počte 5 členov domácnosti je vo výške 116 eur.

22.2 Počas posledného rozhodovania súdu otec maloletých detí poberal výsluhový dôchodok vo výške XXX,XX O. a bol vo F. W. U. C. F. A.. Vlastnil rodinný dom a osobné motorové vozidlo Renault Mégane rok výroby 2003. Žiadnu inú vyživovaciu povinnosť nemal a nebol zaradený do pracovného pomeru.

22.2.1 Otec maloletých detí momentálne pobera výsluhový dôchodok vo výške XXX,XX O. od 01.07.2023. Je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti v kat. území L. na adrese M. H. XX v podiele 1/4 a na adrese L. XX v podiele 1/2. Otec maloletých detí býva v spoločnej domácnosti spolu s jeho otcom a mesačné náklady na bývanie pozostávajú z úhrady za užívanie bytu vo výške 170,75 eur, elektrina 29 eur, čo spolu predstavuje sumu 199 eur a alikvotná časť na otca predstavuje sumu 99,50 eur. Ďalšie výdavky uvádzané otcom sú na stravu vo výške 300 eur, mobil 32 eur a výživné na deti 60 eur. Celkové výdavky otec vyčíslil vo vyššej sume ako je jeho príjem pozostávajúci z výsluhového dôchodku. Súd mal preukázané, že otcovi maloletých detí bolo diagnostikované ochorenie skleróza multiplex, ktoré prechádza do progresívnej formy, ktoré výrazne limituje schopnosť zamestnať sa.

22.3 V roku 2017 mal maloletý A. X H. a maloletý B. X H.. Z návrhu a z výpovedí rodičov nevyplývajú žiadne mimoriadne výdavky na deti a preto je nepochybné, že výdavky pozostávali z bežných primeraných výdavkov na stravu, ošatenie a hygienické potreby.

22.3.1 V čase rozhodovania súdu maloleté dieťa A. navštevuje X. H. základnej školy a aktívne sa venuje športu tak, že minimálne trikrát do týždňa chodí do posilovne. Podľa udania matky berie i výživové doplnky, na ktoré mesačne vydáva 55 eur. Matka zdôraznila, že výdavky na maloletého A. sú vo výške 250 eur mesačne. Súd s poukazom na zistené skutočnosti uznal výdavky na maloleté dieťa, ktoré pozostávajú z výdavkov v súvislosti so školou obedy 30 eur, rozpočítané jednorázové výdavky v súvislosti so začiatkom školského roka a ZRPŠ vo výške 10 eur (75 + 18 : 10). Náklady na stravu 100 eur, oblečenie 30 eur, hygienické potreby 30 eur a alikvotná časť nákladov na bývanie vo výške 116 eur. Celkové nevyhnutné mesačné výdavky na maloleté dieťa, ktoré súd uznal predstavujú sumu 316 eur. Ak otec maloletého dieťaťa prispeje na jeho výživu sumou 100 eur a rovnako i matka sa bude podieľať na jeho výžive, po zohľadnení každodennej starostlivosti minimálne vo výške 80 eur s tým, že na výživu maloletého dieťaťa je potrebné použiť i rodinné prídavky vo výške 60 eur, ako aj daňový bonus, bude matka schopná pokryť nevyhnutné opakujúce sa uznané výdavky na maloleté dieťa. Súd poznamenáva, že výživné má odzrkadľovať životnú úroveň rodiča a ak matka je schopná zo svojho príjmu uhrádzať všetky uvádzané výdavky maloletého dieťaťa, je to v záujme dieťaťa, avšak nemôže to byť na úkor povinného otca, ktorý pobera len výsluhový dôchodok a bolo mu diagnostikované závažné ochorenie, pre ktoré je jeho schopnosť zamestnať sa minimálna.

22.3.2 Maloleté dieťa B. navštevuje 5. ročník základnej školy. Výdavky v súvislosti so školou obedy 30 eur, rozpočítané jednorázové výdavky v súvislosti so začiatkom školského roka a ZRPŠ vo výške 10 eur ($75 + 18 : 10$). Náklady na stravu 100 eur, oblečenie 30 eur, hygienické potreby 30 eur a alikvotná časť nákladov na bývanie vo výške 116 eur. Rovnako celkové nevyhnutné mesačné výdavky na maloleté dieťa predstavujú sumu 316 eur. Súd nepopiera, že maloleté dieťa aktívne hrá futbal, kde je mesačný poplatok 20 eur a matka má zvýšené výdavky v súvislosti s nákupom oblečenia, ako aj zvýšené výdavky na pohonné hmoty v súvislosti s účasťou na zápasoch. Súd nerozporuje, že výdavky matky na maloleté dieťa s ohľadom na záujmovú aktivitu futbal sú vo výške 68 eur, mesačne, ktoré pozostávajú z mesačného poplatku 20 eur, rozpočítaných výdavkov na pohonné hmoty 180 eur, tréningové oblečenie 80 eur, príslušenstvo na futbal 168 eur a futbalové tábory 150 eur ($578 : 12 = 48$ eur). I napriek týmto skutočnostiam súd mal za to, že otec maloletých detí nie je schopný prispievať vyššou sumou na výživu maloletého dieťaťa a súd určil nižšie výživné na maloletého B. vzhľadom na jeho vek. Súd poznamenáva, že príjem matky, ktorý uznala je päťkrát vyšší ako výsluhový dôchodok otca.

22.4 Súd návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel a zvýšil výživné na maloleté deti od podania návrhu. Súd mal preukázané, že sa zmenili pomery na strane všetkých účastníkov a to tak, že sa zvýšili príjmy rodičov a zvýšili sa aj nevyhnutné opakujúce sa výdavky na maloleté deti. I napriek tomu, že otec maloletých detí poberá len výsluhový dôchodok vo výške XXX O., súd zvýšil výživné na maloletého A. na sumu 100 eur a na maloletého B. na sumu 70 eur. Po zaplatení určeného výživného otcovi zostane suma rovnajúca sa životnému minimumu v zmysle Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení noviel, ktoré je vo výške XXX,XX. O.. Výživné má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami a je nepochybné, že otec maloletých detí si okrem vyživovacej povinnosti žiadnu inú povinnosť neplní, neprejavuje záujem o maloleté deti a nemá žiadne iné výdavky v súvislosti so starostlivosťou o deti. Súd nepopiera, že otec maloletých detí má vážne zdravotné problémy, avšak nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, ktorú nevyužíva. Z určeného výživného zo strany otca, ako aj príspevkom na výživu zo strany matky po zohľadnení jej každodennej starostlivosti o maloleté deti a po započítaní štátnych dávok, ako sú rodinné prídavky a daňový bonus, bude matka schopná pokryť nevyhnutné opakujúce sa výdavky na maloleté deti uznané súdom. V neposlednom rade súd poukazuje na judikatúru a prax súdov, kedy výživné vo vzťahu k obojom maloletým deťom by malo predstavovať vzhľadom na vek a počet detí minimálne 16% z príjmu rodiča, t. j. otca, avšak súd vzhľadom na vyššie uvedené, keďže otec sa doteraz žiadnym iným spôsobom na výžive a starostlivosti o maloleté deti nepodieľal, súd určil výživné vo výške 100 eur na A. a vo výške 70 eur na B.. Doteraz zaužívaná prax a judikatúra vychádzala z toho, že výživné by malo predstavovať 20 – 30% z príjmu rodiča od narodenia dieťaťa až po obdobie, kým dieťa nie je schopné samostatne sa živiť. Určené výživné na mal. A. predstavuje 24% z príjmu otca a výživné na mal. B. predstavuje 17% z príjmu otca. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že otec si neplnil riadne, ani výživné určené v minimálnej výške, vzhľadom na jeho zmenu každý rok od 01.07. príslušného roka. V neposlednom rade otec mal. detí je i podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej nebýva a mohol by ju prenajímať, prípadne odpredať podielovým spoluvlastníkom.

23. Zročné výživné na maloletého A. za obdobie od 24.07.2023 do 31.10.2023 vo výške 158,40 eur, ktoré pozostáva zo sumy 12 eur za 7 dní v mesiaci júl 2023 a zo sumy 159,60 eur ($3 \times 53,20$ eur), čo spolu predstavuje sumu 171,60 eur, z ktorej súd odpočítal sumu 13,20 eur, ktorá bola zaplatená navyše z doteraz určeného výživného. Zročné výživné predstavuje rozdiel medzi doteraz určeným výživným a zvýšeným výživným ($90 - 36,80 = 53,20$).

23.1 Zročné výživné na maloletého B. za obdobie od 24.07.2023 do 31.10.2023 vo výške 93,90 eur, ktoré pozostáva zo sumy 7,50 eur za 7 dní v mesiaci júl 2023 a zo sumy 99,60 eur ($3 \times 33,20$ eur), čo spolu predstavuje sumu 107 eur, z ktorej súd odpočítal sumu 13,20 eur, ktorá bola zaplatená navyše z doteraz určeného výživného. Zročné výživné predstavuje rozdiel medzi doteraz určeným výživným a zvýšeným výživným ($70 - 36,80 = 33,20$).

Súd povolil zročné výživné otcovi maloletých detí splácať v splátkach vo výške 10 eur mesačne na každé dieťa podľa § 232 CSP s tým, výška splátok je primeraná výške zročného výživného. Uvedenú

sumu bude schopný otec maloletých detí splácať z preukázateľného príjmu tak, že mu zostane suma rovnajúca sa sume životného minima plnoletej osoby.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).