

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312200370
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zlatica Vysocká
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312200370.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou Mgr. Zlaticou Vysockou v právnej veci navrhovateľa A. D., nar. XX.XX.XXXX, nezamestnaného, bytom Č., G. Q.. XXXX/XX, proti odporkyni S. D., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., F. Q.. XXX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

Návrh, aby odporkyňa bola zaviazaná platiť navrhovateľovi od 11.01.2012 na výživu sumu 50,-Eur mesačne, **z a m i e t a**.

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu 11.01.2012 domáhal voči odporkyni príspevku na výživu rozvedeného manžela v sume 50,- Eur mesačne od podania návrhu tvrdiac, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. 14C/60/2010 zo dňa 16.06.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.08.2010. Z manželstva sa narodili tri deti, z ktorých dve boli zverené do osobnej starostlivosti odporkyne a syn O. navrhovateľovi. Navrhovateľ bol zaviazaný platiť na výživu dvoch detí 260,- Eur mesačne a odporkyňa na syna Jakuba sumou 30 % zo sumy životného minima. Neskôr jej bolo výživné zvýšené na sumu 100,-Eur mesačne. Navrhovateľ v súčasnej dobe žije so synom O. v prenajatom jednoizbovom byte, za ktorý mesačne uhrádza 100,-Eur. Je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Nemá žiaden príjem a okrem prídavku na jedno dieťa 22,01 Eur. Požiadal o priznanie dávky v hmotnej núdzi.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná, zásielku na pošte nevyzdvihla, neúčast' neospravedlnila, preto súd podľa § 101 ods. 2/ O.s.p. vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa, z výsluchu navrhovateľa a pripojeného spisu Okresného súdu v Čadci č. 14C/60/2010 súd zistil, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. 14C/60/2010 zo dňa 16.06.2010 a rozsudok nadobudol právoplatnosť 06.08.2010. Maloletý O., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľa a odporkyni určené výživné naň 30 % zo sumy životného minima. Maloletý A., nar. XX.XX.XXXX a maloletá A., nar. XX.XX.XXXX boli zverení do osobnej starostlivosti odporkyne a navrhovateľovi určené na ne výživné celkom 260,-Eur.

Navrhovateľ je nezamestnaný, len z dôvodu, že si nemôže nájsť prácu a nemá zdravotné problémy. Od 01.04.2012 by sa mal stať živnostníkom a v súčasnej dobe má priznané dávky v hmotnej núdzi 108,-

Eur. Na jedno dieťa poberá prídavok 22,- Eur. Má ukončenú Strednú priemyselnú školu drevársku. S odporkyňou sú dohodnutí, že si navzájom výživné na deti platiť nebudú.

Podľa § 72 ods. 1/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania dospel súd k názoru, že navrhovateľ nie je oprávnený žiadať od odporkyne príspevok na výživu z dôvodu, že je schopný sám sa živiť a nezamestnaný je len preto, že si nemôže nájsť prácu. Za daného stavu teda neprichádza do úvahy použitie citovaného zákonného ustanovenia a súd návrh na priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela zamietol.

Odporkyni trovy konania nevznikli, preto jej neboli priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.