

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/98/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010639
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7623010639.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. novembra 2023, v trestnej veci proti A. B. a spol., obvineného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a iné, o sťažnosti obvineného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/95/2023 zo dňa 25. 10. 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.c) Tr.por. zamietá sťažnosť obvineného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 6T/95/2023 zo dňa 25.10.2023 podľa § 238 ods. 4 Tr. por., § 79 ods. 2 Tr. por., § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por. s použitím § 76 ods. 3 Tr. por. ponechal obvineného A. B. naďalej vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť obvinený priamo do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 25. 10. 2023, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedol, že dňa 2.8.2023 bol uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba začala plynúť od dňa 30.7.2023 od 8:30 hod. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že existuje dôvodný predpoklad, že obvinený bude pokračovať v trestnej činnosti. Obvinený sa k trestnej činnosti priznal, svoje konanie oľutoval a všetku finančnú hotovosť vrátil. Obvinený si je vedomý, že v minulosti spáchal viac trestných činov, ktoré však ľutuje, vrátane prejednávaneho trestného činu. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby Krajský súd Košice zrušil uznesenie sudcu Okresného súdu Spišská Nová Ves, zo dňa 25.10.2023 sp. zn.: 6T/95/2023 a nahradil väzbu prijatím písomného sľubu a dohľadom probačného a mediačného úradníka a prepustil obvineného z väzby na slobodu.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu o ponechaní obvineného vo väzbe v zmysle § 238 ods. 4 Tr. por.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Obvinený A. B. bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2Tp 60/2023 zo dňa 2.8.2023 z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba začala plynúť u obvineného dňa 30.7.2023 o 8:30 hod. a vykonáva sa v ÚVV a ÚVTOS Košice.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že dňa 12. októbra 2023 prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na Okresný súd Spišská Nová Ves obžalobu na obvineného A. B. a obvinenú C. B. pod sp. zn. 1Pv 303/23/8810 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák., na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Okresný súd správne postupoval, ak dňa 25. októbra 2023 vytýčil výsluch obvineného, na ktorom vypočul obvineného A. B. vo vzťahu k ďalšiemu trvaní väzby a následne tak rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe podľa § 238 ods. 4 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Správne postupoval okresný súd aj v prípade ak podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným a rovnako tak aj v prípade, ak podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného na nahradenie väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Na základe vyššie uvedených skutočností tak, ako to uviedol okresný súd je možné konštatovať, že u obvineného A. B. sú splnené všetky formálne i materiálne podmienky väzby, a to aj v tomto štádiu trestného konania, t.j. po podaní obžaloby.

Nepochybila teda samosudkyňa, ak dospel k záveru, že u obvineného A. B. aj v tomto štádiu trestného konania, naďalej pretrvávajú dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Krajský súd konštatuje, že samotná dôvodnosť podozrenia, že obvinený sa mal dopustiť skutku kladeného mu za vinu potvrdila aj obvinená C. B., a neskôr sa k jeho spáchaniu priznal aj sám obvinený.

Uvedený záver, že krajský súd považuje výrok napadnutého uznesenia o ponechaní obvineného A. B. vo väzbe a nenahradení dôvodov väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným a neprijatím písomného sľubu obvineného za správny a zákonný, je predovšetkým vo vzťahu k osobe obvineného, ktorý bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/5/2022 zo dňa 12.4.2022 pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 14.12.2022. Uvedenému odsúdeniu predchádzalo odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4T/20/2020 zo dňa 4.3.2020, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm.d) Tr. zák. za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Samotná povaha skutku, z ktorého je obvinený dôvodne podozrivý a charakter trestnej činnosti z toho vyplývajúci spolu už s konštatovanou skutočnosťou, že obvinený bol v minulosti 5-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, aj podľa názoru krajského súdu sú skutočnosťami, pre ktoré nemožno v danom štádiu trestného konania nahradiť konštatovaný dôvod väzby ani ponúknutými zárukami, nakoľko ani podľa názoru krajského súdu navrhované inštitúty v danom štádiu trestného konania nepredstavujú dostatočné záruky preventívnej väzby.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nemal žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti rozhodnutia okresného súdu, vrátane neprijatia ponúknutého písomného sľubu obvineného podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por., dohľadu probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., a preto sťažnosť obvineného A. B. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.