

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K3-8Csp/46/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122484505  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:6122484505.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivetou Puškášovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - D., 044 13, v konaní o zaplatenie 650,20 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 650,20 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 217,10 Eur od 19.8.2020 do zaplatenia úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 145,55 Eur od 19.9.2020 do zaplatenia úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 113,90 Eur od 20.10.2020 do zaplatenia úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 64,15 Eur od 19.11.2020 do zaplatenia úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 69,77 Eur od 19.12.2020 do zaplatenia úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 39,73 Eur od 19.1.2021 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom upomínacieho konania (návrh bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 7.12.2022) domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 650,20 €, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 217,10 Eur od 19.8.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 145,55 Eur od 19.9.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 113,90 Eur od 20.10.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 64,15 Eur od 19.11.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 69,77 Eur od 19.12.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 39,73 Eur od 19.1.2021 do zaplatenia, a súčasne jej uložil povinnosť nahradiť trovy konania v plnom rozsahu.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 8.7.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb. Za poskytnuté služby boli žalovanej vystavené faktúry v celkovej výške 650,20 eur, ktoré žalovaná napriek opakovaným upomienkam neuhradila. Žalobca sa preto domáha aj zaplatenia zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

3. Vo veci samej rozhodol Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom dňa 20.12.2022, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Nakoľko sa predmetný platobný rozkaz žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a súčasne žalobca doručil upomínaciemu súdu návrh na pokračovanie

v konaní na príslušnom súde, bola vec upomínacím súdom postúpená na Okresný súd Košice – okolie ( v súčasnosti Mestský súd Košice) dňa 28.2.2023.

4. Okresný súd Košice – okolie uznesením sp. zn. 8Csp/46/2023 zo dňa 23.3.2023 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia vyjadrila k žalobe.

5. Žaloba bola žalovanej doručená dňa 12.5.2023 v zmysle ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, nakoľko ju nebolo možné doručiť na adresu jej pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu pobytu žalovanej.

6. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21.8.2024. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené v zhode s ust. § 219 ods.3 CSP. Súd vec rozhodol na základe žalobných tvrdení a listinných dôkazov produkovaných žalobcom, ktoré žalovaná nerozporovala. Súd ich preto s poukazom na § 151 ods.2 CSP považuje za nesporné.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 31.3.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej SIM kartu č. 8942102180030667283 s tel. č. XXXXXXXXXX so službou „Mobilný Hlas“ a programom „ÁNO M“ a záväzok žalovanej za poskytnuté služby platiť cenu podľa cenníka pre poskytovanie služieb podniku. V zmluve bola pre službu „Mobilný Hlas“ dohodnutá viazanosť na dobu 24 mesiacov a zároveň poskytnutá zľava zo štandardných poplatkov za služby vo výške 120 eur s DPH.

9. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry zo dňa 1.1.2021 pod VS 8274450906 vo výške 39,73 eur s lehotou splatnosti 18.1.2021, zo dňa 1.12.2020 pod VS 8272575790 vo výške 69,77 eur s lehotou splatnosti 18.12.2020, zo dňa 1.11.2020 pod VS 8270715891 vo výške 64,15 eur s lehotou splatnosti 18.11.2020, zo dňa 1.10.2020 pod VS 8268858812 vo výške 113,90 eur s lehotou splatnosti 19.10.2020, zo dňa 1.9.2020 pod VS 8267006207 vo výške 145,55 eur s lehotou splatnosti 18.9.2020 a zo dňa 1.8.2020 pod VS 8265160616 vo výške 217,10 eur s lehotou splatnosti 18.8.2020. Žalovaná faktúry napriek upomínaniu neuhradila.

10. Listom zo dňa 19.8.2021 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že odstupuje od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

11. Dňa 8.7.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s. na žalobcu.

12. Listom zo dňa 18.10.2022 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

13. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa týchto zákonných ustanovení:

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách (účinného v rozhodnom čase) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), ods.12 písm. a), b) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s

týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Uzavretá zmluva svojim charakterom spadá medzi spotrebiteľské zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom. Za obchodníka je považovaná osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania. (52 ods.1, ods.3 a ods.4 Občianskeho zákonníka).

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k vzniku záväzkového vzťahu, v zmysle ktorého vznikla právnemu predchodcovi žalobcu ako poskytovateľovi služieb (podniku) povinnosť poskytnúť žalovanej ňou zvolené služby a žalovanej ako užívateľovi povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej podnikom, v zmysle cenníka. Žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby a preto Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2022 prešla v súlade s § 524 Občianskeho zákonníka pohľadávka voči žalovanej na žalobcu. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi nárok uplatnený z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté vo výške celkom 650,20 eur.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. V zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej súdom priznanej sumy uvedenej v jednotlivých faktúrach, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry.

23. Lehota na plnenie vyplýva z ust. § 232 ods.2 CSP.

24. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 263 ods.1 CSP bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

26. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa zásad o náhrade trov konania (§255 CSP) súd priznal žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania, t.j. v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti vo veci samej (§ 262 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§355 ods.1, § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods.1 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).