

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010044
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512010044.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou v trestnej veci proti obvinenej J. M., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.03.2012 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvinenou J. M. zo dňa XX.N. XXXX sp. zn. 1 Pv 798/11 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená: J. M., nar. XX.XX.XXXX D. H. T. H., trvale bytom Z. Č.. XXX,

je v i n n á , ž e

dňa 26.10.2010 v Hlohovci na M. XX vylákala prostredníctvom zmluvného predajcu uzatvorenie úverovej zmluvy č. 4010118617 so spoločnosťou R. X. G., Z..G.. C., U. XXXX/XXX, V.: XXXXXXXXX s výškou úveru 599,99 eur, kde pri uzatváraní zmluvy uviedla ako svojho zamestnávateľa podnikateľa I. Š. - J., T. XX s výškou príjmu 400,- eur mesačne, zaviazala sa úver splatiť v 20 mesačných splátkach vo výške 40,19 eur, pričom u tohto zamestnávateľa nikdy nepracovala, takýto príjem nikdy nedosahovala, neuhradila ani jednu splátku a spôsobila spoločnosti R. X. G., a.s. škodu vo výške 803,80 eur,

t e d a

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobila malú škodu,

č í m s p á c h a l a

- prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona,

z a t o s a

o d s u d z u j e :

Podľa § 222 odsek 1, za použitia § 36 písmeno j), § 36 písmeno l), § 38 odsek 3) Trestného zákona a za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), § 39 odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona jej súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť R. X. G., Z.G.. C., U. XXXX/XXX, V.B.: XXXXXXXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 17.01.2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvinenou J. M..

Obvinená J. M. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinená J. M. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 18.01.2012 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenou J. M..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/11/2012 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, a určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 19.03.2012.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 19.03.2012 obvinená J. M. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je jej kladený za vinu, odpovedala: áno,
- d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala: áno,
- g/ bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedala: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedala: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvinenou J. M. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 19.03.2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za
podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).