

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 33Em/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123206083  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123206083.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Kordošovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. X., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, v konaní zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa matky: U. X., narodená XX.X.XXXX, K. XXX (osoba povinná v exekučnom konaní), zastúpená advokátom: JUDr. Miloš Chrenko, Hlavná 25, Trnava, a otca: X. F. X., narodený X.XX.XXXX, J., R., adresa na doručovanie: A. 3, D. pJ. (osoba oprávnená v exekučnom konaní), o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia a uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Návrhom datovaným 29.7.2023 a doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.8.2023, sa navrhovateľ ako otec maloletej X. domáhal voči matke nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 11P/5/2023-64 z 23.3.2023, právoplatného toho istého dňa, ktorým tunajší súd okrem iného schválil rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletou v rozsahu stretávania každú nepárnu sobotu a každú párnú nedeľu, oba dni od 10tej do 17tej hodiny. Matka sa v rozsudku zaviazala dieťa na stretnutie s otcom riadne a včas fyzicky aj psychicky pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste svojho bydliska. Oprávnený otec od povinnej matky žiadal, aby mu umožňovala realizovať tento styk. Navrhovateľ sa tiež domáhal druhým výrokom petitu svojho návrhu, aby sa všetci traja účastníci na základe súdom uloženého výchovného opatrenia podrobili odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava po dobu 6 mesiacov v termínoch a za podmienok dohodnutých s úradom, pričom matka by zabezpečovala účasť dcéry na týchto stretnutiach.

2. V návrhu otec uvádzal, že matka nerešpektuje vykonateľný rozsudok, maloletú na stretnutia s otcom psychicky nepripravuje, dieťaťu sa od matky nedostáva žiadneho pozitívneho povzbudenia, aby k uskutočneniu styku reálne došlo. Matka nepodporuje dcéru, aby išla s otcom napr. na prechádzku po obci alebo na výlet či nákupy, čo maloletá odmieta, teda fakticky nejaví záujem o riadny styk s otcom. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domnieval, že rozsudok obsahujúci povinnosť matky „maloletú dcéru na styk s otcom riadne a včas fyzicky aj psychicky pripraviť a odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska" si matka vykladá inak, ako má v skutočnosti prebiehať. Matka nekomunikuje, nekooperuje, nenabáda dcéru vytvoriť si pozitívny a harmonický vzťah k otcovi. Otec deklaruje záujem o výchovu maloletej, chce s ňou tráviť čas osamote, byť jej oporou, naučiť ju rôzne veci, ktoré jej matka nemôže ukázať. Otec vyjadril obavu, že dieťa je pod výrazným tlakom a významným nežiaducim vplyvom matky, ktorá vytvára negatívny postoj maloletej voči nemu. Právne poukázal na znenie ustanovenia § 376 ods. 1 CMP (Civilného mimosporového poriadku č. 161/2015 Z. z.) a § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine

(č. 36/2005 Z. z.). Otec záverom zhrnul, že sa domáha čo najlepšieho obnovenia citovej väzby medzi ním a X..

3. Navrhovateľ po podaní tohto návrhu ostal v konaní pasívny. S maloletou sa stretol naposledy koncom septembra 2023, odkedy za ňou viac neprišiel. Vyjadrenie matky k návrhu si z adresy, ktorú označil na doručovanie písomností: A. 3, D. pri L., neprevzal, teda sa s ním otec ani neoboznámil. Rovnako ostalo nevyzdvihnuté na pošte predvolanie na pojednávanie, ktoré sa nepodarilo včas doručiť otcovi ani cestou polície. Otec teda okrem iniciovania tohto konania žiadny ďalší úkon vo vzťahu k súdu neuskutočnil. Oznamované telefónne číslo z jeho návrhu neexistuje. Tento jeho postoj bol vyhodnotený ako nezaujímavý o ďalšie prejednávanie veci z jeho strany. Napriek tomu súd z vlastnej iniciatívy vykonal šetrenie pomerov v domácnosti matky cestou opatrovníka, ktorý súdu doručil aj správu zo školy, kam maloletá chodí; vyjadrenie z obce, kde maloletá s matkou býva; tiež vypočul X. na pojednávaní a k veci sa vyjadrila aj matka maloletej ohľadne plnenia si svojej povinnosti, ku ktorej sa zaviazala v rodičovskej dohode. Súd ustálil, že od otca nie je možné očakávať, žeby sa zúčastňoval stretnutí na úrade, ktoré navrhoval v rámci výchovného opatrenia, keďže prestal komunikovať so súdom a za maloletou bol naposledy pred vyše mesiacom, odkedy prešlo šesť víkendov, čiže toľkokrát sa ani nerealizoval styk otca s dieťaťom z dôvodov na strane otca, ktorý podľa vyjadrenia matky svoju neprítomnosť neavizoval, hoci sa na tom v rozsudku s matkou dohodol, pričom tak mal urobiť najneskôr 24 hodín vopred. Pri takomto postoji otca, ktorý poukazuje na neplnenie si povinností matkou, pričom sám svoje povinnosti neplní, ani voči súdu, nemožno očakávať iné rozhodnutie ako zamietavé.

4. V označenom rozsudku o úprave styku sa totiž otec takisto zaviazal dodržiavať stanovené hodiny styku a po skončení stretnutia dieťa matke v mieste jej bydliska odovzdať. Obaja rodičia sa zároveň dohodli, že ak sa styk nebude môcť zo závažných dôvodov uskutočniť, rodičia si túto informáciu navzájom oznámia bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku.

5. Matka vo vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 31.8.2023 namietala jednak procesné nedostatky návrhu a vo veci samej uvádzala, že ona otcovi v styku s dcérou nijako nebráni, dokonca ju aktívne presviedčala a snažila sa motivovať, aby sa pokúsila vzťah s otcom nadviazať. Narážala však na jednoznačné, vytrvalé a rázne odmietanie zo strany dcéry. Dokonca keď na dcéru viac tlačila, aby s otcom išla von, tak sa správanie dcéry obrátilo aj voči matke, nahnevala sa na ňu a celý nasledujúci deň s matkou nekomunikovala. Matka vysvetľovala, že s otcom dieťaťa nikdy na Slovensku nevedli spoločnú domácnosť, pre dcéru je otec cudzím človekom, ku ktorému nemá vytvorený žiaden citový vzťah, či akúkoľvek emočnú väzbu. Otec nedokáže s dcérou nadviazať normálny, pozitívny rozhovor a priateľský kontakt, lebo jeho pokusy o komunikáciu sa okamžite zvrtnú na výčitky, že ako dcéra vyzerá, ako sa oblieka a podobne, čo len zvyšuje odpor adolescentnej dcéry k stretávaniu s ním. Proti vôli onedlho 14-ročného dieťaťa ho nie je možné ani zo strany matky nútiť stretávať sa s otcom. Maloleté dieťa totiž nie je predmetom konania, o ktorom sa rozhoduje, ale subjektom, účastníkom konania, ktorý má právo sa vo veci vyjadriť a ktorého názor je potrebné brať do úvahy. Právo otca maloletej na styk s dieťaťom musí ustúpiť vôli a názoru maloletého dieťaťa.

6. Na pojednávaní dňa 13.11.2023 matka uvádzala, že spočiatku otec za dcérou chodieval do K. pravidelne. V lete už chodil menej a v septembri bol naposledy. 30.9.2023 sa stretla dcéra s otcom pred ich rodinným domom ako vždy, odvtedy otec nedošiel, ani sa neozval. Dovnútra otec ísť odmieta, je to jeho rozhodnutie. Matka mu v tom nebráni, ani v stretávaní. Rešpektuje rozhodnutie dieťaťa, že nikam von s otcom ísť nechce. Matka nevie, kde otec býva a kam by dcéru zobral, ani nevie ako si stretávania predstavuje.

7. Maloletá X. sa k celej veci bez prítomnosti matky pred súdom vyjadrila tak, že keď už sa s otcom stretne pred ich domom, on všetko iba kritizuje, napríklad jej vlasy, nechty alebo oblečenie. Nechce s ním nikam chodiť, sama sa tak rozhodla, matka ju vôbec neovplyvňuje; maloletej je nepríjemné, že ako otec vyzerá, hanbí sa za neho. Otec ju nikdy nepozval napríklad na obed alebo ju nikdy nemotivoval k stretnutiu tak, aby sa jej to páčilo. On vždy príde takto bez ohlásenia okolo jedenástej nepárnu sobotu alebo párnú nedeľu. Zavolá X. na telefón, že má ísť dole, keď už je pred bránou. Zvykne priniesť čokoládu a magnetky z výletov po Slovensku. Dcéru nikdy so sebou na takéto výlety nezobral. Maloletá nevie, že kde otec býva, ani kde pracuje. Jasne sa vyjadrila, že na žiadne sedenia na úrad ani s mamou a ani s otcom chodiť nechce. Chodí do ôsmej triedy na Základnú školu do K..

8. Z posudku Základnej školy s materskou školou v K. zo dňa 6.9.2023 vyplynulo, že maloletá X. si riadne plní povinnú školskú dochádzku, je nekonfliktná, priateľská, na vyučovanie sa pripravuje. Spolupráca s matkou je bezproblémová, s otcom neprebíha žiadna spolupráca. Celková starostlivosť o maloletú je štandardná. Starosta obce K. sa dňa 5.9.2023 k veci vyjadril tak, že nemá žiadne pripomienky voči matkinej výchove, nikto sa na maloletú v obci nesťažoval, rodina žiadnu pomoc od obce doposiaľ nežiadala. O otcovi maloletej nemá obec K. žiadne informácie, matka žije spolu s dcérou a rodinnými príslušníkmi na adrese K. XXX.

9. Zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 13.9.2023 bolo zistené, že v domácnosti matky je upratané a čisto, X. má v dome svoju vlastnú izbu, kde má všetko potrebné, nič jej nechýba. Neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletú; matka má vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý rast a vývin.

10. Podľa článku 12 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. V tomto konaní súd nezistil žiadne porušovanie povinností matkou uložené jej vo vykonateľnom súdnom rozhodnutí, ani tie, na ktoré poukazoval otec vo svojom návrhu; matka nijako negatívne dcéru voči otcovi neovplyvňuje, riadne i včas ju na stretnutia pripravuje, vôbec jej nebráni v stretávaní, ktoré prebieha z vôle a pričinenia samotného otca neskoro, nepravidelne a neohlásene, dcéru otec nemotivuje ničím, na čo by mala dôvod sa po jeho príchode tešiť; ich stretnutia pred domom sú rozpačité, konverzácia viazne, lebo sa ubera cestou výčitiek v negatívnom naladení, čo je pre 13ročné dieťa odradzujúce, nudné a nie motivujúce. Otec je vo veľkej miere sám zodpovedný za tento stav a svojim prístupom i v tomto konaní prejavil nezájem niečo v danej veci zmeniť.

12. Hoci vo veciach výkonu rozhodnutia sa rozhoduje uznesením (§ 375 CMP), musel súd obsiahnuť toto celé rozhodnutie do rozsudku, lebo sa konalo tiež o výchovnom opatrení, čo je vec starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 písm. m) CMP) a o nej sa rozhoduje rozsudkom (§ 120 CMP). Oba petity v návrhu otca, na nariadenie výkonu rozhodnutia i na uloženie výchovného opatrenia, bolo potrebné zamietnuť, lebo oba boli nedôvodné.

13. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, lebo tento zákon neustanovuje ani účastníci nenavrhli inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať na tunajšom súde v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie. V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka, a tiež osobitné náležitosti: g) proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, h) v akom rozsahu sa napáda, i) z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne - odvolacie dôvody, j) čoho sa odvolateľ domáha - odvolací návrh (§ 127 ods. 1, 2 a § 363 Civilného sporového poriadku).