

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123335479
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6123335479.6

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Slovenská komora medicínsko-technických pracovníkov, so sídlom Karpatské námestie 10A, Bratislava, IČO: 42140251, zastúpený: Advokátska kancelária UHRINČAĎ – VAJDA s.r.o., so sídlom Rybné námestie 1, Bratislava, IČO: 51308185, proti žalovanému: A. B., narodený XX.X.XXXX, bytom B. XX, C. C. D., o zaplatenie 75 eur s príslušenstvom a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, o doplnení rozsudku, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na upomínacom súde a jeho doplnením požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 75 eur s príslušenstvom, nahradil trovy konania na súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 106,32 eur za tri úkony právnej služby (1/ prevzatie a príprava, 2/ predžalobná výzva, 3/ písomné podanie na súd) a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,50 eur s tým, že ak by súd nepožadoval predžalobnú výzvu za trovy právneho zastúpenia tak, aby mu ich priznal tiež ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške tarifnej odmeny, režijného paušálu a DPH.

2. Súd o žalobe rozhodol rozsudkom zo dňa 18.9.2023 č.k. 10C/52/2023-73 tak, že konanie sa v časti o zaplatenie 50 eur zastavil, rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 25 eur s príslušenstvom, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ale nerozhodol o nároku na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktorý rozsudok už medzičasom nadobudol právoplatnosť.

3. Keďže žaloba bola v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky neúplná a nezrozumiteľná, pretože z nej nebolo zrejmé, či žalobca požaduje zaplatiť ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky aj náklady na predžalobnú výzvu, v akej výške a na ich preukázanie neboli označené žiadne dôkazy, vyzval súd žalobcu uznesením zo dňa 19.9.2021 č.k. 10C/52/2023-62 na opravu a doplnenie žaloby.

4. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že náklady na predžalobnú výzvu požaduje priznať v rámci trov konania a žiadal, aby mu ich súd priznal s tým, že trvá na tom, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu za predžalobnú výzvu aj poštovné vo výške 1,50 eur.

5. Súd za účelom prejednania nároku na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,50 eur nariadil na deň 13.11.2023 pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí obaja mali predvolanie doručené, na pojednávanie sa nedostavili a ospravedlnili svoju neúčasť. Právny zástupca žalobcu uviedol, že žiada, aby súd jeho nároku vyhovel, pretože vynaloženie nákladov na poštovné vo výške 1,50 eur bolo preukázané z predloženého dokladu, ktorý je súčasťou spisu.

6. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

7. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Pretože súd v rozsudku nerozhodol o nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré žalobca po oprave a doplnení žaloby požaduje zaplatiť vo výške 1,50 eur, doplnil rozsudok, ktorý už medzičasom nadobudol právoplatnosť podľa § 225 ods. 1 a 2 CSP na návrh žalobcu tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.