

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/742/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614202594
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1614202594.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: A. B. C. D. E. D., IČ: 24 785 199, sídlom B. C. XXX/X, XXX XX F. A., B. E., zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, sídlom Jilemnického 30, Martin, proti žalovanému: G. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, G. I., zastúpený: JUDr. Ester Bujnovskou, advokátkou, sídlom Záhorácka 5478/15B, Malacky, o zaplatenie: 877,40€ s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca spoločnosť Secapital S.á.r.L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L -1653, Luxemburk registračné číslo B108305 sa žalobou doručenu súdu dňa 06.03.2014 pôvodne domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2164,69€ s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 2164,69€ od 13.06.2013 do zaplatenia. Tvrdil, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným dňa 20.06.2009 zmluvu o pôžičke č. 5002734 na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2719,94€, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 31 mesačných splátkach v sume 87,74€. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 513,22€. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 12.06.2013 k úhrade celej dlžnej sumy. Voči žalovanému evidoval žalobca dlh vo výške 2164,69€. Právny predchodca žalobcu spoločnosť J. K. F., C. ako postupca na jednej strane a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli dňa 07.03.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol prevod žalovanej pohľadávky voči žalovanému na žalobcu ako postupníka.

2. Následne žalobca v podaní zo dňa 09.12.2014 (na č.l. 29 spisu) doplnil skutkové tvrdenia a uviedol, že poskytol žalovanému pôžičku 62310,81,-Sk (2068,34€), pričom poukázal na čl. 6 bod 6.2 Všeobecných obchodných podmienok a čl. II zmluvy, kde je uvedená celková výška pôžičky 81940,91,-Sk (2719,94€), ročná úroková sadzba 23,99%. Žalovaný mu uhradil sumu 513,22€ a mal uhradiť ku dňu podania žaloby sumu 2311,94€ a ďalej mu mal uhradiť zmluvnú pokutu 10% z dlžnej sumy podľa čl. 12 bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré požaduje vo výške 332,39€ - 5,40€ = 326,99€ a to ku dňu 28.02.2013. Ďalej si uplatnil náklady v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 38,98€. Žalovaný sumu špecifikoval ako 2311,94€ + 326,99€ + 38,98€ - 513,22€ = 2164,69€.

3. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 13.07.2015, pričom sa písomne vyjadril k žalobe v podaní zo dňa 03.08.2015 (č.l. 36). Predovšetkým namietal, že s právnym predchodcom žalobcu žiadnu zmluvu neuzatvoril a podpis na zmluve nie je jeho podpisom. Tvrdil, že jeho údaje mohla použiť bez jeho vedomia jeho bývalá manželka, ktorá ho na zmluve podpísala. Tvrdil, že ide o neplatný právny úkon. Taktiež

tvrdil, že všetky žiadosti o splátkový kalendár nepísal on, ale pravdepodobne jeho manželka. Taktiež vzniesol námietku premlčania, keďže bola pôžička uzatvorená dňa 20.06.2009 a žaloba bola podaná na súd 06.03.2014 po piatich rokoch.

4. Pôvodný žalobca v písomnom podaní zo dňa 17.12.2015 (č.l.40) uviedol, že prehľad splátok a úhrad je len výstupom zo systému právneho predchodcu žalobcu. Prvá splátka bola splatná dňa 20.07.2009, pričom žalovaný v priebehu obdobia 20.07.2009 až 20.01.2010 uhradil iba tri splátky v celkovej výške 263,22€ a v systéme žalobcu došlo k ukončeniu predpísaných splátok. Avšak právny predchodca žalobcu zmluvu predčasne neukončil a ani nevyhlásil predčasnú splatnosť a ku skončeniu zmluvy došlo splatnosťou poslednej splátky dňa 20.01.2010. Žalobca až dňa 12.06.2013 výzvou pred podaním žaloby vyzval žalovaného k úhrade všetkých splátok jednorazovo.

5. Následne dňa 18.07.2017 (na č.l. 44 spisu) žalobca doručil súdu repliku k vyjadreniu žalovaného a súčasne čiastočne vzal žalobu späť. Tvrdil, že žalovaný iba účelovo uviedol, že zmluvu nepodpísal, pričom neuniesol v tomto smere dôkazné bremeno. Ďalej udával, že posledná splatnosť mala nastať 20.01.2012, pričom jeho právny predchodca zmluvu nevypovedal a zanikla prirodzene poslednou splátkou dňa 20.01.2012. Žalobca vzal žalobu čo do sumy 1199,55€ späť ako aj v časti uplatneného úroku z omeškania z predmetnej sumy. Špecifikoval, že ďalej si uplatňuje už iba 11 neuhradených splátok za obdobie od 20.03.2011 do 20.01.2012 v celkovej výške 965,14 €.

6. Súd vo veci najskôr rozhodol rozsudkom č.k. 6 C 742/2015 – 53 zo dňa 10.11.2020 (č.l. 87), ktorým vo výroku I. súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 877,40 € spolu s úrokom z omeškania, vo výroku č. II žalobu vo zvyšku zamietol, vo výroku III. rozhodol o náhrade trov konania a vo výroku č. IV konanie v časti sumy 1199,55 € a v časti úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1199,55 € od 13.06.2013 do zaplatenia zastavil. Súd predbežne právne posúdil splnenie náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že vzhľadom na absenciu viacerých náležitostí je úver potrebné považovať v zmysle §4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež súd vyhodnotil podanú námietku premlčania ako čiastočne dôvodnú.

7. Voči horeuvedenému rozsudku podal odvolanie iba žalovaný a to v časti v ktorej bolo žalobe čiastočne čo do sumy 877,40€ s úrokom z omeškania vyhovené, pričom odvolací súd uznesením č.k. 7 Co 70/2021 – 94 zo dňa 21.06.2021 napadnutý rozsudok zrušil iba v napadnutej časti a teda v časti výrokov I a III. Výrok č. II, ktorým súd žalobu vo zvyšku zamietol a taktiež výroky č. IV (čiastočné zastavenie konania), č. V (rozhodnutie o trovách v zastavenej časti), č. VI (vrátenie súdneho poplatku) nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 15.01.2021. Dôvodom zrušenia rozhodnutia v napadnutej časti bolo nesplnenie podmienok na vykonanie pojednávania dňa 10.11.2020 a teda znemožnenie realizácie práv žalovaného.

8. Pôvodný žalobca dňa 23.05.2022 doručil súdu písomné podanie v ktorom oznámil súdu, že pohľadávku postúpil na spoločnosť A. B. C. D. E., D. a navrhol pripustenie zmeny účastníka konania. Súčasne sa vyjadril k náležitostiam zmluvy, ktorá podľa neho má všetky zákonom predpísané náležitosti s poukazom na uznesenie NS SR sp. zn. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018. K tvrdeniu, že žalovaný zmluvu nepodpísal uviedol, že toto jeho tvrdenie je špekulatívne, keďže sám žalovaný žiadosťou o splátkový kalendár žiadal právneho predchodcu žalobcu o nový splátkový kalendár a teda si bol vedomý, že zmluvu uzatvoril. Išlo o konsolidovanú pôžičku, ktorou žalovaný uhradil svoje predchádzajúce záväzky vyplývajúce zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 30.08.2005, zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 21.02.2007, zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 19.06.2007, zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 03.07.2006.

9. Nakoľko mal súd preukázané, že po začatí konania došlo k prevodu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu na nový subjekt na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2018 a ten, kto má vstúpiť na miesto pôvodného žalobcu so vstupom súhlasil, rozhodol tak, že pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpila spoločnosť A. B. C. D. E., D., IČO: XXXXX XXX.

10. Súd vo veci opätovne po čiastočnom zrušení veci odvolacím súdom vytyčil pojednávanie, na ktoré predvolal zástupcov strán sporu. Pojednávanie sa uskutočnilo v dňoch 18.03.2022 (zápisnica na č.l.111 spisu), 20.01.2023 (zápisnica na č.l. 169 spisu), dňa 19.04.2023 (zápisnica na č.l. 187 spisu), dňa 10.11.2023. Zástupkyňa žalovaného sa všetkých termínom pojednávania riadne zúčastnila a zástupca žalobcu svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil. Súd preto v súlade s § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci.

12. Žalovaný vypovedal, že bol ženatý s bývalou manželkou približne od roku 1996 do roku 2011. Jeho bývalá manželka sa volala L., za slobodna M. a po uzatvorení manželstva mala priezvisko H.. Robil kamiónovú dopravu a jeho bývalá manželka mohla ten úver zobrať potajomky, určite on sám ten úver nepodpísal a na žiadnej listine predloženej žalobcom nie je jeho podpis. Nevie ani o akú spoločnosť sa jedná. Začali mu chodiť upomienky. Keď chodili upomienky mohla ich prebrať jeho bývalá manželka, keďže väčšinou nebol doma. Všetko sa začalo valiť na neho až po rozvode. Až po rozvode mu začali chodiť rôzne výzvy a dovtedy o žiadnych pôžičkách nevedel. Celú dobu manželstva trvalý pobyt vo G. I., pričom bývali v obci Sekule, kde mala trvalý pobyt jeho manželka. Uviedol, že žiadnu dohodu o splátkach nepodpísal. Žalovanému súd na pojednávaní predložil na nahliadnutie žiadosť a zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky a žiadosti o splátkový kalendár. Žalovaný k nim uviedol, že text na žiadosti o splátkový kalendár on nepísal a ani o tých žiadostiach nevedel. Tvrdil, že on nepíšem tak pekne, nie je to jeho písmo a ani tie listiny nepodpísal.

13. Na otázku súdu, či bola žalovanému vyplatená nejaká suma z predmetného úveru, žalovaný odpovedal, že určite nie. Na otázku, aby si žalovaný pozrel článok III žiadosti a zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky a aby súdu uviedol, či boli vyplatené jeho pôžičky, žalovaný odpovedal, že o týchto pôžičkách nevie nič, vie iba, že si s bývalou manželkou brali úver zo D. keď stavali dom. Mali bezúčelový úver, už nevie v akej spoločnosti, ale tie povypĺacali. Iné žaloby nemá na svoju osobu a nevie o žiadnych úveroch v spoločnosti Quatro či v D.. Na otázku súdu, či telefónne číslo XXXX XXX XXX uvedené v žiadosti a zmluve o poskytnutie účelovej pôžičky patrilo žalovanému, žalovaný odpovedal, že bolo to telefónne číslo k telefónu, ktoré dostali z firmy a tento telefón používala jeho bývalá manželka. On jej ho dal, aby mohli spolu bezplatne komunikovať, keďže on mal druhý telefón vo vozidle a z predmetného telefónu mohli volať medzi sebou bezplatne. Bol by ochotný postúpiť aj znalecké skúmanie mojich podpisom a je si istý, že by sa preukázalo, že nepísal žiadosti o splátky ani nič nepodpísal.

14. Zo žiadosti a zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky číslo zmluvy 5002734 (na č.l. 2 spisu) súd zistil, že táto zmluva má dole uvedený podpis žalovaného dňa 07.06.2009 (ktorého pravosť žalovaný namietal) a zástupca spoločnosti zmluvu podpísal dňa 15.06.2009. Veriteľom zo zmluvy bola spoločnosť J. K. F., C., IČO: XX XXX XXX sídlom F. N. XX, A. a následne sú uvedené údaje o klientovi G. H. s uvedením jeho rodného čísla adresy trvalého bydliska. V zmluve však absentuje údaj ako bola overená totožnosť klienta, keď v nej absentuje údaj o čísle občianskeho preukazu klienta. V bode II zmluvy sú údaje a to schválená výška pôžičky 2068 €, počet splátok 31, celková suma pôžičky 2719,94 €, konečná splatnosť 31 mesiacov, výška mesačnej splátky 87,74 €, RPMN 23,99%, priemerná hodnota RPMN neuvedená. V bode III zmluvy bolo uvedené, že podpisom zmluvy klient žiada poskytnutú pôžičku použiť na úhradu nasledovných pohľadávok spoločnosti voči klientovi a to ec. Číslo 2035594 Quatro, dátum uzatvorenia zmluvy 30.08.2005 výška pohľadávky 175,04 €, č. 7025294 Slovenská požičovňa, dátum uzatvorenia zmluvy 21.02.2007 vo výške 522,17 €, č. 7028376, Slovenská požičovňa, dátum uzatvorenia zmluvy 19.06.2007 vo výške 831,22 €, číslo 2040802, Quatro, dátum uzatvorenia zmluvy 03.07.2006 výška pohľadávky 539,91 €. V zmluve bolo drobným takmer nečitateľným písmom uvedené, že klient prehlasuje, že sa pred pospísaním zmluvy oboznámil s podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

15. Žalobca predložil súdu podmienky k zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky (na č.l. 3,5 spisu) z ktorých nie je zrejmé kedy boli vyhotovené a nie sú ani podpísané. Taktiež predložil súdu žiadosť a zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky formulár, ktorý nie je podpísaný a ani datovaný (na č.l. 4 spisu)

16. Z prehľadu splátok a úhrad (na č.l. 7 spisu) súd zistil, že eviduje úhradu hradil dňa 22.07.2009 vo výške 87,74€, dňa 02.09.2009 vo výške 87,74 €, dňa 21.10.2009 vo výške 87,74€, dňa 29.10.2010 vo výške 20€, dňa 14.03.2011 vo výške 60 €, dňa 20.04.2011 vo výške 100€, dňa 03.08.2011 vo výške 50 €, dňa 12.09.2011 vo výške 20 €.

17. Žalobnou upomienkou zo dňa 02.09.2009 (na č.l. 8 spisu) vyzval pôvodný veriteľ žalovaného na úhradu zameškaných splátok vo výške 184,48 €. Žalobca nepredložil súdu žiadny dôkaz o doručení predmetnej výzvy žalovanému.

18. Žalobca predložil súdu výzvu spoločnosti A. B. D. D. E., D. zo dňa 12.06.2013 adresovanú žalovanému na úhradu sumy 2210,37 € dlh špecifikovaný ku dňu 12.06.2013. Z predmetnej výzvy nie je zrejmé, aký vzhľad mala predmetná spoločnosť KRUK vo vzťahu k pôvodnému veriteľovi a čo ju oprávňovalo na realizovanie predmetnej výzvy.

19. Zo Všeobecných obchodných podmienok platných od 01.01.2009 (na č.l. 10 spisu) súd zistil, že celková suma pôžičky znamená súčet všetkých splátok dohodnutých medzi klientom a spoločnosťou v zmluve. Podľa bodu 3.6 VOP spoločnosť je oprávnená požadovať preukázanie totožnosti klienta a povinného predložením spoločnosťou akceptovaného dokladu totožnosti alebo iným zmluvne dohodnutým spôsobom. Podľa bodu 6.2 pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo zmluve alebo podmienkach alebo VOP stanovené inak sú splátky splatné 20 dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

20. Zo žiadosti o splátkový kalendár zo dňa 28.02.2010 (na č.l. 11, 12 spisu, ktorých podpísanie žalovaný taktiež poprel) vyplýva, že žalovaný mal žiadať o nový splátkový kalendár k zmluve číslo 5002734, kde dlžná suma je 2075,05 € a to na 34 mesiacov. Pôvodný veriteľ dňa 04.03.2010 oznámil, že eviduje k 04.03.2010 dlh vo výške 2091,99 €, ktorý je potrebné uhradiť 15 mesačnými splátkami počínajúc od 20.03.2010 až do zaplatenia.

21. Pôvodný veriteľ v písomnom podaní zo dňa 22.03.2013 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky postupníkovi Secapital A. á R.L. a predložil súdu podací hárok na preukázanie odoslania predmetného oznámenia žalovanému (na č.l. 41 spisu). Predložil súdu taktiež zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013 (na č.l. 21 spisu)

22. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 26.11.2018 (na č.l. 1341 spisu) pôvodný žalobca postúpil žalovanú pohľadávku postupníkovi spoločnosti A. B. C. D. E. D..

23. Z podacieho hárka č. O. (na č.l. 41 spisu) vyplýva, že žalovanému bola odoslaná nešpecifikovaná písomnosť na adresu H. XXX, G. I. dňa 27.03.2013.

24. Žalovaný predložil fotokópiu svojho občianskeho preukazu (na č.l. 72 spisu) na ktorom sa nachádza podpis žalovaného, ktorý sa zjavne nezhoduje s podpisom na zmluve.

25. Z dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM, ktorá bola podpísaná iba žalovaným dňa 16.11.2011 (na č.l. 74 spisu) súd zistil, že strany si mali vysporiadať aj záväzky, pričom medzi záväzkami nebol záväzok, ktorý je predmetom sporu a ani iné záväzky uvádzané v žiadosti a zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 07.06.2009.

26. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. SPA-20181116 zo dňa 26.11.2018 (na č.l. 131 spisu) mal súd preukázanú pasívnu legitímáciu spoločnosti A. B. C. D. E. D., ktorej bola postúpená žalovaná pohľadávka.

27. Súd opakovane vyzýval PZ žalobcu na predloženie originálu zmluvy, z ktorej si uplatňuje nárok, keďže vo veci je navrhnuté znalecké dokazovanie. PZ žalobcu opätovne na výzvu nereagoval.

28. PZ žalovaného na pojednávaní uviedla, že taktiež nemá k dispozícii originál, ale má zo spisu doručenú kópiu predmetnej zmluvy. Ale tvrdí od počiatku sporu, že žalovaný žiadnu zmluvu neobdržal a bola pravdepodobne podpísaná jeho manželkou. Je tam uvedené aj číslo telefónu, ktoré užívala ona. Žalovaný nemal k dispozícii vôbec túto zmluvu a až keď sa rozviedli, resp. sa odsťahoval, sa o tom dozvedel. Počas výsluchu ani žalovaný nepotvrdil skutočnosť, že by boli žalovanému nejaké finančné prostriedky poskytnuté zo strany žalobcu alebo vyplatené nejaké iné dlhy. Preveroval si, že mal dlh u EOS, ktorý splácal a potom pôžičku na rekonštrukciu domu jeho manželky od SLSP. Ďalej uviedla, že skutočnosti či bola žalovanému vyplatená nejaká suma resp. uhradené nejaké tvrdené záväzky sa na začiatku v prvom podaní nevenovali, keďže namietali to, že o tejto zmluve vôbec nevedel a teda ju nepodpísal a počas výsluchu vyplynulo, že ani nevedel o týchto pôžičkách, ktoré mali byť uhradené. Žalovaný by bol ochotný uhradiť preddavok na znalecké dokazovanie a nechala na zvážení súdu, či znalecké dokazovanie vykoná. V pôvodnom rozsudku sa súd nezaoberal jej vyjadreniami. Neplatnosť namietali hneď pri prvom vyjadrení. Podľa jej názoru tým, že žalobca nepredložil originály listín, zmaril

možnosť dokazovania, keďže písomznanectvo je možné vykonať len z originálu a tým ani neunesol dôkazné bremeno.

29. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

31. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

33. Podľa § 2 písm. a), b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

34. Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

35. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

36. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

37. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

38. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

39. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

40. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

41. Podľa § 470 ods. 2 C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom

prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

42. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť. Predmetom sporu po čiastočnom späťvzati žaloby a zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu (keďže časť rozsudku, ktorým bola žaloba v časti zamietnutá nebola odvolaním napadnutá) zostala suma 877,40€ spolu s úrokom z omeškania 8,05% ročne od 13.07.2015 do zaplatenia. Súd sa primárne zaoberal námietkami žalovaného, že žiadosť a zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky nepodpísal, žiadna pôžička mu poskytnutá nebola a ani neboli uhradené jeho tvrdené iné dlhy, ktorých existenciu namietol. Ak žalovaný namietal, že na predmetnej zmluve sa nenachádza jeho podpis, spochybnil existenciu zmluvného vzťahu medzi stranami sporu. Súd osobitnou výzvou zo dňa 03.05.2022 vyzval žalobcu, aby sa k námietkam produkovanými žalovaným vyjadril. Žalobca iba uviedol, že obranu žalovaného považuje za účelovú s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku a žiadne dokazovanie vo veci nenavrhol. Súd konštatuje, že dôkazné bremeno vo vzťahu k tvrdeným skutočnostiam zaťažuje žalobcu a nie žalovaného. Žalobca bol vzhľadom na predmet konania a skutkové vymedzenie v žalobe povinný preukázať najmä pravosť podpisu na predmetnej zmluve, a teda uzavretie zmluvy so žalovaným. Súd poukazuje na uznesenie NS SR z 24.02.2010, sp. zn. 4 Cdo 13/2009, podľa ktorého u súkromných listín je treba rozlišovať ich pravosť, teda skutočnosť, že súkromná listina pochádza od toho, kto je uvedený ako vystaviteľ a správnosť, t.j. pravdivosť. Ak vystaviteľ popiera pravosť súkromnej listiny, leží dôkazné bremeno ohľadne pravosti listiny na tom účastníkovi (resp. strane sporu), ktorá zo skutočností v listine uvedených vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. V zmysle uvedeného je predmetná zmluva jednoznačne súkromnou listinou.

43. V prípade, ak žalovaný v danej veci pravosť svojho podpisu na takejto súkromnej listine v konaní poprel, musí byť pravosť tohto podpisu v konaní preukázaná. Dôkazné bremeno ohľadne pravosti podpisu je na tej strane sporu, ktorá zo skutočností uvedených v tejto listine, teda zo skutočností uvedenej v predloženej zmluve, vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, t.j. žalobca. Na to, aby bol žalobca v konaní úspešný, musí z jeho žaloby byť zrejmé, že sú splnené všetky podmienky na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť mu uplatnenú sumu na základe predloženej zmluvy a súvisiacich listinných dôkazov. Žaloba žalobcu vychádzala z toho, že zo zmluvy je žalovaný zaviazaný ako dlžník, a teda že žalovaný zmluvu podpísal. Predmetom povinnosti tvrdenia žalobcu je teda aj tvrdenie, že zmluva bola podpísaná žalovaným, čomu korešponduje tiež dôkazné bremeno žalobcu, že skutočnosť podpísania zmluvy a súvisiacich listinných dôkazov musí preukázať ako osoba, ktorá z tohto tvrdenia vyvodzuje pre seba určité právne závery. Nie je možné, aby dôkazné bremeno v priebehu konania prešlo na žalovaného.

44. Žalovaný od začiatku sporu trval na skutočnosti, že zmluvu nepodpísal a že žiadne jeho záväzky žalobca neuhradil a k tomuto bol aj v spore vypočutý. Žalovaný bol sám ochotný uhradiť náklady na znalecké dokazovanie a navrhoval vo veci nariadiť dokazovanie znalcom z odboru písomznalctva. Žalobca bol v spore nečinný, súdnych pojednávaní sa nezúčastňoval a ani veci nenavrhol dokazovanie. O tvrdení žalovaného, že zmluvu nepodpísal iba uviedol, že je špekulatívne a nenavrhol žiadne dokazovanie. Súd má za to, že ak teda žalovaný v spore poprel pravosť svojho podpisu, je na žalobcovi, ktorý zmluvu a súvisiace listinné dôkazy predložil, a ktorý na základe týchto súkromných listín uplatňuje nárok voči žalovanému, aby v rámci svojho dôkazného bremena preukázal, že žalovaný tieto súkromné listiny podpísal, teda, že žalovaný uzavrel so žalobcom predmetnú zmluvu. Žalobca bol preto povinný súdu navrhnúť alebo predložiť také dôkazy, ktoré potvrdia jeho tvrdenie o pravosti podpisu žalovaného na týchto súkromných listinách. Keďže žalobca žiadne návrhy na dokazovanie ohľadne pravosti podpisu nenavrhol, pričom dôkazné bremeno zaťažovalo žalobcu, súd znalecké dokazovanie nevykonal, keďže jeho vykonanie navrhol iba žalovaný, ktorý však nenesie dôkazné bremeno. / obdobne konštatoval napríklad Okresný súd Žilina v rozsudku 46Csp/30/2022 zo dňa 12.12.2022, IČS: XXXXXXXXXXXX/

45. Krajský súd Bratislava v rozsudku č.k. 16CoCsp/10/2021, zo dňa 30. 08. 2022, identifikačné číslo súdneho spisu: XXXXXXXXXXXX uviedol, že žalovaná primárne popierala pravosť listiny, ktorú predložil žalobca ako dôkaz; implicitne toto tvrdenie zahŕňa aj tvrdenie, že neprejavila vôľu o obsahu v listine zachytenom; ďalšie tvrdenia potom spravidla neprichádzajú do úvahy, pretože strana iné skutočnosti uviesť ani nevie, nakoľko ich nepozná. Takéto popretie je preto dostatočne relevantné k tomu, aby pravosť listiny musela byť dokazovaná; bremeno tvrdenia i dôkazné bremeno ohľadne pravosti listiny však bolo na žalobcovi, ktorý listinu predložil, a ktorý z pravosti listiny pre seba vyvodzoval priaznivé

právne dôsledky a rovnako odkázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 24.2.2010, sp. zn. 4Cdo/13/2009.

46. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere skutočne podpísal. Žalobca tak ničím nepreukázal, že medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy, z ktorej by žalovanému vznikla nejaká povinnosť. Predložené listinné dôkazy na vyvrátenie námietky žalovaného boli samé o sebe nedostačujúce. Dôkaz spočívajúci v znaleckom posudku na pravosť podpisu žalobca nežiadal vykonať. Všetky skutkové zistenia v danej veci tak viedli k tomu, že žalovaný zmluvu, z ktorej sa žalobca domáhal plnenia nepodpísal, zmluvu tak neuzavrel. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení o pravosti podpisu žalovaného nenavrhol vykonanie znaleckého dokazovania z odboru písomoznalectva a nezabezpečil ani iné dôkazy, ktorými by bolo jednoznačne a bez pochyb preukázané, že žalovaný predmetnú zmluvu podpísal, uzavrel. Navyše súd ani na opakovanú výzvu neposkytol originál predmetných listinných dôkazov, ktoré sú potrebné k vykonaniu prípadného znaleckého dokazovania. Žalobca dôkaznú povinnosť v tomto smere neunesol. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná./ § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch/ Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou / § 40 ods. 3 OZ/. Je teda zrejmé, že nebolo preukázané platné uzatvorenie zmluvy o pôžičke.

47. Navyše žalobca nepreukázal poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému a ani skutočnosť že tieto prostriedky použil na úhradu iných záväzkov žalovaného. Žalobca nepredložil súdu žiadne dôkazy týkajúce sa tvrdených predchádzajúcich záväzkov žalovaného, pričom žalovaný v spore poprel existenciu v zmluve uvedených zmlúv o pôžičkách, ktoré mali byť vyplatené. Žalobca iba tvrdil, že v danom prípade išlo o konsolidovanú zmluvu, ktorou žalovaný uhradil svoje predchádzajúce záväzky zo zmluvy č. 2035594 zo dňa 30.08.2005, zmluvy č. 7025294 zo dňa 21.02.2007, zmluvy č. 7028376 zo dňa 19.06.2007, zmluvy č. 2040802 zo dňa 03.07.2006, pričom existenciu týchto tvrdených záväzkov žalovaného a ani samotnú skutočnosť, že peňažné prostriedky skutočne za žalovaného uhradil v spore nepreukázal a nepredložil k tomuto tvrdeniu žiadne relevantné dôkazy. Preto aj už samotné nepreukázanie poskytnutia pôžičky zo strany žalobcu, je dôvodom na zamietnutie žaloby.

48. Súd poukazuje napríklad na obdobné rozhodnutie súdu druhej inštancie a to rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 26 Co 10/2017 zo dňa 05.12.2017, IČS: XXXXXXXXXXXX, v ktorom súd druhej inštancie v bodoch 18 odôvodnenia rozsudku uviedol, že odvolací súd sa stotožňuje s právnym názorom súdu prvej inštancie podľa ktorého, ak existencia záväzkov žalovanej voči žalobcovi, ktoré mali uvedenou zmluvou o spotrebiteľskom úvere nahradiť nie je dokázaná, nemožno prijať záver, že existovali. Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že finančné prostriedky poskytnuté žalobcom sa mali použiť na úhradu predchádzajúcich záväzkov žalovanej a žalobca nenavrhol vykonať dokazovanie zmluvami o poskytnutí predchádzajúcich pôžičiek (rovnako ako v prejednávanej veci).

49. Ďalej súd pre úplnosť upozorňuje na skutočnosť, že keďže žalobca nepreukázal riadne uzatvorenie zmluvného vzťahu so žalovaným na základe mu mal podľa jeho tvrdení poskytnúť finančné prostriedky formou úhrady jeho iných dlhov (čo však v konaní nepreukázal), mohlo by sa v danom prípade (ak by žalobca preukázal vyplatenie dlhov žalovaného) jednať iba o nárok z bezdôvodného obohatenia a to konkrétne plnenie za iného. Avšak v tomto prípade vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany zástupcu žalovaného by bol celý nárok žalobcu premlčaný. V danom prípade by sa na vec vzťahovali ustanovenia § 107 ods.1, 2 OZ podľa ktorého, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. V danom prípade malo dôjsť k tvrdenému vyplateniu iných dlhov žalovaného v roku 2009, pričom žaloba bola podaná na súd až v roku 2014 a teda po uplynutí subjektívnej dvojročnej premlčacej doby ako aj objektívnej trojročnej premlčacej doby. A teda vznesenie námietky premlčania, by bolo dôvodom pre zamietnutie žaloby. Avšak ako súd už uviedol vyššie žalobca ani nepreukázal, že by skutočne niečo za žalovaného plnil.

50. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca nepreukázal platné uzatvorenie zmluvy o pôžičke so žalovaným a ani skutočnosť, že za žalovaného vyplatil jeho predchádzajúce záväzky, súd žalobu zamietol.

51. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, keďže časť žaloby bola právoplatne zamietnutá v rozsudku č.k. 6C 742/2015 – 53 zo dňa 10.11.2020 a zvyšnú časť nároku súd zamietol v tomto rozsudku. V časti zastaveného konania čo do sumy 1199,55€ s príslušenstvom, bolo už o náhrade trov konania právoplatne rozhodnuté v pôvodnom rozsudku (na č.l. 53 spisu). Súd preto žalovanému priznal nárok na náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).