

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/174/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3508010179  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3508010179.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci obžalovaného P. M., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom M., X. J.. Č.. XX, trestne stíhaného na slobode pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 16. marca 2012 t a k t o

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: P. M. E. H. Q. Á. S. M., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom M., X. Č.. XX, nezamestnaný, na slobode,

je v i n n ý , ž e

dňa 05.03.2008 v čase o 09.25 hod. z nauzamknutej kancelárie majstra odbornej výchovy Ľ. F., nachádzajúcej sa na prvom poschodí budovy Združenej strednej školy na Piešťanskej ulici v Novom Meste nad Váhom, odcudzil z obálky umiestnenej v neuzamknutom kufríku finančnú hotovosť v rôznych bankovkách v celkovej hodnote 30.000,-Sk, čím poškodenému Ľ. F. spôsobil škodu vo výške 30.000,-Sk,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému podmienenčne odkladá výkon trestu odňatia slobody a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/140/2011-50 doručený obhajcovi obžalovaného v konaní proti ušlému dňa 13.09.2011, právoplatný dňa 22.09.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 1 /jeden/ rok.

## o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bola dňa 16.04.2008 doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom P/ 916/08 - 12 zo dňa 15.04.2008 na obžalovaného P. M. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

V predmetnej veci vydal tunajší súd dňa 11.06.2008 trestný rozkaz, proti ktorému podal v zákonnej lehote obžalovaný odpor.

Na základe opatrenia vydaného podľa § 358 Trestného poriadku vedie toto trestné konanie od 21.10.2011 voči obžalovanému ako proti ušlému, nakoľko vydaný trestný rozkaz, ktorý obžalovaný prevzal dňa 20.06.2008, doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, pretože proti tomuto trestnému rozkazu podal obžalovaný včas a riadne odpor. Odpor obžalovaný nevzal späť, preto bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie na deň 21.11.2008. Prvé predvolanie na hlavné pojednávanie neprevzal obžalovaný v odbernej lehote a druhé predvolanie sa vrátilo súdu nedoručené s poznámkou pošty adresát neznámy. Nakoľko z vyžiadaných správ od mesta Holíč a OO PZ Holíč vyplynulo, že obžalovaný sa na adrese trvalého bydliska nezdržuje a jeho pobyt je neznámy, súd vydal na obžalovaného dňa 24.11.2008 príkaz na zatknutie. Následne bolo políciou vyhlásené po obžalovanom celoštátne pátranie. Podľa správ mesta Holíč má obžalovaný v súčasnej dobe trvalý pobyt Mesto Holíč. Podľa správ OO PZ Holíč obžalovaný by sa mal zdržovať na neznámom mieste v Českej republike. Na základe správ o pátraní súd vydal na obžalovaného dňa 24.05.2010 Európsky zatýkací rozkaz. Na základe správy Národnej ústredne Interpol Bratislava zo dňa 26.05.2011 a v nej obsiahnutej sprostredkovanej žiadosti Inteprolu Londýn, súd zabezpečil preklad Európskeho zatýkacieho rozkazu do anglického jazyka a prostredníctvom Interpolu Bratislava zaslal jeho preklad Interpolu Londýn. Listom zo dňa 03.10.2011 oznámil Interpol Bratislava, že obžalovaný bol zadržaný britskými orgánmi na základe európskeho zatýkacieho rozkazu tunajšieho súdu. Dňa 29.09.2011 mal pojednávanie v jeho extradičnej veci pred súdom vo Westminsteri, kde bola nariadená jeho extradícia do SR, pričom od 29.09.2011 mal obžalovaný 7 dní na podanie odvolania. Podľa správy Interpolu Bratislava zo dňa 14.10.2011 mal byť dňa 13.10.2011 eskortovaný z Veľkej Británie na Slovensko, avšak obžalovaný bol sudcom vo Veľkej Británii prepustený na kauciu a mal sa dňa 13.10.2011 dostaviť k odletu, avšak sa na určené miesto nedostavil a z tohto dôvodu extradícia nebola vykonaná. Obžalovaný bol v priebehu trestného konania (v zápisnici o výsluchu obvineného dňa 05.03.2008) poučený o tom, že zmenu adresy na doručovanie písomností musí oznámiť orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu. Obžalovaný tak doposiaľ ani raz nespravil. Je nepochybné, že obžalovaný vie o tom, že je voči nemu vedené trestné konanie na tunajšom súde pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorá vedomosť vyplýva z podaného odporu voči trestnému rozkazu ako aj zo skutočnosti, že bol zadržaný na základe európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného tunajším, mal byť vydaný z Veľkej Británie na Slovensko, avšak po prepustení na kauciu sa nedostavil k odletu. Je teda zrejmé, že obžalovaný sa pobytom v cudzine vyhýba trestnému konaniu. Vzhľadom na to, že bol neúspešne realizovaný európsky príkaz na zatknutie zo dňa 24.11.2008 súd dospel k záveru, že je potrebné postupovať voči obžalovanému postupom podľa § 358 a nasl. Trestného poriadku a konať proti nemu ako proti ušlému.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného v konaní proti ušlému. O termíne hlavného pojednávania upovedomil obhajcu, prokurátora, predvolal poškodeného Ľ. F. a P. H., termín hlavného pojednávania zverejnil na úradnej tabuli súdu a úradnej tabuli mesta Holíč, v ktorom má obžalovaný trvalý pobyt.

V predmetnej trestnej veci súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, vykonal výsluch poškodeného Ľ. F., svedkyne P. H., a prečítal so súhlasom obhajcu obžalovaného a prokurátora výpovede svedkov P. O. a D. T. a prečítal listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní samosudca prečítal výpoveď obžalovaného P. M.Á. z prípravného konania zo dňa 05.03.2008, z ktorej vyplynulo, že sa priznal ku skutku, z ktorého bol obvinený. Ku skutkovým okolnostiam vypovedal, že dňa 05.03.2008 o 09.20 hod. bol vo vozidle zn. Ford Escort, striebornej farby, so svojim kamarátom D. T., ktorý pre poruchu auta zastavil na Trenčianskej ulici v Novom Meste nad Váhom, ktorému povedal, že sa ide niekam pozrieť. Ako išiel okolo Združenej strednej školy v Novom Meste nad Váhom, videl, ako cez hlavný vchod prechádzajú nejaké osoby, ktoré tam vykladali tovar. Vošiel medzi nich a tak sa dostal do vnútra na 1. poschodie budovy, kde vošiel do kancelárie, ktorá nebola uzamknutá, dvere boli zatvorené. Na stole spozoroval kufrík, ktorý nebol uzamknutý, otvoril ho a z obálky vzal hotovosť. Nevie koľko tam bolo.

Potom vyšiel z kancelárie, kedy ho začal volať nejaký pán. Ihneď sa dal na útek, vybehol z budovy, neobzeral sa a bežal rovno k vozidlu, kde bol pristihnutý nejakým mladíkom. Uvedol, že mu je to ľúto a viac to nespraví.

Z výpovede poškodeného L. F. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v deň uvedený v obžalobe bol vo svojej kancelárii, z ktorej vyšiel a po 2-3 minútach sa vrátil. Vtedy videl ako vychádzal z jeho kancelárie človek, ktorého nepoznal. Opýtal sa ho koho hľadá. Obžalovaný mu povedal, že hľadá nejakého pán. Poškodený mu odpovedal, že to je on a povedal mu, aby počkal. Vtedy začal utekať. Poškodený zakričal „Zlodej!“. Zhodou okolností bolo, že stačil vybehnúť von zo školy, ktorá sa síce zvyčajne zamykala, ale vtedy práve do bufetu doviezli tovar. Žiaci utekali po ňom von, tiež aj poškodený a P. H.. Dobešli ho po 100 m na parkovisku, zadržali ho, keď chcel naskočiť do auta, bol tam jeho komplic, vyťahovali ho z neho von, dal ich tomu druhému a ten ich dal hneď pani H. Peniaze dával tomu spolujazdcovi v aute. Tieto skutočnosti sa dozvedel od žiakov. Vtedy poškodený dobiehal. Išlo o 30 000,-Sk, ktoré mu patrili, mal ich v kancelárii v kufríku, ktorý bol jeho. Obžalovaného popísal ako štíhleho, vyššieho, ktorý mal na sebe rifle kratšiu kožuštinovú bundou. Vekovo medzi 30-40 rokov. Peniaze sa mu všetky vrátili. Peniaze mu boli vrátené tak, že pani H. odovzdal do trezoru v škole a potom mu ich vrátila.

Z výpovede svedkyne P. H. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v ten deň pracovala na vrátnici. Vozil sa tovar do bufetu, dvere školy boli otvorené. Počula kričať pána F. „Chyťte ho! Zlodej, ukradol mi peniaze!“. Ako utekal ten chlap okolo vrátnice, vybehla s O. po ňom. Pristihli ho pri aute. Dobešli aj iný chalani, zvalili ho na zem. Ten komplic kričal, aby ho nechali na pokoji, že peniaze vráti. Dal jej tie peniaze. Utekal na vrátnicu, kde ich dala do trezora. Keď prišiel pán F., peniaze mu dala. Skontroloval si ich a povedal, že sú všetky. Deň a rok si nepamätá, bolo to doobeda. Bolo to na jar. Keďže si svedkyňa čas spáchania skutku nepamätala, bola prečítaná časť jej výpovede z prípravného konania zo dňa 05.03.2008, z ktorej vyplynulo, že ku skutku došlo dňa 05.03.2008 o 09.25 hod.. K tomuto rozporu uviedla, svedkyňa, že to mohlo byť v tomto čase. Ten spolujazdec v aute sa bál, aby sa nevolali policajti, aby sa to nechalo tak.

Z výpovede svedka P. O. prečítanej na hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku vyplynulo, že v čase výsluchu bol žiakom Združenej strednej školy obchodu a služieb, Piešťanská ulica, Nové Mesto nad Váhom a dňa 05.03.2008 prišiel ráno o 07.00 hod do školy na praktické vyučovanie. Počas prvej prestávky asi o 09.25 hod. sedel v bufete a počul krik z chodby, kde sa ozývalo „Chyťte ho!“. Vyšiel na chodbu a videl ako okolo bufetu prebehol neznámy muž vyššej postavy v čiernej bunde v modrých kapsáčových rifliach a po ňom bežal pán F., ktorý je majstrom na škole a po ňom ešte bežala vrátnička z hlavného vchodu. Po tomto zistení sa rozbehol aj svedok a po prebehnutí pána F. a vrátničky, dobehol tohto muža na parkovisku pred ordináciou P. Q.Ň. na Trenčianskej ulici v momente ako podával ďalšiemu neznámemu mužovi obnos peňazí, ktoré držal v ruke a pri podávaní povedal nejaké meno, ktorým muža oslovil a ešte mu niečo hovoril, čo však neregistroval. Nevie čo mu ten sediaci muž povedal. Ten muž sedel v osobnom vozidle zn. Ford, striebornej farby, s českým ev. č. Následne prenasledovaného muža chytil za opasok, a vyťahol ho z auta, kde ho položil na zem. Potom dobehol pán F. a ďalší spolužiaci a pán F. ihneď privolať políciu. Tento muž ako ho držal a čakal na príchod polície, hovoril, že nič neukradol. Ten muž v aute, počas toho ako sa ho snažil dostať z auta, tak podal peniaze do rúk ďalšiemu mužovi, ktorý sedel v aute na mieste vodiča, ktorému zase pani vrátnička vzala ukradnuté peniaze.

Z výpovede svedka D. T. prečítanej na hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku vyplynulo, že dňa 05.03.2008 o 09.00 hod. prechádzal autom zn. Ford 1,8, striebornej farby, MPZ: CZ, ev. č. XBXXXXX, cez Nové Mesto nad Váhom a chcel ísť do Piešťan. Zastavil na benzínovom čerpadle Spectrum v Novom Meste nad Váhom na Bzinskej ulici, pretože mu praskla prívodová hadička benzínu a závalu si chcel opraviť. V Novom Meste nad Váhom ešte raz zastavil na Trenčianskej ulici, kde chcel dotiahnuť svorku na opravnej prívodovej hadičke. V aute s ním cestoval P. M.Á. z M., ktorý je jeho známy a počas toho ako doťahoval svorku, P. niekam odbehol a za krátky čas beží k autu a po ňom nejakí ľudia. Po tom ako dobehol k autu, tak mu podal väčšie množstvo bankoviek a vtedy ho dobehlo viacero ľudí a chytili ho, dali na zem a zavolali políciu. Počas toho ako mu P. dával peniaze, povedal „na, daj im to“. Peniaze odovzdal hneď pani, ktorá tiež dobehla k autu a nejaký pán v okuliaroch, že aby počkali na mieste a že zavolať políciu, pretože P. peniaze ukradol. Po príchode polície, odišiel z miesta spolu s policajtními.

Z prečítanej Zápisnice o preverke výpovede na mieste zo dňa 05.03.2008 o 15.00 hod. a vykonanej fotodokumentácie z preverky, vykonanej za účelom potvrdenia hodnovernosti výpovede obvineného P. M. vyplynulo zistenie miesta a spôsob vniknutia do kancelárie poškodeného L. F. a spôsob odcudzenia finančnej hotovosti 30 000,-Sk, čím bolo potvrdené, že skutku sa dopustil obvinený P. M..

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody a na dva roky.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona, zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, ktorých sa dopustil jedným skutkom, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže podmienčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b) prijme záruku za nápravu páchatela a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, pri povolení podmienčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis. Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný pre prevažne majetkovú trestnú činnosť. Naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 4 zo dňa 31.08.2011, sp. zn. 2T/140/2011, právoplatný dňa 22.09.2011, pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na jeden rok.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV. 2T/140/2011 a najmä z Trestného rozkazu č. k. 2T/140/2011 - 150 zo dňa 31.08.2011, právoplatný dňa 22.09.2011, súd zistil, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona za skutok zo dňa 19.10.2007, za čo mu bol trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní jeden rok. Ďalej bolo zistené z tohto spisu, že konanie bolo voči obžalovanému vedené v neprítomnosti ako proti ušlému. Trestný rozkaz bol doručený ustanovenému obhajcovi dňa 13.09.2011. Podľa správy Obvodného úradu v Senici obžalovaný bol doposiaľ riešený pre dva priestupky. Obžalovaný z miesta bydliska je hodnotený mestom Holíč ako osoba drogovo závislá, ktorá absolvovala protidrogové liečenie, ktoré nedokončil. V evidencii trestaných osôb majú viacero záznamov a posledný majú z roku 2006.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní prečítané podľa § 269 Trestného poriadku listinné dôkazy uvedené v Zápisnici z hlavného pojednávania zo dňa 16.03.2012.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý sa ku skutku priznal. Výpovedi obžalovaného korešpondujú usvedčujúce výpovede poškodeného L. F., svedkyne P. H., svedka P. O. a svedka D. T. ako aj Zápisnica o previerke výpovede na mieste zo dňa 05.03.2008. Výška spôsobenej škody 30 000,-Sk /995,82 Eur/ je určená výpoveďou poškodeného a je vyššia ako suma 266 Eur, teda ide v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona o škodu malú. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Na základe týchto skutočností súd potom obžalovaného uznal za vinného zo spáchania žalovaného skutku, ktorý súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa neoprávnene zmocnil cudzej veci a spôsobil svojím konaním malú škodu.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, čo je dané spôsobom spáchania skutku. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva fyzických a právnických osôb.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd pri úvahách a druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti a to priznanie ku skutku [§ 36 písm. l) Trestného zákona] a existenciu dvoch príťažujúcej okolnosti a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov [§ 37 písm. h) Trestného zákona], nakoľko súd v tejto veci ukladal trest za dva trestné činy, a v minulosti bol už za trestné činy odsúdený [§ 37 písm. m) Trestného zákona]. Súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 1 rok za použitia § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona. Trest odňatia slobody súd ukladal ako súhrnný, nakoľko obžalovaný spáchal žalovaný skutok skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 31.08.2011, sp. zn. 2T/140/2011. Súčasne súd zrušil výrok o treste uložený týmto predchádzajúcim rozhodnutím. Súd výkon trestu obžalovanému podmieniene odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, pričom vzal pri tom do úvahy, že od posledného vykonania trestu odňatia slobody uplynula doba takmer 10 rokov, pričom podmienienny trest odňatia slobody dáva šancu obžalovanému na nový život. Súd je presvedčený, že uložený podmienienny trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov je trestom primeraným, nakoľko sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmienienného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obžalovaný akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmienienného trestu odňatia slobody na nepodmienienny. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmienienného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienienného odsúdenia podmieniene odložiť výkon trestu

odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienečný trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Súd o náhrade škody nerozhodoval, pretože bezprostredne po spáchaní skutku boli peniaze vrátené poškodenému a ten si náhradu škody neuplatňoval.

Po vyhlásení rozsudku sa prokurátor výslovne vzdal práva podať odvolanie. Obhajca si ponechal lehotu na prípadné odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.