

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 26Cb/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320205946
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kukučková
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:1320205946.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III, v spore žalobcu: F K L stavebná, spol. s r.o., SNP 85, Ludanice 956 11, IČO: 31 104 266, zastúpený: JUDr. Juraj Bilický, advokát, Farská 9, Nitra 949 01, IČO: 42 210 305, proti žalovanému: CHRANENÉPRACOVISKO.eu, s. r. o., Sadová 29/A, Ivanka pri Dunaji 900 28, IČO: 44 667 931, zastúpený advokátskou kanceláriou: Hronček & Partners, s. r. o., Kálov 1, Žilina 010 01, IČO: 47 248 327, o žalobe na obnovu konania sp.zn. 23Cb/276/2017, takto

rozhodol:

I. Návrh žalovaného na prerušenie konania **z a m i e t a** .

II. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. Súd vracia žalovanému: CHRANENÉPRACOVISKO.eu, s. r. o., Sadová 29/A, Ivanka pri Dunaji 900 28, IČO: 44 667 931, súdny poplatok za žalobu na obnovu konania v sume 92,80 Eur, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1) Tunajší súd vydal dňa 21.11.2017 platobný rozkaz č. k. 23Cb/276/2017-38 ktorým zaviazal žalovaného CHRANENÉPRACOVISKO.eu s.r.o. zaplatiť žalobcovi (F K L stavebná, spol. s r.o.) istinu vo výške 56.408,26 eur a nahradiť mu trovy konania. Platobný rozkaz súd doručoval do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (zákon e-Governmente), nadobudol právoplatnosť fikciou doručenia dňa 30.12.2017.

2) Súd pri označení účastníkov v rozhodnutiach o žalobe na obnovu konania označuje účastníkov konania podľa ich procesného postavenia v pôvodnom konaní (V/68), spisová značka 23Cb/276/2017 (pozri rozhodnutie NS SR 8Cdo/70/2014).

3) Žalovaný CHRANENÉPRACOVISKO.eu s.r.o. podal dňa 19.05.2020 žalobu na obnovu konania podľa ustanovenia § 397 písmeno a) a b) CSP. V žalobe tvrdil, že mu boli do elektronickej schránky spoločnosti doručované dokumenty, na základe ktorých bolo začaté konanie na Okresnom súde Bratislava III pod spisovou značkou 23Cb/276/2017 (návrh na vydanie platobného rozkazu a iné súdne zásielky), ktorú však konateľ spoločnosti nevyužíval a preto z objektívnych príčin nemohol tieto dokumenty prevziať a preto nemal vedomosť o tom, že by mu boli doručené akékoľvek dokumenty a začaté voči nemu súdne konanie. Konateľ spoločnosti žalovaného J. je osoba so zdravotným postihnutím spočívajúcim M. Žalovaný nemal žiadnu vedomosť o tom, že mu boli doručované predmetné dokumenty, ktorými žalobca, spoločnosť F K L a brat, spol. s r.o. si voči nemu uplatnila pohľadávku o zaplatenie 56.408,26 eur spolu s príslušenstvom. Neprebral v elektronickej schránke platobný rozkaz, tento sa uplynutím zákonnej lehoty na prevzatie elektronickeho dokumentu stal údajne právoplatným a to dňom 30.12.2017. Žalovaný sa

v žalobe na obnovu konania rozsiahlo venoval hmotnoprávnemu nároku a zdôvodneniu zachovania subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, ktorú odvodzoval najmä od nahliadania do trestného spisu ČVS: ORP-597/3-VYS-B3-2018 vedenom na OR PZ Bratislava III a to dňa 23.01.2020. Ďalej sa žalovaný venoval aj dôvodom na obnovu konania v súlade s ustanovením § 397 písmeno a) a b) CSP, o ktorých získal vedomosť prvýkrát pri predmetnom nahliadaní do trestného spisu dňa 23.01.2020.

4) Súd zo spisu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 26Cb/299/2018 zistil, že v tamjšom konaní sa žalovaný CHRANENÉPRACOVISKO.eu s.r.o. podal proti žalobcovi F K L stavebná, spol. s r.o., žalobu na obnovu konania sp.zn. 23Cb/276/2017 podľa ustanovenia § 397 písmeno a), b), c) CSP. Okresný súd Bratislava III uznesením č. k. 26Cb/299/2018-403 zo dňa 20.02.2020 žalobu na obnovu konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava III pod sp.zn. 23Cb/276/2017 odmietol (I. výrok), návrh na odklad vykonateľnosti platobného rozkazu sp.zn. 23Cb/276/2017-38 zo dňa 21.11.2017 zamietol (II. výrok) a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (III. výrok). Súd žalobu na obnovu konania s odkazom na ustanovenie § 403 ods. 1 a § 413 ods. 1 písmeno a) CSP odmietol, nakoľko bola podaná oneskorene. Ďalej rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 397 písm. a), § 400, § 40 ods. 1, § 406, § 413 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4Cob/184/2021-515 zo dňa 30.03.2023 uznesenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 26Cb/299/2018-403 zo dňa 20. februára 2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 26Cb/299/2018-496 zo dňa 3. mája 2021 potvrdil a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Rozhodnutia vo veci nadobudli právoplatnosť dňa 28.04.2023.

5) Žalovaný skutočnosti, ktorými odvodzuje zachovanie subjektívnej lehoty v tomto konaní, uviedol už v konaní pod sp. zn. 26Cb/299/2018 a to vo svojom podaní zo dňa 18.05.2020. Žalovaný v odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 26Cb/299/2018-403 zo dňa 20.02.2020 namietal, že súd opomenul, nevysporiadal sa s požiadavkou o pripojenie celého trestného spisu z konania vedeného na OR PZ Bratislava III pod ČVS: ORP-597/3-VYS-B3-2018, z ktorého vyplývajú nové skutočnosti a dôkazy podstatné pre rozhodovanie o povolení obnovy konania. Krajský súd v Bratislave v odôvodnení svojho uznesenia č. k. 4Cob/184/2021-515 zo dňa 30.03.2023 (odsek 33) uviedol, že „vo vzťahu k novým dôkazom, ktoré mali vyjsť najavo počas trestného konania vedeného na OR PZ BA III evidovaným pod ČVS: ORP-597/3-VYS-B3-2018, odvolací súd podporne uvádza, že toto konanie bolo dňom 16.12.2019 právoplatne zastavené. Odvolací súd dospel k záveru, že subjekt CHRANENEPRACOVISKO.eu, s. r. o. neprodukoval žiadny dôvod prípustnosti obnovy konania, žiadne dôkazy, ktoré by nemohol použiť v pôvodnom konaní a ktoré by mu mohli prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.“

6) Žalobca vo vyjadrení k žalobe na obnovu konania uviedol, že nie je neplnená ani jedna z podmienok prípustnosti žaloby, keď nebola naplnená skutková podstata ustanovenia § 397 písmena a), b) CSP (žalovaný dôkazy a skutočnosti už uplatnil alebo tak mohol urobiť v konaní 26Cb/299/2018 a mohol ich použiť v konaní 23Cb/276/2017) a konaniu bráni neodstrániteľná vada konania, ktorou je konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 26Cb/299/2018.

7) Žalovaný zároveň v podaní zo dňa 17.08.2021 navrhol prerušiť konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod spisovou značkou 26Cb/299/2018, nakoľko má za to, že v danom konaní je riešená otázka majúca zásadný význam pre rozhodnutie súdu, ale podľa žalovaného nejde o litispendenciu.

8) Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9) Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10) Procesné podmienky, aj keď ich Civilný sporový poriadok vyslovene a taxatívne nevypočítava, možno považovať za predpoklady na strane súdu, ako aj na strane strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby súd mohol spor alebo vec prejednať a rozhodnúť. Ak Civilný sporový poriadok neustanovuje inak, súd skúma (prihliada na) splnenie procesných podmienok kedykoľvek počas konania

a to ex officio. Procesné podmienky možno rozlíšiť na odstrániteľné a neodstrániteľné. Toto rozlíšenie je dôležité pre následný postup súdu pri zistení ich nedostatku. Pri zistení nedostatku neodstrániteľnej podmienky konania, súd konanie zastaví. Medzi neodstrániteľné nedostatky procesných podmienok, ktorých existencia má vždy za následok zastavenie konania patrí, okrem iných, aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci podľa § 230 C.s.p..

11) Prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným návrhom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania, pričom prekážka právoplatne rozhodnutej veci je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak).

12) V danom prípade mal súd preukázané, že v právoplatne skončenom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 26Cb/299/2018 sa žalovaný voči žalobcovi domáhal obnovy konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 23Cb/276/2017.

13) Z uvedeného vyplývalo, že v tamojšom konaní sa právoplatne rozhodlo o tom istom nároku žalovaného voči žalobcovi ako si totožný žalovaný voči totožnému žalobcovi uplatnil v tomto konaní, vyplývajúceho z toho istého skutkového stavu a to vrátane nových dôkazov, ktoré mali vyjsť najavo z trestného konania vedeného na OR PZ BA III evidovaným pod ČVS: ORP-597/3-VYS-B3-2018. Preto mal súd preukázanú existenciu prekážky právoplatne rozhodnutej veci podľa § 230 C.s.p., keďže v konaní vedenom pod sp. zn. 26Cb/299/2018 súd právoplatne rozhodol o tej istej veci, ktorú mal súd prejednať a rozhodnúť aj v tomto konaní.

14) K návrhu žalovaného na prerušenie konania súd uvádza, že v danom prípade do úvahy prichádzalo fakultatívne prerušenie konania v zmysle § 164 CSP, podľa ktorého ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet. Nakoľko však konanie bolo právoplatne skončené dňa 28.04.2023, súd tento návrh na prerušenie zamietol.

15) Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16) O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania uvedeného v § 256 ods. 1 C.s.p., keďže k zastaveniu konania došlo v dôsledku existencie neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky konania, ktorý zavinil žalovaný tým, že podal žalobu o obnovu konania, o ktorej už súd právoplatne rozhodol, t. j. v právoplatne rozhodnutej veci. V takom prípade vznikol žalobcovi ako protistrane nárok na náhradu trov konania, ktorú mu súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p. priznal.

17) Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

18) Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

19) Vzhľadom na skutočnosť, že súd konanie zastavil, vznikol žalovanému v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za žalobu na obnovu konania, kráteného v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o sumu 6,70 eura, a to prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. Keďže žalovaný zaplatil súdny poplatok za žalobu na obnovu konania v sume 99,50 Eur, súd žalovanému vrátil súdny poplatok za žalobu na obnovu konania v sume 92,80 Eur, už krátený o sumu 6,70 eura, a to prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.