

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/155/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123412513  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová ml.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123412513.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. F., G. XX a otca A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, právne zast. H. I. J. A., so sídlom AK Banská Bystrica, ČSA 23, o zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

II. Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletých detí A., B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100,- € na sumu 130,- € mesačne, C., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100,- € na sumu 130,- € mesačne a D., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 70,- € na sumu 100,- € mesačne, všetko vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom 01.11.2023.

III. Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32P/23/2021-74 zo dňa 01.06.2021, vo výroku o výživnom na maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom podaným na tunajší súd prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 16.10.2023 domáhal schválenia rodičovskej dohody ohľadom zvýšenia výživného na maloleté deti, a to u maloletej B. zo sumy 100,- € na sumu 130,- € mesačne, u maloletej C. zo sumy 100,- € na sumu 130,- € mesačne a maloletého D. zo sumy 70,- € na sumu 100,- € mesačne z dôvodu zmeny pomerov na strane maloletých detí, ktoré sú vekovo staršie, pričom maloletá B. a C. začali navštevovať už strednú školu a maloletý D. 4. ročník základnej školy.

2. Matka so zvýšením výživného súhlasila, uviedla, že prispieva aj polovicou nákladov v prípade mimoriadnych výdavkov na maloleté deti. S maloletými deťmi je aj v pravidelnom kontakte osobnom i cez sociálne siete. Okrem maloletých detí nemá inú vyživovaciu povinnosť.

3. Zamestnávateľ matky Smartfood s.r.o. Banská Bystrica uviedol, že je priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 582,88 €.

4. Zamestnávateľ otca SAD Zvolen uviedol, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 1.673,66 €, poberá navyše aj daňový bonus vo výške 420,- € mesačne. Otec poberá z ÚPSVaR Banská Bystrica aj

rodinné prídavky vo výške 60,- € mesačne na každé z detí. Okrem maloletých detí nemá inú vyživovaciu povinnosť.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

11. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, po ktorom sa vzdali práva podať odvolanie, s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. (§ 122 CMP).

Nakoľko sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok, nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich. Prípadné podanie odvolania zo strany účastníkov konania bude preto právne neúčinné.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).